

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Sa/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018201174
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šramko
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1018201174.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: V. D. J., rodné číslo: XXXXXX/XXXX, trvale bytom N. XX/XX, XXX XX N., B. republika, občana B. republiky, zastúpeného: V4 Legal, s.r.o. so sídlom Tvrdého 4, Žilina, IČO: 36 858 820 proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom ul. 29. augusta č. 8 - 10, Bratislava, IČO: 30 807 484, v konaní o správnej žalobe v sociálnych veciach - preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej Číslo: 34931-3/2018-BA zo dňa 5.6.2018 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave p o s t u p u j e vec vedenú pod sp. zn. 4Sa/67/2018 miestne príslušnému Krajskému súdu v Trnave.

odôvodnenie:

1/ Dňa 21.8.2018 bola Krajskému súdu v Bratislave ako správneho súdu (ďalej len „súd“) doručená správna žaloba podaná proti rozhodnutiu žalovanej Číslo: 34931-3/2018-BA zo dňa 5.6.2018 (ďalej iba „napadnuté rozhodnutie“). Napadnutým rozhodnutím žalovaná zamietla v celom rozsahu odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava č. 700-0412546817-GC04/17 zo dňa 5.12.2017, ktorým ako orgán verejnej správy prvého stupňa predpísala žalobcovi ako samostatne zárobkovo činnéj osobe za obdobie január 2009 - január 2012 poistné na nemocenské poistenie v sume 512,59 eur, poistné na starobné poistenie v sume 2 099,14 eur, poistné na invalidné poistenie v sume 698,87 eur a poistné do rezervného fondu solidarity v sume 374,40 eur, spolu v sume 3 685,00 eur

2/ Žalobca sa podanou žalobou domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci žalovanej na ďalšie konanie. Súčasne navrhol odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“: Správne súdy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ SSP: Správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

Podľa § 10 SSP: Na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve sú vecne príslušné krajské súdy, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 13 ods. 1 SSP: Miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má

žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

Podľa § 18 ods. 2 prvá veta SSP: Ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správneému súdu.

Podľa § 199 ods. 1 písm. a/ SSP: Sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Sociálnej poisťovne.

3/ S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd skúmal svoju miestnu príslušnosť na konanie. V zmysle ustanovenia § 13 ods. 1 SSP je miestne príslušným na konanie krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak SSP neustanovuje inak. V uvedenej veci je sídlom orgánu, ktorý rozhodol v prvom stupni sídlo pobočky žalovanej v Trnave. Mesto Trnava patrí do územnej pôsobnosti Okresného súdu Trnava, ktorého obvod prislúcha do územnej pôsobnosti Krajského súdu v Trnave.

4/ Súd v súvislosti s určením miestnej príslušnosti žalobkyňou v podanej žalobe poukazujúc aj na uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v obsahovo totožných veciach (napr. sp. zn. 9Nds/12/2018, 9Nds/5/2018, 8Nds/3/2018, 8Nds/4/2018, 7Nds/5/2018, 6Nds/5/2018, 7Nds/4/2018, 4Nds/3/2018, 4Nds/4/2018, 9Nds/6/2018, 9Nds/2/2019, 7Nds/2/2019, 9 Nds/14/2019, 9 Nds/15/2019, 9 Nds/16/2019, 7Nds/15/2019) konštatuje, že v danej veci nie je možné pri určovaní miestnej príslušnosti súdu postupovať podľa § 13 ods. 3 SSP ustanovujúceho miestnu príslušnosť súdu v sociálnych veciach osobitne tak, že na preskúmanie veci podľa § 6 ods. 2 písm. c/ je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu a ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje. Zo skutočností obsiahnutých v podanej žalobe je zrejmé, že žalobca na území Slovenskej republiky nemá trvalý pobyt a nie je zrejmé, či sa na území Slovenskej republiky zdržuje, preto je potrebné postupovať podľa § 13 ods. 1 SSP. Podľa § 13 ods. 3 SSP v spojení s § 9 ods. 2 SSP by bolo možné postupovať iba v prípade, ak by miestne príslušný súd nebolo možné určiť podľa § 10 až 13 SSP.

5/ Vzhľadom na to, že na konanie o správnej žalobe je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Trnave, súd mu postúpil vec podľa § 18 ods. 2 SSP.

6/ O návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe Krajský súd v Bratislave nerozhodoval, nakoľko podľa jeho názoru rozhodovať o ňom prináleží miestne príslušnému súdu, ktorému vec postúpuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. d/ SSP).