

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/180/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115219631
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1115219631.5

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobkyne: L.. V. D., N. P.G. X, Bratislava, proti žalovanému: Československá obchodná banka a.s., Michalská 18, Bratislava, IČO: 36854140, o zaplatenie 150,- EUR s príslušenstvom, takto

r o z h o d n u t i e :

Súd konanie v časti o zaplatenie 150,- EUR **z a s t a v u j e .**

Súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania **z a m i e t a .**

Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.7.2017 sa žalobkyňa domáhala od žalovaného vrátenia neoprávnene účtovanej položky "Za zmenu úveru" vo výške 150,- EUR spolu s príslušenstvom.

2. Podanú žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že dňa 10.12.2012 bolo na meno W. O. D. doručené oznámenie žalovaného o novej úrokovej sadzbe a dobe viazanosti na 1 rok. Koncom roku 2012 výrazne klesli úrokové sadzby na úvery v iných bankách. Začali zisťovať možnosti prefinancovania daného úveru inou bankou. Reálne výhodné podmienky poskytla VÚB a.s. V pobočke žalovaného na C. X. bola pani riaditeľka informovaná o ich snahe. V zmysle zmluvy o poskytnutí úveru reg. č. 097403 zo dňa 16.2.2009 sa podala žiadosť o prehodnotenie najmä novej úrokovej sadzby podľa čl. III Úroková sadzba úveru a ročná percentuálna miera nákladov na úver, bod 4. Následne sa zaslal mailom na žiadosť pani riaditeľky pobočky C. A. aj návrh zmluvy, aj podmienky z VÚB a.s. V pobočke na C. X.. sa dožadovali a urgovali rozhodnutie. V nadmernom strese a bez ohlásenia sa zastavili v predmetnej pobočke, dlžník aj jeho splnomocnenec, a vznikol predmetný problém. Od februára 2013 sa dlžník i jeho splnomocnenec obracajú o pomoc na rôzne inštitúcie. V novembri 2013 bol daný podnet na Slovenskú obchodnú inšpekciu v zmysle zmluvy o poskytnutí úveru reg. č. 097403 zo dňa 16.2.2009, čl. IX Spoločné a záverečné ustanovenia bod 9. Slovenská obchodná inšpekcia požiadala o vyjadrenie NBS a tá zaslala kladnú odpoveď. Doručená bola 17.6.2015. Následne telefonicky požiadali o konzultáciu a bolo im odporúčané obrátiť sa o pomoc na súd.

3. Na preukázanie žalobného nároku žalobkyňa navrhla vykonanie dokazovania zmluvou o poskytnutí úveru reg. č. 097403 zo dňa 16.2.2009, žiadosťou zo dňa 7.1.2013, reklamáciou zo dňa 7.2.2013, odpoveďou NBS zo dňa 29.5.2015.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 21.3.2018, doručenom súdu dňa 22.3.2018 žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne z dôvodu, že s ňou nemá uzatvorený žiaden zmluvný vzťah.

5. V zmysle uznesenia súdu č.k. (12C) 4C 180/2015 - 67 zo dňa 21.2.2019 na výzvu adresovanú žalobkyni na vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného, bolo súdu doporučené podanie O. D., P. X, Bratislava, v ktorom uviedol ďalšie skutočnosti k podanej žalobe:

- uvedenie osoby do omylu pracovníčkou žalovaného na pobočke C. X.. S. N., G. R. Ž.,
- riaditeľka pobočky žalovaného na C. X.. S. N. C. A. odsúhlasuje a zodpovedá za činnosť pobočky,
- podnet podaný na Slovenskú obchodnú inšpekciu v Bratislave v zmysle Zmluvy o poskytnutí úveru č.reg. 097403 zo dňa 16.2.2009, čl. IX. Spoločné a záverečné ustanovenia, bod 9.,
- vyjadrenie NBS zo dňa 27.2.2015 - citát: "Považujeme preto za jednoznačné, že daný postup prebehol v súlade s čl. III., bod 4, Zmluvy o úvere a nadväznosti na ustanovenia Sadzobníka poplatkov sa jedná o výnimku uvedenú v zátvorke, podľa ktorej sa poplatok neaplikuje pri zmene zmluvných podmienok oznámením banky z titulu zmeny úrokovej sadzby."

6. Žalovaný na predmetné vyjadrenie reagoval podaním doručeným súdu dňa 18.6.2019 v ktorom opätovne namietal nedostatok aktívnej legitímácie žalobkyne.

7. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 18.9.2019 po otvorení pojednávania vzala žalobu v časti o zaplatenie 150,- EUR späť z dôvodu, že žalovaný uvedenú istinu uhradil na účet jej syna O. D.. Trvala na úhrade úroku z omeškania od 11.7.2012 do vrátenia neoprávnene účtovanej položky za zmenu úveru.

8. Žalovaný na pojednávaní dňa 18.9.2019 s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasil.

9. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. V predmetnom konaní žalobkyňa na pojednávaní dňa 18.9.2019 vzala žalobu v časti o zaplatenie istiny 150,- EUR späť a žalovaný s týmto čiastočným späťvzatím žaloby na pojednávaní dňa 18.9.2019 súhlasil. Súd preto konanie v časti o zaplatenie istiny 150,- EUR podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

11. Vo zvyšnej časti, o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 150,- EUR od 11.7.2012 do 19.8.2019, súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, plnomocenstvom zo dňa 1.4.2009, zmluvou o poskytnutí úveru reg. č. 097403 zo dňa 16.2.2009, žiadosťou zo dňa 7.1.2013, reklamáciou zo dňa 7.2.2013, odpoveďou NBS zo dňa 29.5.2015, výpisom z účtu O. D.É. za obdobie 19.8.2019 - 19.8.2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

12. Zo zmluvy o poskytnutí úveru reg. č. 097403 zo dňa 16.2.2009 súd zistil, že žalovaný dňa 16.2.2009 uzavrel zmluvu o poskytnutí úveru reg. č. 097403 s dlžníkom O. D. D.. X.X.XXXX, N. P. X, Bratislava. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 51.000,- EUR na kúpu nehnuteľnosti. Zmluvné strany sa dohodli, že poskytnutý úver bude úročený úrokovou sadzbou vo výške 5,74% p.a., ktorá bude platná do 7.2.20102.

13. Zo žiadosti zo dňa 7.1.2013 súd zistil, že dňa 7.1.2013 O. D. požiadal žalovaného o prehodnotenie výšky úrokovej sadzby zo zmluvy o poskytnutí úveru č. 097403 na základe čl. III Úroková sadzba úveru a ročná percentuálna miera nákladov na úver, bod 4. V žiadosti uviedol, že dňa 10.12.2012 mu bolo doručené oznámenie žalovaného o novej úrokovej sadzbe k jeho úveru vo výške 5,96 % p.a so stanovenou dobou platnosti do 6.2.2014. Táto nová výška úrokovej sadzby sa mu zdala vysoká. Požiadal aby termín a čas konzultácie res. rokovania bol oznámený jemu alebo jeho matke V. D. (žalobkyni) na základe plnomocenstva zo dňa 1.4.2009.

14. Z plnomocenstva zo dňa 1.4.2009 súd zistil, že O. D. D.. X.X.XXXX, N. P. X, Bratislava, dňa 1.4.2009 splnomocnil žalobkyňu na zastupovanie vo všetkých veciach týkajúcich sa zmluvy o poskytnutí úveru reg. č. 097403 zo dňa 16.2.2009 pred všetkými orgánmi a organizáciami štátnej správy.

15. Z reklamácie zo dňa 7.2.2013 súd zistil, že žalovaný z účtu O. D. odúčtoval sumu 150,- EUR za zmenu úveru a dňa 7.2.2013 O. D. u žalovaného reklamoval odúčtovanie tejto sumy z dôvodu, že nemal v úmysle žiadať o zmenu úveru, ktorá je spoplatnená.

16. Z odpovede NBS zo dňa 29.5.2015 súd zistil, že dňa 22.1.2015 bolo NBS postúpené podanie O. D., doručené Slovenskej obchodnej inšpekcii, v ktorom vyjadril nespokojnosť s postupom žalovaného v súvislosti so zmenou úverovej zmluvy č. 097403 za ktorú mu bol účtovaný poplatok vo výške 150,- EUR a žiadal prešetrenie konania žalovaného. NBS v odpovedi na toto podanie uviedla, že v danom prípade išlo o zmenu zmluvných podmienok iniciovanú z titulu zmeny úrokovej sadzby a žalovaný mal uplatniť výnimku uvedenú v zátvorke predmetnej položky Sadzobníka a nemal za takúto zmenu účtovať poplatok. Vzhľadom na to, že predmetom činnosti NBS nie je rozhodovanie sporov z právnych vzťahov medzi bankou a ich klientami, odporučila O. D., aby sa obrátil na súd, ktorý jediný môže o jeho nároku rozhodnúť.

17. Z výpisu z účtu O. D. za obdobie 19.8.2019 - 19.8.2019 súd zistil, že žalovaný dňa 19.8.2019 uhradil na účet O. D. sumu 150,- EUR, ako poplatok za dodatok k hypotekárnemu úveru.

18. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. V predmetnom konaní sa žalobkyňa po čiastočnom späťvzatí žaloby v časti istiny domáhala zaplata úroku z omeškania zo sumy 150,- EUR od 11.7.2012 do 19.8.2019. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobkyňa je matkou O. D., D.. X.X.XXXX, N. P. X, Bratislava, ktorý dňa 16. 2. 2009 uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytnutí úveru reg. č. 097403, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru na kúpu nehnuteľnosti vo výške 51.000,- EUR. Zmluvné strany sa dohodli že poskytnutý úver bude úročný úrokovou sadzbou vo výške 5,74% p.a., ktorá bude platná do 7.2.20102. Uvedené bolo v konaní medzi stranami nesporné. Nesporné bolo aj to, že O. D. dňa 7.1.2013 na základe oznámenia žalovaného o novej úrokovej sadzbe k jeho úveru vo výške 5,96 % p.a so stanovenou dobou platnosti do 6.2.2014, doručeného mu dňa 10.12.2012, požiadal žalovaného o prehodnotenie výšky úrokovej sadzby zo zmluvy o poskytnutí úveru č. 097403 na základe čl. III Úroková sadzba úveru a ročná percentuálna miera nákladov na úver, bod 4., že žalovaný z účtu O. D. odúčtoval sumu 150,- EUR za zmenu úveru, ktorú mu dňa 19.8.2019 vrátil a že O. D. dňa 1.4.2009 splnomocnil žalobkyňu na zastupovanie vo všetkých veciach týkajúcich sa zmluvy o poskytnutí úveru reg. č. 097403 zo dňa 16.2.2009. V konaní bola sporná aktívna legitímácia žalobkyne na toto konanie. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, citovaného v odseku 19., predmet bezdôvodného obohatenia spolu s úrokom z omeškania sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal, t.j. v danom prípade O. D., z účtu ktorého bol poplatok 150,- EUR za zmenu úveru odúčtovaný a na ktorý bol aj vrátený, ktorý je v zmluvnom vzťahu so žalovaným na základe zmluvy o poskytnutí úveru reg. č. 097403 zo dňa 16.2.2009. Preto keď žalobu na vrátenie bezdôvodného obohatenia, spolu s úrokom z omeškania, podala matka O. D., podala ju nesprávne a súd jej žalobu pre nedostatok aktívnej legitímácie v zostávajúcej časti, úroku z omeškania, zamietol.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Predmetom sporu po čiastočnom späťvzatí žaloby v časti istiny zostal len úrok z omeškania zo sumy 150,- EUR od 11.7.2012 do 19.8.2019. Žalovaný bol v tejto časti v konaní úspešný, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania, ktorý mu však súd nepriznal, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.