

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200948
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3219200948.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: E. H., nar. XX.XX.XXXX a Z. H. nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, deti rodičov: matky A. H., trvale bytom E. XXXX/X, T. nad T., a otca H. H., trvale bytom E. XXXX/X, T. nad T., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky mal. detí proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 13. augusta 2019, č.k. 3P/75/2019-11 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. V odôvodnení uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 09.08.2019 sa matka mal. detí H. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia tak, že maloleté deti E. H., nar. XX.XX.XXXX a Z. H., nar. XX.XX.XXXX sa do právoplatného ukončenia rozvodového konania účastníkov konania vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou zverujú do osobnej starostlivosti matky maloletých detí, ktorá bude zároveň spravovať aj ich majetok a zároveň žiadala, aby súd rozhodol o vyživovacej povinnosti zo strany otca mal. detí. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí je v rozvodovom konaní a toto je dôvodom vydania neodkladného opatrenia voči otcovi maloletých detí. Má za to, že obe maloleté deti by mali byť na čas do rozvodu manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky, pretože ona trávi so synmi všetok čas, otec maloletých detí na ňu stále kričí, nadáva jej a háda sa s ňou pred synmi, čo deťom vytvára zlú atmosféru a sú z toho rozsušené, citovo ju vydiera, že ju pripraví o synov, keď spomenie rozvod. Zároveň návrh zdôvodňuje tým, že odišla bývať k rodičom spolu s deťmi, aby mali aspoň dočasne zabezpečenú zdravú a kľudnú domácnosť. Maloletý Z. je toho času stále dojčený. Má za to, že v tomto prípade je splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a že je tu aj reálny predpoklad, že môže byť a aj je ohrozené ústavou garantované právo matky na rodičovskú výchovu a starostlivosť o jej maloleté deti.

3. Súd oboznámil návrh matky mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 13.08.2019 a dospel k záveru, že v prípade mal. E. a Z. H. nie je naliehavá potreba úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 13.08.2019 vyplýva, že mal. deti H. pochádzajú z manželstva, ktoré trvá. Dňa 09. 08. 2019 bola navštívená domácnosť rodičov mal. detí. V domácnosti sa nachádzali: rodičia detí a mal. Z.. Mal. E. trávil podľa vyjadrenia rodičov čas u starej matky zo strany otca. Matka mal. detí, pani A. H. uviedla, že je na rodičovskej dovolenke. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou poberá rodičovský príspevok vo výške 220,70 € mesačne a prídavok na dieťa v

sume 48,68 € mesačne. Matka detí počas sociálneho zisťovania uviedla, že si návrh podala z dôvodu, že sa s manželom hádajú, čoho svedkom sú aj mal. deti. Hádky sú podľa nej ohľadom jej priateľa, s ktorým si plánuje spoločnú domácnosť. Sociálnym prieskumom bolo zistené, že manželka H. a ich 2 mal. deti, E. a Z. žijú v 2- izbovom veľkometrážnom byte, ktorý je v BSM. Na nákladoch na domácnosť sa podieľajú obaja rodičia detí spoločne a to : nájomné hradia vo výške 162 € mesačne, poplatok za TV a elektrinu v sume 33 € mesačne. Rodičia detí zhodne uviedli, že splácajú hypotéku vo výške 112 € mesačne a spotrebný úver v sume 50 € mesačne. Mobilné telefóny si hradia spolu v sume 50 € mesačne. Poistenie na auto uhrádzajú vo výške 140 € ročne. Za poistenie nehnuteľnosti a za poistenie splátok platia v celkovej výške 35 € mesačne. Pani H. verbalizovala, že platí poistenie v sume 26 € mesačne. Matka detí sa vyjadrila, že sa plánuje na budúci týždeň odsťahovať ku svojim rodičom D. a C. D. do Trenčína na Ul. G. R. XX. Matka nežiada, aby bol styk otca s mal. deťmi súdom upravený. V čase jej neprítomnosti v domácnosti bude zabezpečovať starostlivosť o mal. deti otec detí, poprípade starý otec detí. Mal. E. navštevuje od 09/2018 Materskú školu, Ul. Komenského v T. nad T.. Stravné v predškolskom zariadení mu rodičia uhrádzajú sumu 29 € mesačne a školné v sume 18 € mesačne. Poistenie mal. E. platia rodičia vo výške 26 € mesačne. Mal. Z. je podľa vyjadrenia matky v priamej starostlivosti matky, je 8 až 9 - krát denne dojčený. Zo správania mal. Z. počas našej návštevy bolo zrejme, že mal. dieťa má pozitívne väzby k obojmu rodičom. Obe mal. deti sú zdravé. Otec mal. detí, pán H. H. uviedol, že je zamestnaný, pracuje vo FAST PLUS spol. s.r.o. Bánovce nad Bebravou ako vedúci predajne. Od zamestnávateľa poberá daňový bonus na dve deti. Otec detí verbalizoval, že s návrhom na nariadenie NO nesúhlasí. Podľa neho je uvedený návrh podaný nedôvodne. Matka detí denne odchádza za svojim priateľom. Počas jej neprítomnosti v domácnosti často telefonuje s mal. E., ktorého manipuluje. Otec detí uviedol, že v súčasnosti obaja rodičia zabezpečujú mal. deťom starostlivosť, spoločne sa podieľajú na ich výchove a tiež spoločne hospodária. Pán H. chce zotrvať v manželstve. Rodičom mal. detí bola ponúknutá možnosť, aby sa zúčastnili psychologické konzultácie na RPPS ÚPSV a R Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou za účelom možnosti obnovy manželského spoluzitia, tú matka detí odmietla s odôvodnením, že to nemá význam. Terénnou sociálnou prácou bolo zistené, že rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie adekvátnej starostlivosti o deti. Hygiena domácnosti bola na veľmi dobrej úrovni. Z výkonu terénnej sociálnej práce vyplýva, že rodičia mal. detí t.č. žijú v spoločnej domácnosti, spolu poskytujú mal. deťom starostlivosť, spolupodieľajú sa na výchove detí a spoločne hospodária. Obaja si plnia rodičovské povinnosti. Vzhľadom k tomu, nie je prítomný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia - úpravy práv a povinností na čas do rozvodu manželstva. Situáciu v rodine nie je potrebné riešiť vydaním neodkladného opatrenia. Záverom kolízny opatrovník odporučil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť. Zo spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/74/2019 súd zistil, že dňa 08.08.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletých detí na rozvod manželstva s otcom maloletých. V danom prípade súd nezistil naliehavosť potreby riešiť existujúce vzťahy medzi rodičmi a maloletými deťmi cestou neodkladného opatrenia. V súčasnej dobe je situácia v rodine taká, že rodičia žijú v spoločnej domácnosti, spolu poskytujú maloletým deťom starostlivosť, spolupodieľajú sa na výchove detí a spoločne hospodária. Obaja si plnia rodičovské povinnosti. Z uvedeného je zrejme, že za daného stavu nie je namieste u mal. detí H. meniť zaužívaný výkon práv a povinností rodičov k maloletým deťom neodkladným opatrením, nakoľko zverenie mal. detí do starostlivosti jedného z rodičov, určenie vyživovacej povinnosti, úprava styku s maloletými deťmi, či určenie rodiča, ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, bude predmetom zisťovania v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, i vzhľadom k tomu, že sa jedná o skutočnosti, ktoré si vyžadujú širšie skúmanie. Súd poukázal na to, že až po náležite zistenom skutkovom stave a zohľadnení záujmu mal. detí, ktorý je vždy prvoradý, bude namieste až v konaní vo veci samej, t.j. v konaní o rozvod manželstva, s ktorým je obligatórne spojené konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, rozhodovať o otázke zverenia mal. detí, určenia vyživovacej povinnosti a otázky zastupovania a správy majetku maloletých detí a preto návrh matky mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie matka mal. detí, v ktorom namietala, že súd vychádzal z nesprávne zisteného skutkového stavu, nakoľko v odôvodnení predmetného uznesenia sa nachádza viaceré nepravdivých, skreslených skutočností, a preto má za to, že výrok predmetného uznesenia nemožno považovať za zákonný. S priateľom sa nestýka denne ako je to uvedené v odôvodnení predmetného uznesenia, nakoľko pracuje v zahraničí, kde je 20 dní z mesiaca a na Slovensku je 10 dní. Maloletého syna sústavne a účelovo hucká manžel proti jej priateľovi, pričom syn má s jej priateľom vrúcny vzťah. Čo sa týka starostlivosti o deti, je to všetko na nej. Manžel býva do večera do 18.30 v práci, niekedy aj dlhšie. Tvrdenie že často manipuluje s mobilom je absolútne nepravdivé a účelové, lebo on

nie je skoro nikdy doma a považuje to len za snahu ako na ňu napísať niečo zlé, absolútny výmysel. Navyše, o deti sa stará len ona, čo nemôže nijak rozporovať a to najlepšie ako môže. K financiám uvádza, že prístup k manželovmu účtu nemá a ani od uzatvorenia manželstva nikdy nemala, pričom jej jednoznačne povedal, že druhú kartu nepotrebujú. Financie si musí pýtať keď potrebuje niečo kúpiť deťom alebo stravu do domácnosti a pod.. Je to pre ňu absolútne ponižujúce a takýto stav bola nútená okrem iných vecí dlhodobo trpieť. Manžel si vôbec neuvedomuje, že je medzi nimi ako manželmi bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, túto skutočnosť vôbec nepriznáva. V spoločnom byte spolu s manželom síce žijú, ale len v pozícii spolubývajúcich, a to tak, že často sa s ním ani nevidia, vzhľadom na jeho neskoré príchody domov. S jej novým priateľom si už našli byt, do ktorého sa presťahujú hneď ako bude podpísaná nájomná zmluva, nakoľko zotrvanie v spoločnej domácnosti s otcom mal. nie je v prospech detí ako to uviedla už v podanom návrhu. Vzhľadom na vyššie uvedené a na základe toho, že nesúhlasí s daným rozhodnutím súdu, nakoľko súčasný stav nie je v najlepšom záujme detí navrhovala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na nové rozhodnutie, alternatívne zmenil tak, že mal. deti zverí do jej osobnej starostlivosti a to na čas do právoplatného ukončenia rozvodového konania a otcovi uloží povinnosť prispievať na každé maloleté dieťa výživným vo výške 150 € k rukám matky maloletých detí vždy k 15-stemu dňu v tom ktorom mesiaci vopred.

5. Písomné vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

6. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

7. Podľa § 324 ods.1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 360 ods.1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. V danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, za rešpektovania zásady všeobecnej subsidiarity Civilného sporového poriadku.

13. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho, sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, súd vykonával dokazovanie (§ 322 CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené.

14. Preskúmaním odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie rozhodol správne, keď návrh matky mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd maloleté deti zveril do jej výlučnej starostlivosti a otcovi určil vyživovaciu povinnosť na každé dieťa vo výške 150 € mesačne, ako nedôvodný zamietol, a to z dôvodu, že nebola splnená podmienka bezodkladnosti veci a potreby okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia.

15. V danom prípade mal teda odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie za preukázané, že v predmetnej veci neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia zverenia detí do osobnej starostlivosti matky, nakoľko matka mal. detí neosvedčila skutočnosť, že vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, keďže dostatočným spôsobom nepreukázala opodstatnenosť takejto úpravy. V danom prípade teda nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou matkou navrhovaného neodkladného opatrenia. Matka mal. detí navrhuje, aby boli deti neodkladným opatrením zverené do jej osobnej starostlivosti, pričom z jej podania nevyplýva, že by boli deti akýmkoľvek spôsobom ohrozené. Podľa odvolacieho súdu o maloleté deti

je i v súčasnej dobe náležite postarané zo strany oboch rodičov. Z vyjadrenie kolízneho opatrovníka vyplýva, že v súčasnosti rodičia mal. detí žijú v spoločnej domácnosti, spolu poskytujú mal. deťom starostlivosť, spolupodieľajú sa na výchove detí a spoločne hospodária. Obaja si plnia rodičovské povinnosti. Pretože matka v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázala naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, súd prvej inštancie správne návrh matky v tejto časti ako nedôvodný zamietol. Súd prvej inštancie ďalej správne zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia aj ohľadne výživného, nakoľko pokiaľ ide o určenie výživného v zmysle ustanovenia § 366 CMP, podmienkou pre nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia je osvedčenie skutočností, že bez zásahu súdu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečenie výživy maloletých v nevyhnutnom rozsahu, čo matka mal. detí v danom prípade neosvedčila. Odvolací súd pritom zdôrazňuje, že v zmysle § 366 CMP možno povinnej osobe neodkladným opatrením nariadiť platenie výživného len v nevyhnutnej miere, pričom požiadavka matky na zaviazanie otca neodkladným opatrením platiť výživné ňou navrhnutej výške prekročuje zákonnú požiadavku nevyhnutnej miery, preto by ani nebolo legitímne vydať ňou navrhované neodkladné opatrenie. Keďže nebola v danej veci osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením, súd prvej inštancie správne návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

16. Odvolací súd ďalej zdôrazňuje, že dôvody, pre ktoré sa v danej veci navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, vyplývajú predovšetkým z narušeného vzťahu medzi rodičmi, a nie vo vzťahu medzi rodičmi a maloletými deťmi. V konaní nebolo preukázané, že vzťahy medzi rodičmi a maloletými deťmi sú narušené, pričom z návrhu matky ako i z podaného odvolania matky, sú zrejmé len vzájomné konflikty medzi rodičmi. Matka ako i otec relevantným spôsobom nespochybnili ich výchovné schopnosti, teda v konaní nebola preukázaná okamžitá potreba dočasnej úpravy pomerov. Odvolací súd rovnako zdôrazňuje, že v prvom rade je potrebná komunikácia medzi rodičmi a ich spolupráca týkajúca sa maloletých detí, pričom nedodržiavaním týchto pravidiel, tak ako tomu je v danom prípade, rodičia poškodzujú predovšetkým svoje deti.

17. Na základe uvedených skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).