

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Pc/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318201599
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318201599.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľky, matky maloletého dieťaťa: G. C., T.. X.X.XXXX, H. S. G. Č.. XXX, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: W. N., T.. XX.XX.XXXX, H.E. R. G. Č.. XXX, v konaní o návrhu na určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu: D. C., T.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že W. N., T.. XX.XX.XXXX, M..Č.. XXXXXX/XXXX D. Š. je otcom maloletej D. C., T.. XX.X.XXXX, M..Č.. XXXXXX/XXXX D. K. narodenej z matky G. C., T.. X.X.XXXX, M..Č.. XXXXXX/XXXX D. H..

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletá D. C., T..XX.X.XXXX, M..Č.. XXXXXX/XXXX D. K. zveruje od narodenia do osobnej starostlivosti matky G. C., T.. X.X.XXXX, M..Č.. XXXXXX/XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, pričom otec maloletej sa zaväzuje prispievať na jej výživu mesačne sumou 100,-Eur vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej.

III. Zaostalé výživné za obdobie od 16.2.2015 do 30.9.2019 v celkovej výške 5 350,- Eur sa otec zaväzuje zaplatiť matke maloletej v pravidelných mesačných splátkach po 30,- Eur, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným za ten ktorý kalendárny mesiac, počínajúc mesiacom október 2019 a to až do úplného zaplatenia dlhu na výživnom. Nezaplatením čo len jednej splátky sa stáva splatnou celá nezaplatená časť dlhu na výživnom.

IV. Dohodou rodičov zostáva styk otca s maloletou neobmedzený.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.2.2018 domáhala určenia otcovstva k maloletej D. a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Svoj návrh odôvodnila tým, že s mužom, ktorého označila za otca maloletého dieťaťa udržiavala intímnu známosť po celý rok 2012 a prvých 6 mesiacov v roku 2013, pravidelne niekoľko krát v mesiaci. V júni otehotnela, pričom menovanému to oznámila koncom mesiaca. Ten tvrdil, že to nie je jeho, chcel aby išla na interrupciu. Neskôr sa dozvedela, že menovaný má ženu a dve deti. O tom, že s ním udržiavala intímnu známosť vedela len jej švagriná. Ani po narodení dieťaťa menovaný otcovstvo neuznal. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa navrhovateľka pohlavne stýkala len s mužom, ktorého označila. S iným mužom nebola. Poukázala na to, že zákonná domnienka otcovstva svedčí mužovi, ktorého označila za otca

dieťaťa, pretože okrem neho s iným mužom v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, nesúložila. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd určil, že menovaný je otcom maloletej, ktorú žiada zveriť do svojej starostlivosti a menovaného žiada zaviazat' na úhradu výživného vo výške 200,- Eur mesačne. Zameškané výživné žiada uhradiť taktiež, a to od narodenia dieťaťa. V čase podania návrhu bola navrhovateľka poberateľka rodičovského príspevku a dávky v materstve vo výške 213,- Eur.

2. Muž, ktorého navrhovateľka označila za otca jej dieťaťa vo svojom podaní, doručenom súdu dňa 15.8.2018 uviedol, že pohlavný styk s navrhovateľkou netají. Bolo to za peniaze dva, tri krát, pričom si nie je vedomý, že by bol otcom maloletej. Bral to ako úlet a pri tom by aj ostal.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 8.11.2018, ktorého sa zúčastnili všetci účastníci konania.

4. Navrhovateľka ako aj označený muž sa pridržiavali svojich písomných vyjadrení.

5. Pred súd predstúpil kolízny opatrovník maloletej, ktorý za účelom zistenia pravdepodobnosti otcovstva označeného muža, navrhol vo veci ustanoviť znalca z odboru genetiky.

6. Uznesením č.k. 15Pc/4/2018-39 zo dňa 6.12.2018 bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA a za znalca bol ustanovený doc. RNDr. Vladimíra Feráka, CSc.

7. Znalecký posudok bol súdu predložený dňa 28.3.2019, pričom jeho záver bol, že otcovstvo označeného muža treba pokladať za prakticky dokázané, a to s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

8. Znalecký posudok bol zaslaný účastníkom na vyjadrenie.

9. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.4.2019 označený muž k znaleckému posudku uviedol, že jeho preukázané otcovstvo k maloletej ho mimoriadne prekvapilo a šokovalo, nakoľko navrhovateľka udržiavala pomer s viacerými mužmi, čo dokazuje aj to, že má 3 deti od rôznych mužov. Svoje konanie úprimne ľutuje, pričom svojej vyživovacej povinnosti si je vedomý. Navrhovateľkou navrhovaná suma 200,- Eur by však bola pre neho a jeho rodinu likvidačná. Toho času je nezamestnaný (vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie), pričom žiteľka rodiny, jeho manželka, je po ťažkej operácii a je dlhodobo práceneschopná. Čo sa týka návrhu navrhovateľky, považuje ho za účelové, aby sa dostala k peniazom, pričom neberie ohľad na potreby maloletej, preferuje vlastné „koníčky“. Vzhľadom k tomu, že jeho otcovstvo bolo preukázané, vyživovaciu povinnosť si chce plniť, avšak v sume podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Poukázal na to, že vyživovacia povinnosť prináleží obidvom rodičom. Uviedol, že sa nevie uplatniť na trhu práce, niekedy sa mu podarí zarobiť si 50-100 Eur mesačne. Vzhľadom na uvedené žiada, aby súd rozhodol spravodlivo a zaviazal ho prispievať na výživu maloletej primerane sumou 30,- Eur mesačne a zameškané výživné umožnil uhrádzať splátkami. Žiada, aby bolo prihliadnuté na mesačné výdavky jeho rodiny (strava, šeky, školské potreby), na dlhodobú práceneschopnosť žiteľky rodiny (manželky), na dvoch dospievajúcich synov a na početné exekúcie, ktoré ho postihujú. Rozhodnutie súdu bude plne rešpektovať a bude sa snažiť vytvoriť pre maloletú D. lepšie životné podmienky. Dúfam, že jeho rodina mu jeho hriechy odpustí.

10. Oznamením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, doručenom súdu dňa 31.5.2019, bolo súdu na jeho dotaz oznámené, že menovaný (označený muž) bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 4.1.2019 do 14.2.2019, pričom vyradený bol na vlastnú žiadosť.

11. Na pojednávanie konané dňa 17.9.2019 so dostavili všetci účastníci konania, pričom matka a označený muž súdu navrhli, aby súd schválil dohodu v znení uvedenom vo výroku daného rozhodnutia. Kolízny opatrovník uviedol, že predloženú dohodu navrhuje schváliť, nakoľko táto je v záujme maloletej.

12. Navrhovateľka (matka) k veci uviedla, že maloletá Viktória navštevuje materskú škôlku D. S. G.. Mesačne za škôlku a stravu uhrádza 30,- Eur. S maloletou navštevuje každý druhý rok lekára v H., pretože má škvrny na tele. Každý druhý týždeň v tejto súvislosti musí zakupovať lieky za sumu 12,50 Eur. Momentálne je na materskej dovolenke. Je poberateľkou materského príspevku vo výške 220,70

Eur a prídavku na dieťa vo výške 24,34 Eur. S maloletou žije u svojich rodičov, ktorým prispieva mesačne 100,- Eur.

13. Otec maloletej k veci uviedol, že momentálne je bez príjmu. Finančné prostriedky si zadovážuje príležitostnými prácami. Býva v rodinnom dome, ktorý patrí jeho manželke. Náklady spojené s užívaním domu má vo výške 200,- Eur. S manželkou ma dve maloleté deti, ktoré navštevujú strednú školu. Manželka je momentálne dlhodobo práce neschopná.

14. Účastníci konania s tým, aby dohodou rodičov zostal styk s maloletou neobmedzený výslovne súhlasili.

15. Podľa § 84 Zákona o rodine (ďalej ZR), otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

16. Podľa § 94 ods. 1 ZR, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

17. Podľa § 94 ods. 2 ZR, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

18. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

20. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

22. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 28 ods. 1 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

29. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Nakoľko výsledkom znaleckého posudku bolo, že otcovstvo označeného muža je prakticky dokázané, a to s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou, súd vychádzajúc z uvedeného určil, že otcom maloletej D. C., T. XX.X.XXXX.

31. Súd po určení otcovstva pristúpil k úprave práv a povinností rodičov k maloletej D., nakoľko toto konanie je obligatórne spojené s konaním o určenie otcovstva. Z dokazovania pred súdom vyplýva, že maloletá D. má toho času 6 rokov a navštevuje materskú škôlku. S jej zdravotným stavom má matka mierne zvýšené výdavky. V pravidelných dvojročných intervaloch navštevuje lekára v H. a v pravidelných dvojtýždenných intervaloch jej nakupuje lieky za 12,50 Eur. Ostatné potreby a výdavky súd považoval za bežné a veku primerané.

32. Matka maloletého dieťaťa je na materskej dovolenke a poberá materský príspevok vo výške 220,70 Eur a prídavok na maloletú vo výške 24,34 Eur. Býva u svojich rodičov, ktorým mesačne prispieva na chod domácnosti sumou 100,- Eur.

33. Otec maloletého dieťaťa je nezamestnaný, nie je vedený ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, z ktorej evidencie bol vyradený na vlastnú žiadosť. Finančné prostriedky si zadovážuje príležitostnými prácami. Býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho manželky. Výdavky na domácnosť má vo výške 200,- Eur. Manželka je momentálne dlhodobo práce neschopná. Okrem maloletej D. má ešte dve vyživovacie povinnosti.

34. Pri určení výchovného prostredia, v ktorom bude maloleté dieťa vychovávané súd vychádzal z dohody rodičov dieťaťa. Vychádzajúc zo skutočnosti, že sa o maloletú stará výlučne matka, súd ju zveril do osobnej starostlivosti matky. Zároveň súd rozhodol, že matka má právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

35. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal jednak z veku a odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, a jednak z možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov, a výživné zo strany otca na maloleté dieťa určil sumou 100,- Eur mesačne, zohľadňujúc skutočnosť, že otec sa žiadnym spôsobom nepodieľa na výchove a výžive maloletého dieťaťa. Súd poukazuje na skutočnosť, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov a rodič je vzhľadom na možnosti a schopnosti i majetkové pomery povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na skutočnosť, že matka výlučne sama zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa. Súd pri rozhodovaní prihliadol však aj na celkové majetkové pomery otca, nielen na jeho príjmy, ale výdavky, pričom za opodstatnený výdavok otca, spojený s bývaním.

36. Výdavky, ktoré má otec v súvislosti s exekúciami, súd s poukazom na § 62 ods. 5 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine poznamenáva, že ich neakceptoval a na tieto výdavky neprihliadal, keďže ide o záväzky otca, ktoré na seba prevzal vedome a dobrovoľne a pred týmito výdavkami je výživné prednostnou pohľadávkou rodiča.

37. Vzhľadom na zistené skutočnosti, ako aj dohodu účastníkov konania, súd mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca, aby prispieval na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 100,- Eur. Vyživovacia povinnosť na maloleté dieťa prináleží obom rodičom, t.j. nielen tomu rodičovi, ktorý

dieťa nemá vo svojej osobnej starostlivosti, v tomto prípade je to otec, u matky je však táto povinnosť čiastočne vykompenzovaná práve osobnou starostlivosťou, ktorú maloletému dieťaťu poskytuje. Po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že výživné vo výške 100,- Eur, na ktorého platenie zaviazal otca by malo postačovať na vykrytie všetkých adekvátnych potrieb dieťaťa. Pričom ak matka na výživu maloletého dieťaťa prispeje mesačne sumou 50,- Eur, t.j. polovicou sumy, na platenie ktorej bol zaviazaný otec, na výživu dieťaťa bude mať mesačne k dispozícii sumu vo výške 174,34 Eur (100,- Eur od otca + 50,- Eur matka + 24,34 Eur prídavok na dieťa), čím vznikne zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie osobných potrieb maloletého dieťaťa. Súd mal za to, že ustálená výška výživného korešponduje aktuálnym potrebám maloletého dieťaťa (6 rokov, výdavky bežné a veku primerané) a zodpovedá aj kritériám Zákona o rodine.

38. Nakoľko otcovi vznikol dlh na výživnom za obdobie od 16.2.2015 do 30.9.2019 vo výške 5 350,- Eur, súd mu ho v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 C.s.p. povolil zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 30,- Eur až do zaplatenia spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom október, pod hrozbou straty výhody splátok. Výška splátok sa javí ako zodpovedajúca jednak potrebám maloletého dieťaťa, ako aj finančným pomerom otca.

39. Súd styk otca s maloletým dieťaťom ponechal bez obmedzení zo strany súdu tak ako sa v každom jednotlivom prípade na tom otec dohodne s matkou maloletého dieťaťa. Otázka styku otca s maloletým dieťaťom nebola medzi účastníkmi sporná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola

upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.