

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/103/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010135
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6218010135.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, na verejnom zasadnutí dňa 18. septembra 2019, prejednal odvolanie obžalovaného Z. Q. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 08.07.2019 sp. zn. 10T/45/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e) Tr. por. s použitím § 2 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 08. 07. 2019 sp. zn. 10T/45/2018 u obžalovaného Z. Q. a tiež rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 13. 08. 2018 sp. zn. 10T/45/2018, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 28. 11. 2018 sp. zn. 3To/160/2018, u obžalovaného Z. Q. a podľa § 324 Tr. por. aj u obžalovaného Z. A., ako aj všetky rozhodnutia na tieto rozhodnutia obsahovo nadväzujúce.

Rozhodujúc sám v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. u z n á v a obžalovaných za vinných, že obžalovaný Z. Q.

- dňa 19. 01. 2018 v čase okolo 09.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišiel obžalovaný spolu s Z. A. a X. I. na osobnom motorovom vozidle zn. V. G., F. farby, nezisteného evidenčného čísla do obce O. Q., kde vodičom uvedeného vozidla bol X. I., ktorý vozidlo odstavil v blízkosti miestneho kultúrneho domu, následne Z. A. a obžalovaný Z. Q. vystúpili z vozidla a prišli ku vchodovým dverám riadne uzamknutého rodinného domu súpisné č. XXX, ktorý patrí otcovi Z. A. - E. A. a tu obžalovaný Z. Q. pravým kľúčom, ktorý predtým Z. A. odcudzil svojmu otcovi, odomkol visiaci zámok na petlici na vchodových dverách, vchodové dvere si otvoril a bez súhlasu E. A. neoprávnene vošiel do rodinného domu, kde zo zadnej miestnosti odcudzil notebook zn. E. „D.“ XXX spolu s nabíjačkou, ktorý si vložil pod bundu, dvere na dome opäť uzamkol a spolu s Z. A., ktorý ho zatiaľ čakal na dvore a dával pozor, odišli za X. I., ktorý ich čakal, kým vykonajú krádež a potom všetci spolu na vozidle zn. V. G., F. farby, nezisteného evidenčného čísla z obce odišli, čím takto pre poškodeného E. A. odcudzením spôsobili škodu 300 ,- Eur.

Obžalovaný Z. A.

- dňa 19. 01. 2018 v čase okolo 09.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišiel obžalovaný spolu s Z. Q. a X. I. na osobnom motorovom vozidle zn. V. G., F. farby, nezisteného evidenčného čísla do obce O. Q., kde vodičom uvedeného vozidla bol X. I., ktorý vozidlo odstavil v blízkosti miestneho kultúrneho domu, následne obžalovaný Z. A. a Z. Q. vystúpili z vozidla a prišli ku vchodovým dverám riadne uzamknutého rodinného domu súpisné č. XXX, ktorý patrí otcovi obžalovaného Z. A. - E. A. a tu Z. Q. pravým kľúčom, ktorý predtým obžalovaný Z. A. odcudzil svojmu otcovi, odomkol visiaci zámok na petlici na vchodových dverách, vchodové dvere si otvorila bez súhlasu E. A. neoprávnene vošiel do rodinného domu, kde zo zadnej miestnosti odcudzil notebook zn. E. „D.“ XXX spolu s nabíjačkou, ktorý si vložil pod bundu, dvere na dome opäť uzamkol a spolu s obžalovaným Z. A., ktorý ho zatiaľ čakal na dvore a dával pozor, odišli za X. I., ktorý ich čakal, kým vykonajú krádež a potom všetci spolu na vozidle zn. V. G., F. farby, nezisteného evidenčného čísla z obce odišli, čím takto pre poškodeného E. A. odcudzením spôsobili škodu 300 ,- Eur,

- dňa 05. 03. 2018 v presne nezistenom čase okolo 07.30 hod. v obci Q. X. vošiel bez súhlasu oprávnenej osoby do neuzamknutého rodinného domu č. XXX zapísaného na LV č. XXXX jedinej užívateľky I. R.,

nar. XX. XX. XXXX, kde vošiel cez zatvorené neuzamknuté vchodové dvere do chodby rodinného domu, následne ďalšími neuzamknutými dverami vošiel do izby, kde sa v tom čase nachádzala poškodená I. R., ktorej povedal, aby mu dala peniaze, na čo mu ona povedala, že nemá. Následne z voľne položenej O. A. peňaženky, ktorá sa nachádzala na operadle postele vybral finančnú hotovosť 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 10 ,- Eur, 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 5 ,- Eur a tiež z voľne položenej pokladničky nachádzajúcej sa vedľa peňaženky vybral finančnú hotovosť 1 ks mincu v hodnote 2 ,- Eur a 2 ks mince v hodnote 1 ,- Eur, pričom pri odchode z rodinného domu z vnútornej strany vchodových dverí vytiahol zastrčený kľúč do zámku dverí, s ktorým z vonkajšej strany uzamkol vchodové dvere rodinného domu, kde poškodenú zamkol v dome, čím poškodenej I. R. viac ako pol hodinu bránil v užívaní osobnej slobody a spôsobil jej škodu krádežou finančnej hotovosti vo výške 19 ,- Eur.

teda

obžalovaný Z. Q.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním (§ 138 písm. e) Tr. zák.),

obžalovaný Z. A.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval, taký čin spáchal voči chránenej osobe - blízkej osobe (§ 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.) a závažnejším spôsobom konania - vlámaním (§ 138 písm. e) Tr. zák.).
- inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu,

tým spáchali

obžalovaný Z. Q.

- s použitím § 2 ods. 1 Tr. zák. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. v znení zákona č. 214/2019 Zb. zákonov účinného od 01. 08. 2019, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného od 01. 01. 2006,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného od 01. 01. 2006

obžalovaný Z. A.

- s použitím § 2 ods. 1 Tr. zák. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) zák. č. 214/2019 Zb. zákonov účinného od 01. 08. 2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Za to odsudzujú

obžalovaný Z. Q. podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 2 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. d), písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 17. 08. 2018 sp. zn. 3T/53/2018, ktorým bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný Z. A. podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 2 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. d), písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný Z. A. povinný uhradiť poškodenej I. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. X. XXX, škodu v sume 19 ,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný Z. Q. uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. účinného do 01. 08. 2019, s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako bol uznaný za vinného prvým z predchádzajúcich troch zrušených rozsudkov, a to v znení rozsudku zo dňa 13. 08. 2018, tento rozsudok bol následne zrušený rozsudkom krajského súdu v dôsledku odvolania uznesením zo dňa 28. 11. 2018 sp. zn. 3To/160/2018, a to u obžalovaného Z. Q., rozsudok u spoluobžalovaného Z. A. zostal právoplatným, keď tento bol uznaný za spolupáchateľstva obidvoch skutkov a trestných činov ako obžalovaný, a navyše ešte zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), písm. f) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a z prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zák. Rozsudok okresného súdu v konečnom dôsledku u Z. A. v rámci odvolacieho konania potom preskúmaný ani nebol uznesením zo dňa 13. 08. 2019, týmto uznesením bol zrušený opätovne rozsudok okresného súdu zo dňa 13. 08. 2018 vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a vec bola vrátená prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Tu súd prvého stupňa opätovne rozhodol rozsudkom aj vo výroku o vine, hoci predchádzajúcim uznesením krajského súdu bol zrušený len výrok o treste, a bola mu vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, čiže tu došlo k procesnému pochybeniu a duplicitnému uznaniu viny u obžalovaného Z. Q.. Uznesením krajského súdu zo dňa 15. 05. 2019 sp. zn. 3To/54/2019 bol zrušený rozsudok okresného súdu, a keď súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 08. 07. 2019, teda v tomto prípade prejednávanej rozsudkom, uznal obžalovaného za vinného podľa predchádzajúcej viny, a rozhodol len o treste podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 uložením súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere štyroch rokov a pre výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, zároveň rozhodol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. o zrušení výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 17. 08. 2018 sp. zn. 3T/53/2018, ktorým bol odsúdený tiež pre trestný čin krádeže na trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov a na výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti rozsudku okresného súdu zo dňa 08. 07. 2019 podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný Z. Q. a odvolaním sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o vine, týkajúcej sa právneho posúdenia predmetnej trestnej činnosti podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na novelu trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Zb. zákonov, ktorá nadobudla účinnosť 01. 08. 2019. Touto novelou došlo k zmene posudzovania skutkov podľa § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zák. spáchaných vlámaním, keď tieto skutky boli zaradené do § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák., zmenila sa aj trestná sadzba z doteraz najprísnejšieho trestného činu v súbehu spáchaných trestných činov obžalovaným na trest odňatia slobody až na 2 roky, pri použití trestnej sadzby podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák., ako trestného činu spáchaného závažnejším spôsobom konania, v spojení s § 128 písm. e) Tr. zák. je trestná sadzba do troch rokov odňatia slobody podľa zákona účinného od 01. 08. 2019. V rámci tejto aplikácie po zhodnotení všetkých významných skutočností, vyznievajúcich aj v prospech obžalovaného, sa domáhal pri prevahe poľahčujúcich okolností uloženia trestu primeraného a podstatne miernejšieho.

Krajský súd na základe odvolania obžalovaného preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1, ods. 2 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, pritom zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné, a to dokonca v širšom rozsahu ako napádal rozsudok okresného súdu svojim odvolaním, v konečnom dôsledku sa vzťahuje v zmysle § 324 aj na už odsúdeného spolupáchateľa Z. A.. V dôsledku toho odvolací súd zrušil všetky doteraz účinné právoplatné rozsudky okresného súdu, resp. odvolacieho súdu, a to aj vo vzťahu k už odsúdenému Z. A., a rozhodol opätovne vo výroku o vine a treste v súlade so zmenenou dôkaznou situáciou vo vzťahu k právnomu posúdeniu doteraz podľa obžaloby najprísnejšieho skutku a trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.

Vina obžalovaných bola nesporne preukázaná už v predchádzajúcich konaniach odvolacieho súdu, táto zmena je zjavná len z pohľadu právneho posúdenia jednotlivých skutkov u obžalovaných, kde krajský súd dospel k záveru, že doteraz posudzované skutky trestného činu podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. musia byť kvalifikované podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák., následne potom kvalifikačne sprísňujúca okolnosť spáchania skutku na chránenej osobe v zmysle § 139 ods. 1 písm. c)

Tr. zák. a spáchanie skutku vlámaním v zmysle § 138 písm. e) Tr. zák. bolo prenesené do ustanovenia paragrafu teraz najprísnejšieho, a to § 194 ods. 2 Tr. zák. u obžalovaného Z. Q., a § 194 ods. 3 Tr. zák. u obžalovaného Z. A..

U oboch obžalovaných odvolací súd zistil prevahu poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 písm. d), písm. l), písm. n) Tr. zák., oproti priťažujúcim okolnostiam § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., v dôsledku čoho aplikoval ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. a obžalovaným ukladal tresty v trestnej sadzbe zníženej o jednu tretinu na hornej hranici, u každého zvlášť. U obžalovaného Z. Q. ukladal trest aj za ďalšiu trestnú činnosť uznanú trestným rozkazom Veľký Krtíš zo dňa 17. 08. 2018 sp. zn. 3T/53/2018 a za použitia § 42 ods. 1, ods. 2 ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby, skôr pri hornej hranici, prihliadajúc na rozsah spáchanej trestnej činnosti jednotlivými obžalovanými, diferencované na závažnosť spáchanej trestnej činnosti a predchádzajúci spôsob života oboch obžalovaných, keď odvolací súd zastáva názor, že tresty uložené obom obžalovaným, v zhodnej výmere u každého zvlášť, splnia zákonom sledovaný účel, a to aj z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie.

Oboch obžalovaných pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaní už boli v posledných desiatich rokoch potrestaní pre inú úmyselnú trestnú činnosť.

Odvolací súd rozhodol aj vo výroku o náhrade škody tak, že uložil obžalovanému Z. A. povinnosť nahradiť poškodenej I. R. škodu, ktorú spôsobil svojou trestnou činnosťou a na ktorú si poškodená uplatnila svoj nárok riadne a včas.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.