

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010314
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219010314.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 17. 09. 2019 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

rozhodol:

- Obvinení: 1/ L. U., M.. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. Q., P. XX,
2/ L. W., U. L. G., M.. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. Q., Za N. XX,
3/ T. G., M.. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. C., okr. Prievidza,

uznávajú sa vinnými, že

1/ L. U. dňa 24.04.2015 v čase od 05.11 h do 05.24 h v Bratislave na Drieňovej ulici X/H nezisteným predmetom vypáčil vchodové dvere bytového domu, kde následne z chodby na 8.poschodí pred bytom č. 801 odcudzil 1 ks detský bicykel ružovej farby značky Ghost spolu s vybavením: košík, 2 ks blikacie svetlá a zvonček, ďalej 1 ks detskú prilbu ružovej farby, z botníka 2 páry pánskych tenisiek značky Nike, 1 pár pánskych zimných topánok čiernej farby značky Nike a 1 pár dámskych tenisiek bielo-zeleno-šedej farby značky Nike, čím takto pošk. U. U. spôsobil škodu vo výške 430,- EUR a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 25.03.2015 OO PZ Ružinov východ v blokovaní číslo bloku XXXXXXXX postihnutý za priestupok proti majetku a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4T/40/06 zo dňa 06.02.2014, právoplatný dňa 06.02.2014 odsúdený pre trestný čin krádeže,

2/ L. U. J. L. W. (v čase spáchania skutku Ondrejovičová) v čase od 09.00 h dňa 21.04.2015 do 08.00 h dňa 27.04.2015 v Bratislave na Podzáhradnej ulici XX pomocou iskry zapaľovača zoskratovali čip na vchodových dverách bytového domu, kde následne z chodby na 10.poschodí odcudzili 1 ks pánsky cestný bicykel značky Kiub, čiernobielej farby, 1 ks dámsky horský bicykel značky Merida, fialovej farby a 1 ks detský bicykel značky Merida, bielej farby, čím pošk. D. Q. spôsobil škodu vo výške 1300,- EUR a obv. L. U. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol dňa 25.03.2015 OO PZ Ružinov východ v blokovaní číslo bloku XXXXXXXX postihnutý za priestupok proti majetku a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4T/40/06 zo dňa 06.02.2014, právoplatný dňa 06.02.2014 odsúdený pre trestný čin krádeže

3/ L. U. J. T. G. v čase od 03.26 h do 04.06 h dňa 14.04.2015 v Bratislave na Čiližskej ulici 1 pomocou iskry zapaľovača zoskratovali čip na vchodových dverách bytového domu, kde následne z chodby na 11.poschodí odcudzil obv. L. U. 1 ks horský bicykel neznámej značky, čiernej farby s odpruženou vidlicou, a obv. T. G. z chodby na 1.poschodí odcudzila 1 ks dámsky bicykel neznámej značky, bieločervenej farby s odpruženou vidlicou, čím takto pošk. Y. W. spôsobili škodu vo výške 200,- EUR a pošk. T. L. škodu vo výške 150,- EUR a skutku sa dopustili napriek tomu, že obv. L. U. bol dňa 25.03.2015 OO

PZ Ružinov východ v blokovom konaní číslo bloku XXXXXXXX postihnutý za priestupok proti majetku a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4T/40/06 zo dňa 06.02.2014, právoplatný dňa 06.02.2014 odsúdený pre trestný čin krádeže a napriek tomu, že obv. T. G. bola dňa 15.08.2014 OO PZ Podunajské Biskupice v blokovom konaní číslo bloku 11032680 postihnutá za priestupok proti majetku a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/527/04 zo dňa 21.11.2014, právoplatný dňa 21.11.2014 odsúdená pre trestný čin krádeže

t e d a

L. U.

v bodoch 1, 2, 3

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a činom spôsobil väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním) a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, v bodoch 2, 3 obžaloby spoločným konaním

L. W.

v bode 2

- spoločným konaním prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania (vlámaním)

T. G.

v bode 3

-spoločným konaním prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania (vlámaním) a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

č í m s p á c h a l i

L. U.

v bodoch 1, 2, 3

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, v bodoch 2, 3 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

L. W.

v bode 2

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138, písm. e) Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

T. G.

v bode 3

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j ú :

L. U.

Podľa § 44 Trestného zákona sa obvinenému u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: 3T/193/2016 zo dňa 20. 04. 2017, právoplatný dňa 06. 03. 2017, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona vo výmere jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

L. W.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

T. G.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený L. U. povinný nahradiť poškodenému U. U., M.. XX. XX. XXXX F. Q., A. Q. M.. W. XX, Q. spôsobenú škodu vo výške 430,-€ (slovom: štyristotridsať eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený U. U., M.. XX. XX. XXXX F. Q., A. Q. M.. W. XX, Bratislava so zvyškom svojho nároku odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obvinení L. U. J. L. W. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému D. Q., M.. XX. XX. XXXX F. Q. Q., A. Q. F. XX, F. C., C. spôsobenú škodu vo výške 1 300,-€ (slovom: tisíc tristo eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený D. Q. M.. XX. XX. XXXX F. Q. Q., A. Q. F. XX, F. C., C. so zvyškom svojho nároku odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obvinení L. U. J. T. G. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Y. W., M.. XX. XX. XXXX F. Y., A. Q. V. XX, Q., spôsobenú škodu vo výške 200,-€ (slovom: dvesto eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený Y. W., M.. XX. XX. XXXX F. Y., A. Q. V. XX, Q. so zvyškom svojho nároku odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obvinení L. U. J. T. G. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenú T. L., M.. XX. XX. XXXX F. Q., A. Q. Č. X, Q. spôsobenú škodu vo výške 150,-€ (slovom: stopäťdesiat eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená T. L., M.. XX. XX. XXXX F. Q., A. Q. Č. X, Q. so zvyškom svojho nároku odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.