

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11P/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119205522  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119205522.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, P., dieťa rodičov pozbavených rodičovských práv: matka - H. X., nar. XX.XX.XXXX a otec - G. W., nar. XX.XX.XXXX, maloletá zastúpená poručníkom: Mesto Z., IČO: ý00 320 439, Nám. slobody 22, Zvolen, v konaní zastúpená procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O., J. X. 4, O., o návrhu navrhovateľov: 1. N. P., nar. XX.XX.XXXX, 2. J. P., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom I. XXXX/XX, P., na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Maloletá H. W., narodená dňa XX.XX.XXXX vo Z., sa stáva dňom právoplatnosti tohto rozsudku o s v o j e n c o m manželov N. P., nar. XX.XX.XXXX, a J. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom I. XXXX/XX, P...

II. Osvojenec bude mať po osvojení p r i e z v i s k o „P.“.

III. C. N. P., narodený XX.XX.XXXX, syn nebohého otca O. P., a matky T. P., rodenej K. a osvojiteľka J. P., rodená O., narodená XX.XX.XXXX, dcéra otca J. O. a matky X. O., rodenej X., budú z a p í s a n í namiesto rodičov v knihe narodení matričného úradu Z., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.06.2019 domáhali vydania rozhodnutia o osvojení maloletého dieťaťa.

2. Návrh navrhovateľa odôvodnili tým, že uznesením Okresného súdu Z. bola nad maloletou vyhlásená osvojiteľnosť, nakoľko jej biologickí rodičia sa o maloletú nedokázali postarať. Navrhovateľom bola následne zverená na základe uznesenia OS Zvolen č.k. 7P/13/2018-27 zo dňa 26.07.2018 neodkladným opatrením. Od tejto doby sa o ňu riadne starajú. Uznesením OS Trnava č.k. 40P/16/2019-86 zo dňa 15.05.2019 bola maloletá navrhovateľom zverená do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Ich dievčatko považujú za ich dcéru. Veľmi ju ľúbia a chcú si ju osvojiť. Spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť. Obaja sú zdraví, navrhovateľ je zamestnaný, navrhovateľka je t.č. na rodičovskej dovolenke s maloletým dieťaťom. Neboli trestaní, vo svojej domácnosti majú vytvorené vhodné podmienky na riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Psychologickým vyšetrením neboli zistené u nich žiadne rizikové faktory, ktoré by spochybňovali ich spôsobilosť pre náhradnú rodinnú starostlivosť. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Maloletá je u nich šťastná, spokojná a je na nich citovo naviazaná, celkovo veľmi dobre prosperuje. Od prvej chvíle, čo ju uvideli, im prirástla k srdcu, stala sa neoddeliteľnou súčasťou ich rodiny. Prijala ju tiež celá ich rodina a všetci ju už považujú za ich dieťa. Obidvaja sú plne

schopní zabezpečiť maloletú aj po materiálnej stránke. Má u nich vytvorené harmonické a podnetné prostredie, čo je dôležité pre jej zdravý duševný i telesný vývin.

3. Poručník maloletej sa vo veci vyjadril, aby súd rozhodol o osvojení maloletej v zmysle príslušných právnych predpisov a doložených listinných dôkazov preukazujúcich skutočný záujem navrhovateľov o osvojenie maloletej.

4. Procesný opatrovník odporúčal návrhu navrhovateľov vyhovieť v celom rozsahu, maloletá si k navrhovateľom vytvorila blízky citový vzťah, považuje ich za svoju mamu a ocina, v domácnosti sa dobre adaptovala, manželia a ich rodina prijali maloletú za vlastnú a dieťaťko v ich starostlivosti veľmi dobre prospieva.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie Výpismi z registra trestov navrhovateľov, Lekárskymi nálezmi navrhovateľov a maloletej, sobášnym listom navrhovateľov, rodným listom maloletej, potvrdením o príjme navrhovateľa v 1. rade, Potvrdením o poberaní rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverené dieťa, Rozhodnutím ÚPSVaR Trnava č.sp. O./C./U./XXXX/XXXX, výsledkami lustrácie navrhovateľov v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni a Registri priestupkov, Oznamením ÚPSVaR O. zo dňa 09.07.2019, Správou o povesti zo dňa 09.07.2019, vyjadrením poručníka zo dňa 30.07.2019, Sociálnou správou o dieťati zo dňa 24.08.2019, Správou z prešetrených pomerov zo dňa 16.09.2019, uznesením OS Zvolen č.k. 7P/13/2018-27 zo dňa 26.07.2018, uznesením OS Trnava č.k. 40P/16/2019-86 zo dňa 15.05.2019, rozsudkom OS Zvolen č.k. 5P/107/2018-71 zo dňa 25.09.2018, ďalej výsluchom navrhovateľov, keď pojednával v neprítomnosti poručníka s jeho súhlasom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z rodného listu maloletej vyplýva, že sa narodila dňa XX.XX.XXXX vo Z. rodičom H. X. a G. W.. Uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/13/2018-27 zo dňa 26.07.2018, právoplatným dňa 12.10.2018, bola maloletá zverená do starostlivosti budúcich osvojiteľov - navrhovateľov. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/107/2018-71 zo dňa 25.09.2018, právoplatným dňa 27.11.2018, bola vyslovená osvojiteľnosť maloletej a pozbavenie rodičov výkonu rodičovských práv a povinností, pričom maloletej bol ustanovený poručník - Mesto Zvolen. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 40P/16/2019-86 zo dňa 15.05.2019, právoplatným dňa 04.06.2019, bola maloletá zverená do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov - navrhovateľov. Zo sobášneho listu vyplýva, že navrhovatelia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v P.. Z Výpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov GP SR. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že navrhovateľ v 1. rade nemá žiaden záznam o priestupku, navrhovateľka v 2. rade má záznam o priestupku zo dňa 01.07.2014 za porušenie zákazu fajčenia na železničnej stanici. Z lekárskeho správy vystavených dňa 11.06.2019 a 20.06.2019 vyplýva, že zdravotný stav maloletej ani navrhovateľov sa neprieči účelu osvojenia. Z potvrdenia o príjme navrhovateľa v 1. rade vyplýva jeho priemerný mesačný príjem vo výške 1.341,88 eura. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 09.07.2019 vyplýva, že navrhovateľka v 2. rade poberá prídavok na dieťa na maloletú vo výške 24,34 eura mesačne a rodičovský príspevok vo výške 220,70 eura mesačne. Zo správy z prešetrených pomerov zo dňa 16.09.2019 vyplýva, že navrhovatelia obývajú 5-izbový rodinný dom, v ktorom má maloletá zariadenú detskú izbu, avšak vzhľadom na svoj vek a potrebu istoty zatiaľ spáva v spálni s navrhovateľmi, kde má vlastné lôžko. Celý dom je plne prispôbený potrebám maloletej. Navrhovatelia si maloletú veľmi obľúbili a po citovej stránke sa na ňu silno naviazali, rovnako ako dieťa na nich. Maloletá ich prirodzene nazýva mama a otec. Celá rodina a priatelia sa z príchodu maloletej do rodiny tešia. V čase šetrenia bola domácnosť čistá, uprataná, zásoby potravín boli v dostatočnom množstve, čerstvo navarený obed. Žiadne nedostatky neboli zistené.

7. Navrhovateľ v 1. rade pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že maloletá je u nich od júla 2018, odvtedy sa do zariadenia nevrátila. Vzťah medzi nimi je veľmi dobrý, viac je naviazaná na manželku. Jemu hovorí od samého začiatku oco, postupne začala manželke hovoriť mama. V rodine nebol žiaden problém s jej prijatím. Navrhovateľka v 2. rade uviedla, že maloletá je u nich od júla 2018, veľmi si na nich zvykla aj oni na ňu, zvyklo si aj okolie, vyzerá, že je spokojná, šťastná. Najprv jej 2-3 mesiace hovorila J. a jedného dňa prišla zo škôlky a povedala jej, že ty si mama.

8. Podľa § 97 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými

osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. (1) O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa. (2)

9. Podľa § 98 ZR, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

10. Podľa § 99 ods. 1 a 2 ZR, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. (1) Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme. (2)

11. Podľa § 100 ods. 1 a 2 ZR, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. (1) Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia. (2)

12. Podľa § 101 ods. 1 až 3 ZR, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. (1) Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený. (3)

13. Podľa § 103 ods. 1 ZR, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

14. Podľa § 104 ZR, súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

15. Podľa § 105 ZR, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

16. Podľa § 106 ods. 1 ZR, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

17. Podľa § 108 ZR, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

18. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 143 CMP, konanie o osvojenie možno začať len na návrh.

20. Podľa § 144 ods. 1 až 3 CMP, účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel. (1) Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi konania o osvojení, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností alebo ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. V týchto prípadoch je účastníkom poručník. (2) Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak na osvojenie netreba ich súhlas podľa predpisov rodinného práva; to platí aj vtedy, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné. (3)

21. Podľa § 145 CMP, o osvojení rozhodne súd bezodkladne, najneskôr do šiestich mesiacov od podania návrhu na osvojenie. Konanie možno predĺžiť, len ak z objektívnych príčin nemožno vykonať dôkazy.

22. Podľa § 147 ods. 1 a 2 CMP, súd zistí, či sa zdravotný stav osvojovaného dieťaťa aj osvojiteľa neprieči účelu osvojenia. S výsledkami vyšetrenia súd oboznámi účastníkov. (1) Účastníkov súd poučí o význame osvojenia z hľadiska záujmu spoločnosti aj z hľadiska záujmu osvojovaného dieťaťa, ako aj o tom, aké povinnosti má osvojiteľ. (2)

23. Podľa § 148 CMP, v rozsudku, ktorým sa vyslovuje osvojenie, súd uvedie aj priezvisko, ktoré bude osvojenec mať.

24. Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, keďže vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné predpoklady na to, aby súd rozhodol o osvojení maloletej navrhovateľmi. Ako bolo zistené, manželstvo navrhovateľov je harmonické, vekový rozdiel medzi navrhovateľmi a maloletou je primeraný, zdravotný stav ako navrhovateľov, tak aj maloletého dieťaťa je dobrý a neprieči sa účelu osvojenia. K osvojeniu maloletej dal súhlas poručník namiesto jej rodičov, ktorí boli pozbavení rodičovských práv a povinností. Súd dospel k záveru, že osvojenie maloletej navrhovateľmi je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, keď medzi maloletou a navrhovateľmi je vytvorený vzájomný citový vzťah, navrhovatelia sa o maloletú riadne starajú už viac ako rok a zabezpečujú všetky jej potreby namiesto biologických rodičov, ktorí o maloletú neprejavuje žiaden záujem a boli pozbavení rodičovských práv. Súd preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výroku I. rozsudku určil, že maloletá sa stáva dňom právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom navrhovateľom.

25. Zároveň súd vo výroku II. rozsudku rozhodol, že osvojenec bude mať v zmysle § 105 ZR priezvisko určené vyhlásením navrhovateľov pri uzavieraní manželstva.

26. Ďalej súd v zmysle § 108 ZR vo výroku III. rozsudku rozhodol, že navrhovatelia budú v matrike zapísaní ako rodičia osvojenca namiesto biologických rodičov.

27. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku IV. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, avšak odvolanie podané navrhovateľmi a procesným opatrovníkom by nebolo právne účinné, pretože títo sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.