

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/162/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119200364  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119200364.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: R Collectors, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297 proti žalovanému H. X., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom O., S. XX/XXX, štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 14.371,30 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. júla 2019 č.k. 20Csp/3/2019-71 **z r u š u j e** a konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 16. júla 2019, č.k. 20Csp/3/2019-71 výrokom I. žalobu žalobcu zamietol. Výrokom II. žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Predtým, ako rozsudok nadobudol právoplatnosť, žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 02.08.2019 zobral žalobu v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu.

3. Žalovaný so späťvzatím žaloby nevyslovil nesúhlas.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Nakoľko žalobca po vydaní rozsudku vo veci samej, predtým, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, zobral žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný proti späťvzatiu žaloby nevyslovil námietky, odvolací súd postupom podľa § 370 ods. 1, 2 CSP rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zastavil.

6. O nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. V danej veci žalobca späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania, preto by v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP náhrada trov konania mala patriť žalovanému. Žalovaný si však náhradu trov konania neuplatnil a trovy konania mu nevyplývajú ani z obsahu spisu, preto odvolací súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznal.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).