

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202020
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719202020.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. L. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX/XX, H. a D. C., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Považská Bystrica o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e nad mal. L. C., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť s tým, že maloletý bude umiestnený v Reedukačnom centre Veľké Leváre.

Matka je p o v i n n á od právoplatnosti tohto rozsudku prispievať na výživu mal. L. C., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne, vždy k 25. dňu mesiaca vopred k rukám Reedukačného centra Veľké Leváre.

Otec je p o v i n n ý od právoplatnosti tohto rozsudku prispievať na výživu mal. L. C., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 130 € mesačne, vždy k 25. dňu mesiaca vopred k rukám Reedukačného centra Veľké Leváre.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce sa podaným návrhom domáhal, aby súd u mal. L. nariadil ústavnú starostlivosť. Úrad tvrdil, že:

- mal. L. bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/50/2018-10 umiestnený do CDR Trenčín
- vzhľadom na výchovné problémy nahlásené detským domovom bol mal. L. uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/50/2018-75 premiestnený do Reedukačného centra vo Vrábľoch
- uznesením tunajšieho súdu č.k. 14P/33/2019-24 bolo uznesenie č.k. 4P/50/2018-75 zo dňa 22.1.2019 zmenené tak, že nariadené výchovné opatrenie nad mal. L. sa realizovalo v Reedukačnom centre Veľké Leváre, kde mal maloletý dokončiť povinnú školskú dochádzku
- mal. L. mal počas trvania výchovného opatrenia viacero úspešných útekov zo zariadenia, nerešpektoval pravidlá zariadenia, po návrate bol často pod vplyvom alkoholu, návykových alebo omamných látok.

2. Úrad ako dôkaz predložil e-mail zo 17.7.2019 a správu z 11.9.2019.

3. Matka a otec maloletého sa na pojednávanie nedostavili (hoci predvolania prevzali) a k nariadeniu ústavnej starostlivosti nad maloletým sa tak nevyjadrili.

4. Mal. L. sa k návrhu (vzhľadom na to, že tento je od 8.8.2019 na úteku) nevyjadril.

5. Prokurátorka okresnej prokuratúry súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosť nad maloletým. Prokurátorka uviedla, že z iných konaní vie, že matka sa doznala ku konzumácii drog, čo potvrdil aj jej druh - pán G.. Uvedené informácie vyplývajú zo spisu mal. M. G..

6. Súd považuje za preukázané, matka mal. L. - Y. I. v septembri 20117 priznala užívanie drog (č.l. 6 spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4P/50/2018).

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. L. na jar 2018 pri železničnej trati urezal káble, tieto opálil a predal v zberni (č.l. 32 spisu sp.zn. 4P/50/2018).

Súd považuje za preukázané aj to, že dňa 8.8.2018 bol mal. L. umiestnený v Detskom domove Lastovička (č.l. 22 spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4P/50/2018).

Súd považuje za preukázané aj to, že dňa 27.9.2018 mal. L. utiekol z Detského domova Lastovička (č.l. 24 spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4P/50/2018).

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. L. sa v Detskom domove Lastovička správal problémovo, vyvolával tam konflikty a dokonca napadol iného chlapca (č.l. 28 spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4P/50/2018).

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. L. dňa 23.8.2018 vypil cca 0,75 litra piva (č.l. 29pv spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4P/50/2018).

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. L. dňa 27.8.2018 neuposlúchol nariadenie riaditeľky DeD (č.l. 30 spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4P/50/2018).

Súd považuje za preukázané aj to, že v Detskom domove Lastovička pod vplyvom mal. L. aj iné deti začali fajčiť a odmietajú chodiť do školy (č.l. 31 spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4P/50/2018).

Súd považuje za preukázané aj to, že u mal. L. sú veľmi oslabené vôľové mechanizmy (č.l. 42 spisu sp.zn. 4P/50/2018).

Súd považuje za preukázané aj to, že dňa 1.10.2018 bola v moči mal. L. zistená prítomnosť metamfetamínu (č.l. 45 spisu sp.zn. 4P/50/2018).

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. L. v dňoch 28.6.2019, 14.7.2019 a 8.8.2019 utiekol z Reedukačného centra Veľké Leváre (č.l. 4, 15).

Súd považuje za preukázané aj to, že bytové podmienky otca mal. L. neumožňujú, aby sa k nemu maloletý nastahoval.

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. L. si bude v roku 2019/2020 dokončovať povinnú školskú dochádzku, nakoľko je však opakovane na úteku, nebolo doposiaľ možné zrealizovať vedomostné testy z dôvodu jeho neprítomnosti v zariadení. Mal. L. nemá na svoje doterajšie správanie dostatočný náhľad, svoje negatívne prejavy bagatelizuje, autority rešpektuje, povinnosti si plní povrchno a vyžaduje dohľad a kontrolu, vnútorný poriadok zariadenia opakovane porušil útekmi. Počas pobytu mal. L. v Reedukačnom centre Veľké Leváre nebol v kontakte s akýmkoľvek rodinným príslušníkom, nikto neprejavil záujem o návštevu, ani sa telefonicky neinformoval o maloletom (č.l. 15).

7. Súd vykonal dôkazy uvedené v odseku 2 a oboznámil sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 4P/50/2018 a 14P/33/2019 a z týchto dôkazov vychádzal. Súd týmto dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

8. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 81 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

9. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že mal. L. ukradol káble, konzumuje alkohol (hoci má iba XX rokov, a teda je výslovne protizákonné, aby požíval alkohol - viď § 2 ods. 2 zákona č. 219/1996 Z.z.) a pervitín (viď zistená prítomnosť metamfetamínu v jeho moči) a že dokonca aj v detskom domove sa správal problémovo, vyvolával tam konflikty a napadol iného chlapca, pričom on sám tieto svoje negatívne prejavy bagatelizuje. Je teda zrejmé, že výchova mal. L. je vážne narušená a súd preto nariadil u mal. L. ústavnú starostlivosť.

Súd pritom prihliadol aj na to, že iba z RC Veľké Leváre mal. L. trikrát utiekol, z čoho je zrejmé, že doterajšie časovo limitované výchovné opatrenie nevedlo k náprave.

Pre úplnosť sa žiada uviesť aj to, že podľa § 45 zákona č. 305/2005 Z.z. centrá pre deti a rodiny slúžia na to, aby dieťaťu dočasne nahradili jeho prirodzené rodinné prostredie. V prípade mal. L. však nejde iba o to, aby mu bola poskytnutá náhrada prirodzeného rodinného prostredia, ale tohto je potrebné umiestniť do reedukačného centra - t.j. do zariadenia špecializovaného na reedukáciu detí, u ktorých boli zistené také nedostatky, že ich výchova a vzdelávanie v iných zariadeniach alebo v prirodzenom rodinnom prostredí by nevedli k náprave (§ 4 vyhlášky č. 323/2008 Z.z.).

10. Vzhľadom na umiestnenie mal. L. do RC súd podľa § 81 zákona o rodine upravil aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov. Pokiaľ ide o matku, v konaní nebolo preukázané, že by táto mala nejaký relevantný príjem a preto matke uložil platiť iba tzv. minimálne výživné.

Pokiaľ ide o otca, súd vychádzal z toho, že jeho príjem je min. 800 € netto (viď vyjadrenie otca dňa 26.6.2019 na pojednávaní vo veci sp.zn. 14P/33/2019). S prihliadnutím na potreby takmer XX-ročného L., na horeuvedený príjem otca a na to, že tento má vyživovaciu povinnosť ešte k dvom ďalším maloletým deťom (N. a L.), súd dospel k záveru, že adekvátne výživné je 130 € mesačne.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.