

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/42/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010848  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010848.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Ernesta Kovácsa v trestnej veci ods. E. T. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písm. a/ Tr. zákona, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.09.2019 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného E. T. narodeného XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., H. XXXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/146/2016 zo dňa 17.08.2016 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/146/2016 zo dňa 05.04.2018 v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený E. T. podal na tunajší súd prostredníctvom obhajcu návrh na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT 246/2017 vo výmere 12 mesiacov a trestu uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/146/2016 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia v trvaní 2 roky. Návrh odôvodnil tým, že počas výkonu trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Počas výkonu trestu udržiaval s rodičmi pravidelný kontakt, prejavili o neho intenzívny záujem a aj vďaka ich vplyvu si mal možnosť uvedomiť škodlivosť a nesprávnosť jeho konania. Po prepustení z výkonu trestu bude bývať s nimi, aby mal pred očami pozitívny vzor a vďaka ich pozitívnemu pôsobeniu sa bude schopný opäť začleniť do života a stať sa prospešným členom spoločnosti. Odsúdenie a výkon trestu boli pre neho dostatočným ponaučením, aby sa v budúcnosti vyhýbal podobným udalostiam spočívajúcim v páchaní protiprávnych činov. Je ochotný sa podrobiť sa probačnému dohľadu a plniť povinnosti, ktoré bude súd považovať za potrebné a adekvátne. Je ochotný sa podrobiť aj kontrole technickými prostriedkami.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že sa snaží plniť si svoje povinnosti počas výkonu trestu a trest bol pre neho dostačujúci na to, aby sa ponaučil a chcel by ísť za svojou rodinou a priateľkou.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia odsúdeného súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest uložený Okresným súdom Bratislava II pod sp.zn. 1T 146/2016 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia pod sp.zn. 1T 146/2016 zo dňa 5.4.2018 v trvaní 2 roky za prečin útoku na verejného činiteľa podľa 323 ods. 1

písm. a/ Tr. zákona, ktorého predpokladaný koniec je 08.07.2020. Predtým vykonával trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Bratislava II pod sp.zn. OT/246/2017 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona v trvaní 12 mesiacov. Lehota na podmienené prepustenie z výkonu trestu odsúdenému uplynula dňa 8.1.2019. Do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do ÚVV ÚVTOS Bratislava dňa 11.07.2017, kde jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, ústavný poriadok porušil v dvoch prípadoch tým, že poškodil majetok štátu v správe ústavu a nerešpektoval zásady slušného správania voči príslušníkom zboru. Disciplinárne potrestaný nebol, pretože v čase ich spáchania bol zhoršený jeho psychický stav a nebol ani disciplinárne odmenený. Dňa 25.07.2017 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde neboli zaznamenané nedostatky v jeho správaní, ani tu nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 08.08.2017 a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. - opakovane nesplnil príkaz príslušníka zboru na pracovisku a pokúsil sa užiť liek inak, ako predpísal lekár. Pracovne bol spočiatku zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov, odkiaľ bol na návrh zamestnávateľa z dôvodu neplnenia pracovných povinností vyradený. Následne bol zaradený na pracovisko obuvníckeho charakteru, kde nedostatky v pracovnej morálke neboli zaznamenané. Disciplinárne potrestaný bol v štyroch prípadoch a to dňa 30.8.2017 pokarhaním za pokus o užitie lieku inak ako predpísal lekár, dňa 08.09.2017 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 5 dní za nesplnenie príkazu príslušníka zboru si riadne plniť pracovné povinnosti, dňa 08.09.2017 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 10 dní za nesplnenie príkazu príslušníka zboru riadne si plniť pracovné povinnosti a dňa 12.9.2017 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 5 dní za pokus o užitie lieku inak ako predpísal lekár. Disciplinárne odmenený nebol. Z dôvodu opätovného porušovania ústavného poriadku bol dňa 13.9.2017 umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Správanie odsúdeného a vystupovanie naďalej nebolo na požadovanej úrovni. Opakovane porušil príkazy príslušníka zboru byť ubytovaný na oddiele, prechovával u seba lieky, ktoré mu neboli lekárom predpísané a porušil tiež povinnosť dbať o svoj zovňajšok podľa určených vzorov a noriem a nerešpektoval časový harmonogram dňa počas dočasného premiestnenia do ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Bol pracovne zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, kde mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni, za čo bol aj v jednom prípade motivačne disciplinárne odmenený. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapájal len na podnet personálu. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát dňa 11.01.2018 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný bol v troch prípadoch dňa 22.02.2018 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 3 dní za porušenie povinností dbať o svoj zovňajšok, dňa 22.02.2018 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 10 dní za prechovávanie liekov, ktoré mu neboli predpísané lekárom a dňa 28.03.2018 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za nesplnenie príkazu príslušníka zboru byť ubytovaný v oddiele. Nakoľko bola u neho zaznamenaná destabilizácia psychického stavu bol dňa 18.04.2018 umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania. Stanovené ciele programu intenzívnej liečebno-výchovnej starostlivosti zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie a iných metód a postupov zaobchádzania, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne.

V oblasti edukácie sú ciele programu intenzívnej liečebno-výchovnej starostlivosti zamerané na adaptáciu na špecifické podmienky oddielu špecializovaného zaobchádzania, dodržiavanie ústavného poriadku a plnenie povinností, realizujú sa aktivity v oblasti právnej, protialkoholovej a protitoxikomanickej osvety, avšak do týchto aktivít sa zapája sporadicky. V individuálnej práci s odsúdeným doposiaľ neboli zaznamenané výraznejšie pozitívne zmeny. Jeho správanie a vystupovanie nie naďalej na požadovanej úrovni. Porušil ústavný poriadok v troch prípadoch a to porušením povinností dbať o svoj zovňajšok, prechovával u seba liek, ktorý mu nebol predpísaný lekárom a porušil zásady slušného správania voči inému odsúdenému. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí vyhovujúcich jeho aktuálnemu psychickému stavu. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Počas umiestnenia v oddiele špecializovaného zaobchádzania bol trikrát disciplinárne potrestaný v dňoch 03.05.2018 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 3 dni, dňa 20.08.2018 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 5 dní a dňa 13.5.2019 pokarhaním, disciplinárne odmenený nebol.

Podľa hodnotenia sa v zaobchádzaní s odsúdeným uplatňujú iné metódy a postupy, je zaradený do skupinových terapeutických a relaxačných aktivít, o ktoré neprejavuje záujem. Vykonávajú sa s ním aj

individuálne odbreňujúce pohovory, ktorých cieľom je stabilizácia psychického stavu a harmonizácia osobnosti odsúdeného a spolupráca s ním je na požadovanej úrovni.

Odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznorodú trestnú činnosť, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu intenzívnej liečebno-výchovnej starostlivosti nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na kriminálnu minulosť, emocionálnu nestabilitu, experimentovanie s návykovými látkami pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Súd z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT 246/2017 zistil, že trest odňatia slobody uložený v trvaní 12 mesiacov, do ktorého mu bola započítaná doba zadržania od 09.07.2017 do 11.7.2017, nastúpil dňa 11.7.2017. Z nariadenia výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T 146/2016 zo dňa 26.06.2018 vyplýva, že mu bol nariadený trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T 146/2016 zo dňa 17.8.2016 v spojení s uznesením o neosvedčení sp.zn. 1T 146/2016 zo dňa 05.04.2018 v trvaní 2 roky, do ktorého mu bola zarátaná doba zadržania od 13.12.2015 do 14.12.2015.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa odsúdený doposiaľ 8 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, pričom v jednom prípade bolo trestné stíhanie podmienené zastavené Okresnou prokuratúrou Bratislava 2, v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT 246/2017 na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.08.2016 sp.zn. 1T/146/2016, právoplatným dňa 13.9.2016 bolo preukázané, že obv. E. T. bol uznaný vinným z úmyselného prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 13.12.2015 a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Uznesením Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/146/2016 zo dňa 05.04.2018, právoplatným dňa 10.04.2018 bolo rozhodnuté, že ods. E. T. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.08.2016 sp.zn. 1T/146/2016 a trest odňatia slobody vo výmere 2 roky vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ trestného zákona bol zaradený na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh o podmienené prepustenie a to s poukazom na skutočnosť, že odsúdený nespĺnil materiálne podmienky na podmienené prepustenie.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonaní dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku, vykonal polovicu súčtu uložených trestov. Nespĺnil však ani jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, keďže počas výkonu trestu jeho správanie nebolo na požadovanej úrovni, vo viacerých prípadoch porušil ústavný poriadok, za čo bol celkom desaťkrát disciplinárne potrestaný, bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“ a následne musel byť umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania, avšak ani tam nedošlo k zlepšeniu jeho správania. Odsúdený nespĺňa ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru. Trestnú činnosť páchal aj v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a v dôsledku toho mu musel byť nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu súd uložil s podmieneným

odkladom na skúšobnú dobu, čím mu dal šancu preukázať, že chce viesť riadny život. Na základe uvedeného je preukázané, že aj vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody u neho neplnili svoj prevýchovný účel, pretože sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti. Odsúdený ani počas výkonu trestu nedodržiava stanovené normy vyplývajúce zo zákona o výkone trestu, z ústavného poriadku a aj napriek špeciálnemu zaobchádzaniu s ním, sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny. Aj zo záverov hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné a teda ani riaditeľ ústavu na výkon trestu neodporučil jeho prepustenie z výkonu trestu. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 4Pp/42/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.