

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9Csp/63/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202574  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619202574.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: R Collectors, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297 proti žalovanej: Z. Q., H.. XX.XX.XXXX, R. C. C. - X. XXX, XXX XX C., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 2.411,65 Eur, dlžných úrokov vo výške 1.339,33 Eur, zmluvného úroku vo výške 18,20% ročne zo sumy 2.411,65 Eur počnúc od 04.06.2019 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.411,65 Eur počnúc od 04.06.2019 do zaplatenia, takto

### rozhodol:

Konanie o žalobe žalobcu proti žalovanej sčasti z a s t a v u j e o sumu 300,00 Eur.

I. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu 2.111,65 Eur, dlžné úroky z istiny vo výške 201,69 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.411,65 Eur počnúc od 04.06.2019 do 05.06.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.311,65 Eur počnúc od 06.06.2019 do 03.07.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.211,65 Eur počnúc od 04.07.2019 do zaplatenia v splátkach 100,00 Eur mesačne počnúc od prvého mesiaca, ktorý bude nasledovať po právoplatnosti rozsudku a splátky bude zasielať vždy najneskôr do 25. dňa toho ktorého mesiaca tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšku žalobu žalobcu proti žalovanej po výšku 1.137,64 Eur z a m i e t a.

III. P r i z n á v a žalobcovi proti žalovanej náhradu trov sporu v rozsahu 39,35 %.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca R Collectors, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297 podal na Okresnom súde Lučenec dňa 05.06.2019 žalobu, v ktorej sa domáha zaplatenia sumy vo výške 2.411,65 Eur s príslušenstvom. Pohľadávku vyčíslil nasledovne: nezaplatená istina vo výške 2.411,65 Eur, úroky vo výške 1.339,33 Eur. Súčasne si žalobca uplatnil zmluvný úrok vo výške 18,20% ročne zo sumy 2.411,65 Eur počnúc od 04.06.2019 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.411,65 Eur počnúc od 04.06.2019 do zaplatenia. Žalobca v písomnej žalobe uviedol, že jeho právny predchodca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „Zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli okrem iného Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Žalovaná svojim podpisom na Zmluve potvrdila, že s týmito dokumentmi sa oboznámila a súhlasí s ich obsahom. Na základe Zmluvy veriteľ poskytol

žalovanej peňažné prostriedky v sume 3.000,00 Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť veriteľovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov. Veriteľ v dôsledku toho, že žalovaná nesplácala úver riadne a včas vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 14.11.2016. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná časť dlžnej sumy zaplatila, ktorú skutočnosť žalobca zohľadnil pri podaní žaloby.

2. Pred otvorením prvého pojednávania žalobca zobral žalobu čiastočne späť o sumu 300,00 Eur , pretože po podaní žaloby žalovaná zaplatila dňa 05.06.2019 sumu vo výške 100,00 Eur a dňa 03.07.2019 sumu vo výške 100,00 Eur. A po pojednávaní zaplatila sumu vo výške 100,00 Eur.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd konanie čiastočne zastavil. K tomu, aby súd mohol konanie účinne zastaviť nebol potrebný súhlas žalovaného, pretože súhlas žalovaného sa vyžaduje len ak súd začal predbežné prejednanie sporu podľa § 168 Civilného sporového poriadku alebo pojednávanie.

7. Uznesením č.k. 9Csp/63/2019-72 zo dňa 11.07.2019 súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná žalobu, uznesenie č.k. 9Csp/63/2019-72, poučenie podľa § 292 Civilného sporového poriadku prevzala dňa 17.07.2019, avšak v určenej lehote sa nevyjadrila.

8. Žalobca doručil na výzvu súdu vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že dňa 22.03.2016 bola medzi Poštovou bankou a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 3.000,00 Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť veriteľovi svoj dlh pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 62,97 Eur, ktoré mala zasielať vždy k 15.dňu v mesiaci. Dátum prvej splátky bol nastavený na deň 15.04.2016. Žalovaná v období od poskytnutia úveru do dátumu podania žaloby vykonala úhrady vo výške 1.372,94 Eur, z ktorých bolo na poplatky zaúčtovaných 61,35 Eur, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) 723,24 Eur a na istinu 588,35 Eur. Z uvedeného vypláva výpočet žalovanej istiny ako rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 3.000,00 Eur a započítanými úhradami na istinu 588,35 Eur, t.j. 2.411,65 Eur. Všetky úhrady vykonané žalovanou boli v plnej miere zohľadnené pri podaní žaloby. Žalobca poukázal na „Aktuálny stav úveru“ v časti „Zaplatené splátky“, ktoré boli prílohou žaloby a predstavovali platobnú históriu žalovanej. V zmysle bodu 6.5 Zmluvy platí, že: „ Dlžník súhlasí, aby sa jeho platby započítavali v nasledovnom poradí: a/ náklady spojené s poistením (ak bolo uzavreté), b/ poplatky podľa ZoU, c/ úrok z omeškania, d/ zmluvný úrok z úveru, e/ splátka istiny úveru, pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok Banky voči dlžníkovi sa platby dlžníka započítavajú najskôr na pohľadávky skôr splatné. Žalovaná svojím podpisom potvrdila, že sa s týmito ustanoveniami oboznámila a súhlasí s ich obsahom. Vyčíslené úroky spolu do dátumu podania žaloby, t.j. do 04.06.2019 žalobca vyčísľil nasledovne: zmluvný úrok z istiny: 1.693,30 Eur, úrok z omeškania: 371,34 Eur, spolu: 2.064,64 Eur. Z toho úhrady žalovanej boli započítané na úroky: 723,24 Eur, z toho neuhradené úroky: 1.341,41 Eur, z toho neuhradené úroky uplatnené v žalobe: 1.339,33 Eur. Rozdiel 2,08 Eur vznikol v dôsledku zaokrúhľovania na dve desatinné miesta. Suma úroku zmluvného do dátumu 14.11.2016 bola žalobcom vyčíslená sumou 350,68 Eur, suma úroku z omeškania do 14.11.2016 bola vyčíslená sumou 2,49 Eur, t.j. spolu vo výške 353,17 Eur. Od uvedenej sumy žalobca odpočítal úhrady žalovanej započítané na úroky do 14.11.2016, t.j. sumu: 151,48 Eur. Rozdiel, teda suma 201,69 Eur predstavuje súdom požadované vyčíslenie úrokov od poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, t.j. do dátumu 14.11.2016.

9. Vyjadrenie žalobcu súd doručil žalovanej.

10. Súd nariadil pojednávanie na deň 21.08.2019, ktoré bolo odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 18.09.2019.

11. Na pojednávanie dňa 21.08.2019 sa dostavila žalovaná Z. Q.. Žalobca ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalobcu. Žalovaná vypovedala tak, že uzavrela s Poštovou bankou a.s. Zmluvu o úvere, pričom úver sa snažila splácať riadne a včas. Jej finančná situácia bola ťaživá, preto úver prestala splácať v dohodnutých splátkach. V súčasnosti je zamestnaná. Jej príjem sa pohybuje okolo sumy 600,00 Eur mesačne, avšak má vyživovaciu povinnosť k synovi Andrejovi Martinskému. Otec dieťaťa platí výživné len vo výške 30,00 Eur mesačne. Dlh voči žalobcovi môže splácať v splátkach 50,00 Eur mesačne.

12. Dokazovanie súd vykonal prečítaním žaloby, listinných dôkazov pripojených k žalobe, Zmluvy o úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, Obchodných podmienok úveru, Všeobecných obchodných podmienok žalobcu, Sadzovníka poplatkov Poštovej banky a.s., výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.11.2016 (na čl. 44), doručenky, vyhlásením okamžitej splatnosti úveru ku dňu 14.11.2016, doručenky, Zmluvy o postúpení pohľadávok, vyjadrením žalobcu, všetky listinné dôkazy tvoria súčasť súdneho spisu.

13. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá medzi Poštovou bankou, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 a R COLLECTORS, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, č. I/2018 zo dňa 06.08.2018 bola postúpená pohľadávka, ktorá je predmetom sporu podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluva je pripojená na čl. 47 až 53. Podľa článku IV. ods. 1 postupca sa zaviazal, že dlžníkom oznámi postúpenie pohľadávok najneskôr do piatich pracovných dní odo dňa účinnosti postúpenia pohľadávok.

14. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 22.03.2016 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len Zmluva ). Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 3.000,00 Eur. Výška mesačnej splátky bola v Zmluve uvedená sumou 62,97 Eur. Výška úrokovej sadzby: 18,20% ročne, RPMN banky: 22,20 %, priemerná RPMN na trhu: 10,78 %, celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť bola vyčíslená sumou: 6.044,89 Eur. Splatnosť prvej mesačnej splátky je uvedená 15.04.2016, splatnosť mesačnej splátky je dohodnutá vždy k 15. dňu v mesiaci, zákonný úrok z omeškania v čase uzavretia Zmluvy je 5,00% ročne. V Zmluve sú presne uvedené termíny splatnosti jednotlivých splátok a započítanie a posledná splátka úveru k 15.03.2024. Počet mesačných splátok bol dohodnutý na 96. Žalovaná podpísala Zmluvu dňa 22.03.2016 a žalobca dňa 22.03.2016. Súčasťou Zmluvy o úvere sú Obchodné podmienky pre úver - Dobrá pôžička a Všeobecné obchodné podmienky a Sadzovník poplatkov. Žalovaná úver nesplácala v dohodnutých lehotách. Právny predchodca žalobcu písomným podaním zo dňa 18.10.2016 upozorňuje žalovanú, že pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere je viac ako tri mesiace po lehote splatnosti. Veriteľ uviedol, že pohľadávka vo výške 269,25 Eur pozostáva z omeškanej splátky vo výške 225,80 Eur, poplatku vo výške 36,25 Eur a poistného vo výške 7,20 Eur. V prípade, že nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy, banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný.

15. Písomným podaním zo dňa 14.11.2016 Poštová banka a.s., so sídlom Bratislava, vyzýva žalovanú na úhradu dlžnej sumy, pretože svojim konaním podstatným spôsobom porušila ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.03.2016. Pohľadávka veriteľa voči žalovanej sa stáva predčasne splatnou v celom rozsahu ku dňu 14.11.2016. Výška dlžnej sumy, ktorú banka eviduje ku dňu 14.11.2016 je vyčíslená nasledovne: dlžná istina bola vyčíslená sumou 2.961,69 Eur, úrok sumou: 201,68 Eur, poplatky za upomienky sumou: 39,75 Eur. Poštová banka a.s. vyzýva žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. V prípade ak nedodrží žalovaná 10-dňovú lehotu, banka pristúpi k vymáhaniu dlžnej sumy prostredníctvom súdu. Žalovanej bol list z banky zasielaný na jej známu adresu trvalého pobytu. Žalovaná si zásielku prevzala dňa 21.11.2018, ktorá skutočnosť bola preukázaná prečítaním doručenky (čl.45).

16. Žalovaná v období od poskytnutia úveru do dátumu podania žaloby vykonala úhrady vo výške 1.372,94 Eur, z ktorých na poplatky bola zaúčtovaná suma 61,35 Eur, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) suma 723,24 Eur a na istinu suma 588,33 Eur. Žalovaná po podaní žaloby zaplatila dňa 05.06.2019 sumu vo výške 100,00 Eur, dňa 03.07.2019 sumu vo výške 100,00 Eur a dňa 05.08.2019

sumu vo výške 100,00 Eur. Žalobca zobral žalobu späť celkom o sumu 300,00 Eur. V tejto časti súd konanie zastavil a aj naďalej žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 2.111,65 Eur, dlžných úrokov z istiny vo výške 1.339,33 Eur, zmluvného úroku vo výške 18,20% ročne zo sumy 2.411,65 Eur počnúc od 04.06.2019 do 05.06.2019, zmluvného úroku vo výške 18,20% ročne zo sumy 2.311,65 Eur počnúc od 05.06.2019 do 02.07.2019, zmluvného úroku vo výške 18,20% ročne zo sumy 2.211,65 Eur počnúc od 03.07.2019 do 04.08.2019, zmluvného úroku vo výške 18,20% ročne zo sumy 2.111,65 Eur počnúc od 05.06.2019 do zaplatenia a uplatňoval si zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne z tých istých súm ako u zmluvných úrokov.

17. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku spotrebiteľský je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

20. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010, účinnom ku dňu 22.03.2016, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

27. Podľa § 11 ods. 1,2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinný ku dňu 22.03.2016 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

28. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval v tomto spore. Medzi stranami je nesporné, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX je spotrebiteľskou zmluvou. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní Zmluvy o úvere konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Žalovaná je spotrebiteľka - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka).

29. Z vykonaného dokazovania, prečítaním listinných dôkazov, na ktoré súd poukazuje vyššie, bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá Zmluva o úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX. Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej finančné prostriedky v sume 3.000,00 Eur. Výška mesačnej splátky bola v Zmluve uvedená sumou 62,97 Eur. Výška úrokovej sadzby: 18,20% ročne, RPMN banky: 22,20 %, priemerná RPMN: 10,78 %, celková čiastka, ktorú má žalovaná zaplatiť bola vyčíslená sumou: 6.044,89 Eur. Dátum prvej splátky bol dohodnutý dňom: 15.04.2016. Žalovaná mala úver splácať vždy k 15.dňu v mesiaci. Počet mesačných splátok bol dohodnutý na 96. Zmluva bola uzavretá dňa 22.03.2016. Súčasťou Zmluvy o úvere sú Obchodné podmienky pre úver - Dobrá pôžička a Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov. Žalovaná úver nesplácala v dohodnutých lehotách. Právny predchodca žalobcu písomným podaním zo dňa 18.10.2016 vyzval žalovanú na splatenie dlžnej časti úveru. Právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný písomným podaním zo dňa 14.11.2016, ktoré bolo doručené žalovanej dňa 21.11.2016.

30. Zmluva o úvere má všetky náležitosti, ktoré sú upravené v ustanoveniach § 2 a § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy. Zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaná ako fyzická osoba úver nesplácala v dohodnutých lehotách splatnosti napriek tomu, že boli presne v Zmluve dohodnuté. Z výpisu z účtu, ktorý žalobca pripojil bolo preukázané, že výška istiny bola bankou správne vyčíslená sumou 2.211,65 Eur + úroky z omeškania. Zmluvné úroky boli žalobcom uplatnené dôvodne len sčasti, pretože súd ich priznal len do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bola vyčíslená sumou 350,68 Eur. Suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bola vyčíslená sumou 2,49 Eur, teda spolu vo výške 353,17 Eur, od ktorej bolo potrebné odpočítať úhrady žalovanej započítané na úroky do 14.11.2016 vo výške 151,48 Eur. Žaloba žalobcu bola teda podaná dôvodne po výšku zaplatenia istiny a nezaplateného zmluvného úroku a úroku z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 201,69 Eur, ktorú sumu súd žalobcovi priznal.

31. Problematika tzv. platenia zmluvných úrokov z úveru po jeho splatnosti je v rozhodovacej praxi všeobecných súdov Slovenskej republiky posudzovaná odlišne, napriek tomu možno konštatovať, že zmluvný úrok je odplatom (cenou) za poskytnutie finančných prostriedkov a tvorí tak ekonomickú podstatu

poskytovania finančných prostriedkov ako podnikateľskej činnosti veriteľa. Dlžník je povinný platiť zmluvný úrok vo vzťahu k jednotlivkej splátke až do času jej riadneho splatenia, preto v prípade straty nároku na zaplatenie úveru v splátkach, teda v prípade, ak dôjde k zosplateniu úveru, takáto povinnosť - platiť úrok z úveru aj po zosplatení zaniká. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že v zmysle § 52 ods.2 poslednej vety Občianskeho zákonníka sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

32. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluvy o spotrebiteľských úveroch sú zmluvami spotrebiteľskými v zmysle ust. § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka a berúc do úvahy ust. § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri vyhlásení predčasnej splatnosti je nutné právny vzťah prednostne posúdiť v zmysle právnych noriem obsiahnutých v Občianskom zákonníku.

33. V zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka, „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka rieši situáciu, keď sa zmluvné strany dohodli na zaplatení záväzku v splátkach za stavu, že dlžník sa dostal do omeškania so zaplatením niektorej zo splátok a veriteľ má právo na zaplatenie celej pohľadávky naraz.

34. V zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka „Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“

35. Ak teda nastal stav - predčasné zosplatenie úveru, ku ktorému došlo v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami a súčasne spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľovi patrili úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol spotrebiteľ vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľovi by naďalej patrili úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. Popreli by sa tým účinky veriteľom vyvolanej zmeny spôsobu splatnosti záväzku a veriteľovi by úroky patrili tak, ako keby k zmene ani nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku.

36. Otázkou, dokedy je dlžník povinný platiť úroky z úveru, ak došlo k predčasnej splatnosti dlhu, Občiansky zákonník výslovne neupravuje.

37. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka “Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.“.

38. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka “Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.“

39. Ani zo zákonnej úpravy Obchodného zákonníka však nevyplýva, že po vyhlásení celého úveru za splatný sa ďalej úročí istina úveru až do zaplatenia (do vrátenia peňažných prostriedkov prislúchajú úroky len v prípade vrátenia peňažných prostriedkov pred dobou splatnosti podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka). Úroky zo splátky sú v prípade plnenia v splátkach splatné v deň splatnosti splátky (§ 503 ods. 2 Obchodného zákonníka), ak sa však má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú (§ 503 ods. 1 tretia veta Obchodného zákonníka).

40. Ak požičané finančné prostriedky vracia dlžník formou splátok, úroky z každej splátky sú splatné len spolu so splatnosťou samotnej splátky. Ak dôjde k vyhláseniu predčasnej splatnosti, dlžník už formou splátok neplní svoj záväzok, ktorý je splatný ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti. Niet dôvodu, aby ďalej plynula splatnosť úrokov zo splátok, na ktoré už dlžník nemá nárok.

41. Dlužníková možnost platiť úver v splátkach zanikla a vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru zanikla i povinnosť žalovaného platiť zmluvný úrok vo vzťahu k jednotlivým splátkam potom, ako došlo k zosplateniu celého úveru. Ak zaniká právo dlžníka splácať úver v zmluve dohodnutých splátkach, potom zaniká i jeho povinnosť platiť veriteľovi z poskytnutej istiny ďalšie úroky po zosplatení.

42. V posudzovanom spore by išlo o dvojnásobné zaťaženie spotrebiteľa a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj z úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi zmluvy, a to napriek tomu, že dohoda o splatení úveru formou splátok zanikla a došlo k zmene spôsobu splatenia úveru ako dôsledku sankcie zo strany veriteľa. Dlužník v prípade zosplatenia úveru už nemá po zosplatení povinnosť platiť úroky z úveru, stráca však možnosť výhody splátok, je povinný zaplatiť celý dlh naraz a skôr ako bolo dojednané. Ak by okrem toho bol povinný naďalej platiť aj po zosplatení úroky z úveru, došlo by zhoršeniu postavenia spotrebiteľa dvojnásobným úrokovým zaťažením spotrebiteľa, ktoré Občiansky zákonník neumožňuje. Z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že pokiaľ ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení už len úroky z omeškania.

43. Jednorazovým zosplatením úveru veriteľom, ktoré nebolo medzi stranami sporné vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa už ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatením úveru, s ktorým sa spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy ( § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ). Ak napriek tomu existuje zmluvné dojednanie, ktoré s protiprávnym stavom spája aj nárok na zmluvné úroky, teda na odplatné nároky patriace len pre prípad splácania úveru v splátkach, je takéto dojednanie podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné.

44. Pre prípad výskytu akýchkoľvek pochybností ohľadne výkladu problematiky nároku na zmluvné úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru zo strany veriteľa poukazuje súd tiež na povinnosť vykladať právne normy v otázke spotrebiteľských zmlúv v prospech spotrebiteľa (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

45. Súd teda priznal žalobcovi úroky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. ku dňu 14.11.2016 vo výške 201,69 Eur, a vo zvyšku žalobu zamietol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne do zaplatenia.

46. Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.

47. Podľa § 233 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

48. Podľa § 233 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a uplynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

49. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

50. Súd povolil žalovanej dlh zaplatiť v splátkach tak, ako to uvádza vo výrokovej časti rozsudku, pretože sociálna situácia žalovanej nie je dobrá. Vypovedala tak, že poberá mzdu priemerne vo výške 600,00 Eur, avšak má vyživovaciu povinnosť k jednému maloletému dieťaťu. Úver začala splácať splátkami vo výške 100,00 Eur, takže aj keď na pojednávaní vypovedala tak, že je ochotná zaplatiť úver v splátkach 50,00 Eur mesačne, dôvodné je, aby aj naďalej pokračovala v splácaní úveru v splátkach 100,00 Eur mesačne pod následkom straty výhody splátok.

51. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

52. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci.

53. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

54. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

56. Žalobca bol v spore úspešný sčasti, úspech žalobcu bol percentuálne vyčíslený: 69,68%, úspech žalovaného: 30,33%, čistý úspech žalobcu: 39,35%. Súd zohľadnil, že žalobca zobral žalobu po výške 300,00 Eur pre správanie žalovanej, ktorá začala úver splácať po podaní žaloby. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Pri rozhodovaní o trovách sporu súd zohľadnil, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo po jej podaní v dôsledku úhrad zo strany žalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.