

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/110/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231677  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823231677.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Námestove sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. X. XXXX, dieťa rodičov: matky – C. D., nar. XX. X. XXXX, bytom E. XXX/XX, F. – G. a otca: H. B., nar. XX. X. XXXX, bytom G. XXX/XX-XX, F., mal. dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Námestove, v konaní o návrhu navrhovateľky: G. I., nar. XX. X. XXXX, bytom J. K. X, L., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I/ Súd zveruje mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. K. X, L., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia s tým, že zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok je oprávnená len v bežných veciach.

II/ Matka mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na jeho výživu sumou 100 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

III/ Otec mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 8. 9. 2023 navrhovateľka žiadala, aby súd zveril mal. A. B. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov dieťaťa zaviazal, aby na výživu dieťaťa prispievali sumou vo výške 30% životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo. Návrh odôvodnila tým, že mal. A. B. je synom jej dcéry C. D., je teda jeho stará mama. So svojím vnukom bola vždy v kontakte, chodil ju pravidelne navštevovať. Odo dňa 1. 7. 2023 mal. A. B. prišiel do svojej matky do jej domácnosti. Po dohode s matkou zabezpečovala starostlivosť o vnuka počas letných prázdnin. Matka dieťaťa odišla do A., kde sa zamestnala a je tam aj v súčasnosti. Otec dieťaťa žije a pracuje v M.. Počas letných prázdnin bol mal. A. B. u otca dva týždne na prázdninách. V súčasnosti ďalej vykonáva starostlivosť o svojho vnuka, dňa 3. 9. 2023 sa presťahovala do bytu matky z dôvodu začiatku školského roka. Okresný súd Námestovo rozsudkom sp. zn. 7P/13/2023 zo dňa 3. 5. 2023 odňal mal. dieťa z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil maloletému pobyť v zariadení za účelom zabezpečenia odbornej pomoci v zariadení Reedukačného centra v Čerenčanoch na dobu 6 mesiacov do dňa 27. 8. 2023. Mal. dieťa z dôvodu dlhodobého dosahovania veľmi dobrých výchovno-vzdelávacích výsledkov bol navrhnutý na uvoľnenie na letné prázdniny roku 2023, v čase od 30. 6. 2023 do 27. 8. 2023. V súčasnosti prebieha konanie o uloženie výchovného opatrenia pod sp. zn. 7P/104/2023. Ona

po dohode s matkou dieťaťa býva v byte matky v F. spolu s dospelou vnučkou B. D., ktorá navštevuje X. ročník strednej školy. Matka dieťaťa sa zamestnala v A. počas júla 2023. Na výživu syna výživné neposiela. Otec dieťaťa pracuje v M., kde aj býva. S dieťaťom je v kontakte cez sociálne siete a počas prázdniny. Otec na dieťa prispieval výživným vo výške 100 Eur mesačne, po dohode s matkou. Ona má s vnukom dobrý citový vzťah. Vnuk A. B. sa vyjadril, že chce byť zverený do jej starostlivosti.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a matky dieťaťa, vyjadrením kolízneho opatrovníka a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že návrh na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je dôvodný.

3. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“):

Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba naväzujúcich a vzájomne sa podmieňajúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 45 zákona o rodine:

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

4. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľka žiada, aby súd zveril mal. dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka detí si našla zamestnanie mimo trvalého bydliska, v bydlisku sa nezdržiava a starostlivosť o mal. dieťa ponechala na navrhovateľku – svoju matku. Ani otec dieťaťa sa nezdržiava vo svojom trvalom bydlisku, býva v zahraničí – M., kde pracuje. Obaja rodičia dieťaťa súhlasili so zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. S návrhom súhlasil aj kolízny opatrovník. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý zisťoval názor mal. dieťaťa vyplynulo, že aj maloletý A. B. súhlasí so zverení do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľka je starou matkou ( zo strany matky ) mal. dieťaťa. Od 1. 7. 2023 vykonáva osobnú starostlivosť o mal. dieťa, ktorá je na požadovanej úrovni. Zo správy obce J., správy ošetrujúcej lekárky a výpisu z registra priestupkov súd zistil, že navrhovateľka spĺňa zdravotné a osobnostné predpoklady pre osobnú starostlivosť o mal. dieťa. Kvôli maloletému dieťaťu sa presťahovala do miesta jeho trvalého bydliska, kde maloleté dieťa navštevuje základnú školu. Vzhľadom na to, že rodičia mal. dieťaťa sa zdržujú mimo svojho trvalého bydliska – otec dieťaťa v M. a matka v D. – nevykonávajú starostlivosť o mal. dieťa, tak súd dospel k záveru, že je v záujme mal. dieťaťa, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

5. Vzhľadom na to, súd rozhodol o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, zároveň uložil rodičom dieťaťa, aby naň platili výživné na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Pri určení výživného súd zobral do úvahy vek maloletého dieťaťa a jeho potreby a schopnosti a možnosti jeho rodičov. Mal. dieťa býva v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou, v byte, ktorý je prenajatý od mesta F., spolu so sestrou B., ktorá študuje na strednej škole. Mal. dieťa navštevuje X. ročník základnej školy v F., má dobrý zdravotný stav. Matka dieťaťa býva v prenajatom byte v D., pracuje ako operátorka výroby cez pracovnú agentúru G.. Uviedla, že po odpočítaní platby za ubytovanie a cestovného jej zo mzdy ostáva 600 Eur mesačne. Poberá výživné na dcéru B. vo výške 80 Eur mesačne a prídavok na dieťa 60 Eur mesačne. Zo svojho príjmu okrem cestovného a ubytovania platí pôžičku 130 Eur mesačne. Navrhovateľke platí výživné na obe deti ( dcéru B. a mal. A. B. ) 200 Eur mesačne.

Otec mal. dieťaťa pracuje v M. ako kuchár, so synom je v občasnom kontakte. Navrhovateľka uviedla, že otec sa naposledy stretol so synom v decembri 2023, kedy mu zakúpil vetrovku, rifle, mikinu a topánky. Uviedla, že otec dieťaťa jej na výživu dieťaťa zaplatil len 50 Eur v septembri 2023, odvtedy jej nedal nič. Navrhovateľka uviedla, že za byt platí 234 Eur mesačne, elektrinu 35 Eur mesačne, mal. A. platí obedy v škole 5 Eur mesačne.

Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach matky dieťaťa, aby na výživu dieťaťa prispievala sumou 100 Eur mesačne – to zodpovedá aj čiastke, ktorou na dieťa prispievala doteraz ( výživné na dve deti 200 Eur mesačne ).

U otca dieťaťa súd určil výživné vyššou sumou, pretože ten – hoci nepreukázal svoj príjem napriek tomu, že ho súd na to vyzval – pracuje v zahraničí ako kuchár, takže je predpoklad, že jeho mzda je vyššia, než by v príslušnom odvetví dosiahol na Slovensku. Na rozdiel od matky dieťaťa nemá okrem mal. A. inú vyživovaciu povinnosť, súd preto určil výživné vyššou sumou, než u matky a to vo výške 150 Eur. S dieťaťom sa stretáva len sporadicky, dieťa ňho naposledy strávilo dlhší čas len cez letné prázdniny a to po dobu dvoch týždňov. Otec dieťaťa teda ani osobnou starostlivosťou o dieťa nevyvažuje svoju vyživovaciu povinnosť. Podľa názoru súdu výživné 150 Eur mesačne je primerané potrebám dieťaťa, ktoré má len bežné potreby a súčasne je v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa, aby ho platil.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku ( CSP ) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.