

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202227
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819202227.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci navrhovateľky Z. I. rod. C., nar. XX.XX. XXXX, bytom B. XXX, XXX XX Y. C., zast. JUDr. Ladislav Csákó, advokát, Hviezdoslavova 4, 048 01 Rožňava, proti odporcovi M. I., nar. XX.XX. XXXX, bytom B. XXX, XXX XX Y.G. C., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Neodkladným opatrením počnúc dňom doručenia tohto neodkladného opatrenia súd ukladá, aby M. I., nar. XX.XX. XXXX nevstupoval na nasledovné nehnuteľnosti :
- Byt č. XX na X. poschodí bytového domu súp.č. XXX na parcele č. XXXX/X s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXX/XXXXX zapísaných na LV č. XXXX v katastrálnom území M., obec M., okr. M., vedený Okresným úradom Rožňava - Katastrálnym odborom.
- II. Neodkladným opatrením počnúc dňom doručenia tohto neodkladného opatrenia súd ukladá, aby M. I., nar. XX.XX. XXXX sa nepribližoval k Z. I. rod. C.Á., nar. XX.XX. XXXX na vzdialenosť menšiu ako 20 m.
- III. Súdnariaduje kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami, o nariadení ktorej rozhodne súd samostatným uznesením po tom, čo bude probačným a mediačným úradníkom tunajšieho súdu vykonané predbežné šetrenie za účelom možnosti použitia technického prostriedku kontroly.
- IV. Priznáva navrhovateľke náhradu trov konania proti odporcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom 1. inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie a to počnúc dňom doručenia tohto neodkladného opatrenia uložil, aby M. I., nar. XX.XX. XXXX nevstupoval na nasledovné nehnuteľnosti : Byt č. XX na X. poschodí bytového domu súp.č. XXX na parcele č. XXXX/X s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXX/XXXXX zapísaných na LV č. XXXX v katastrálnom území M., obec M., okr. M., vedený Okresným úradom Rožňava - Katastrálnym odborom. Neodkladným opatrením počnúc dňom doručenia tohto neodkladného opatrenia súd uložil, aby M. I., nar. XX.XX. XXXX sa nepribližoval k Z. I. rod. C., nar. XX.XX. XXXX na vzdialenosť menšiu ako 20 m, nariadil kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami, o nariadení ktorej rozhodne súd samostatným uznesením po tom, čo bude probačným a mediačným úradníkom

tunajšieho súdu vykonané predbežné šetrenie za účelom možnosti použitia technického prostriedku kontroly a zaviazal odporcu nahradit' jej trovy tohto konania v rozsahu 100%.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že odporca je jej manžel, s ktorým sa zosobášila dňa 01.06. 1996 v M.. Brali sa po patrične dlho trvajúcej známosti a spoločnom chodení, z lásky. Z ich manželstva pochádzajú dve dospelé deti, X. I., nar. XX.XX. XXXX a M. I., nar. XX.XX. XXXX. Obaja sú štátnej príslušnosti SR, národnosti maďarskej a u oboch z nich ide v poradí o prvé manželstvo. Ich posledné spoločné bydlisko bolo a je na adrese B. XXX, Y.G. C.. Ich manželstvo spočiatku fungovalo celkom dobre, je možné povedať, že si rozumeli. Postupom času sa však ich vzťahy narušili, čo pripisuje predovšetkým povahovým vlastnostiam odporcu, jeho panovačnosti, ktorý chce o nej rozhodovať ako o nejakej veci, ale aj tomu, že odporca je príliš materiálne založený, čo pravidelne viedlo k nedorozumeniam. Ich problémy sa vyhrotili do takej miery, že momentálne už prebieha na tunajšom súde pod sp.zn. 7P/149/2019 konanie o rozvoďte ich manželstva, o ktorom doposiaľ ešte nebolo právoplatne rozhodnuté a taktiež na tom istom súde iniciovala konanie o manželské výživné, ktoré je zaevidované pod sp.zn. 6Pc/8/2019. Ďalej uviedla, že odporca už dlhodobo (približne 5 rokov) pracuje v zahraničí (toho času v Holandsku) ako slovenský živnostník, kam chodí na pracovné turnusy. Spravidla pracuje 6 týždňov a potom týždeň je doma. Žiaľ, aj počas toho týždenného spolužitia s odporcom sa iba neustále hádali, z uvedeného dôvodu sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a už od apríla 2019 nebýva s ním. V súčasnosti býva v podnájme v byte č. XX na X. poschodí bytového domu so súp. číslom XXX na parcele č. XXXX/X, zaevidovaného na LV č. XXXX vedený OÚ - Katastrálny odbor v kat. území Rožňava, nachádzajúci sa na ul. C. Č.. XX, D. M.. Odporca okrem každodenných hádok a nedorozumeniach pri svojich príležitostných návštevách na Slovensku krízu v ich manželstve ďalej prehľbuje tým, že pátra po nej, potom ju špehuje, zisťuje si informácie o nej a robí jej hanbu tým, že keď je napr. na káve v kaviarni, príde tam a začne robiť cirkus. V poslednej dobe však odporcove správanie sa dostalo do takeho štádia, že svojimi vyhrážkami a konaním vzbudil v nej dôvodnú obavu, že jej chce spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, dokonca v poslednej dobe sa jej vyhrážal aj smrťou. Ako príklad uvádza incident zo dňa 19.07. 2019, keď vo večerných hodinách, okolo 22.15 hod. na parkovisku pred obchodným centrom TESCO v Rožňave, ju odporca skoro zrazil svojim motorovým vozidlom zn. Škoda Superb. O pár dní neskôr, dňa 22.07. okolo 22.30 hod. pred blokom na ul. C. XX D. M., kde aktuálne býva sa jej odporca opätovne vyhrážal zabitím. Podobné vyhrážanie zabitím sa opakovalo hneď na ďalší deň, okolo 10.00 hod. v OC TESCO, kde momentálne pracuje. Naposledy ju podobne „čakal“ a verbálne napadol na parkovisku vyššie uvedeného obchodného centra v Rožňave dňa 26.07. 2019 v čase o 22.30 hod., kde sa jej opakovane vyhrážal, pričom sa tak zľakla a bála o svoj život a zdravie, že musela zavolať policajnú hliadku, ktorá ju aj zobrala domov. Už vyššie spomenuté pátrania po nej a hádky s odporcom ešte ako tak tolerovala, ale posledné útoky na jej osobu a opakované vyhrážania odporcu už boli pre ňu neznesiteľné a životu nebezpečné. Z uvedeného dôvodu sa viackrát obrátila na Obvodné oddelenie PZ v Rožňave, odbor poriadkovej Polície, ktorému oznámila priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písm. a/, d/ zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť odporca. Konkrétny opis verbálneho napadnutia jej osoby odporcom a jeho správanie sa nachádza v zápisnici o oznámení priestupku na Obvodnom oddelení PZ v Rožňave. Okrem uvedeného oznámenia v blízkej budúcnosti, vzhľadom na opakujúce a pretrvávajúce sa vyhrážania (dokonca smrťou) a útoky na jej život a zdravie zvažuje aj nad podaním trestného oznámenia na odporcu za trestný čin nebezpečného vyhrážania v zmysle § 360 zákona č. 300/2005 Z.z. trestného zákona v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na stupňujúce sa násilie zo strany odporcu má dôvodnú obavu v odporcovom pokračovaní vo verbálnom napádaní, ktoré podľa jej názoru sa reálne môže zvrhnúť aj do fyzického napadnutia jej osoby s úmyslom odporcu spôsobiť jej ujmu, resp. ťažkú ujmu na zdraví. Zohľadňujúc okolnosti prípadu si myslí, že jej hrozí vážne nebezpečenstvo ujmy, ak sa odporcovi nezakáže vstup do bytu, kde momentálne býva a ak sa mu nezakáže približovať sa k jej osobe. Z týchto podstatných dôvodov má za to, že je nevyhnutné bez zbytočného odkladu upraviť pomery medzi nimi a zabezpečiť, aby odporca nestupoval do bytu, kde momentálne býva a taktiež aby sa na určenú vzdialenosť k nej nepribližoval z dôvodu ohrozenia jej telesnej a duševnej integrity.

3. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1/, 2/ CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho

sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 3/ CSP za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

5. Podľa § 326 ods. 1/ 2/ CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa ustanovenia § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

7. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1/ 2/ CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa ustanovenia § 331 ods. 1/ 2/ 3/ CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia. Ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

9. Podľa ustanovenia § 336 ods. 1/ CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenia v dvoch prípadoch a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Zákon pritom výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol popísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd popísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický.

11. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), uložením požadovanej povinnosti, alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), navrhovaným neodkladným opatrením pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter,

nebude vytvorený nenávratný stav a právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality).

12. Navrhovateľka žiadala nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f/ a h/. Účelom neodkladného opatrenia podľa písm. f/ je eliminovať kontrolu páchatela domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takého skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje, uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, kde chránená osoba býva. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia na navrhovateľovi, dôkazné bremeno zaťažuje samotného navrhovateľa. Súčasne je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľkou osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Pôjde najmä o lekárske správy, trestné oznámenia a pod.

13. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2, písm. h/, je primárne zabrániť akejkoľvek forme násillia, či už rodového alebo v blízkych vzťahoch, ako sú psychické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie , zastrasovanie alebo iné javy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

14. Súd skutočnosti tvrdené navrhovateľkou zistil zo spisov OR PZ Rožňava, odbor poriadkovej polície, č. spisu ORPZ-RV-OPP3-477/2019-P a ORPZ -RV-OPP3-477/2019-P.

15. Súd na návrh navrhovateľky (teda aj s jej súhlasom) nariadil aj kontrolu dodržiavania povinnosti uloženej neodkladným opatrením technickými prostriedkami a to za podmienok ustanovených z.č. 78/2015 Z.z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami.

16. Podľa § 255 ods. 1/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Navrhovateľka mala vo veci plný úspech, súd jej priznal plnú náhradu trov konania.

17. Podľa § 262 ods. 2/ CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.