

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31Nt/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011018
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319011018.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Stanislava Kováča a prísediacich sudcov Mgr. Zdenky Mačičovej a Márie Dikanovej, na verejnom zasadnutí takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietá návrh odsúdeného K. D., U.. XX.XX.XXXX H. Š., F.. Č.. H. H. F. O. E., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 2T/11/2017, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/11/2017 zo dňa 03.02.2017, bola schválená dohoda o vine a treste a odsúdený bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) v znení do 31.07.2019 a bol mu uložený úhrnný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením do stredného stupňa stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 3 roky a 6 mesiacov pri zrušení výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/106/2016 zo dňa 01.05.2016 a trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/154/2016 zo dňa 27.06.2016, ktorý momentálne vykonáva.

Dňa 06.08.2019 bol doručený návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnil tým, že bol odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) TZ, pričom pri právnej kvalifikácii skutku vychádzal súd zo stanoviska NS SR 6/2012, podľa ktorého konania páchatel'a, ktorý si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a spôsobí ním aspoň malú škodu takto kvalifikovať. Už od zverejnenia stanoviska sa viedli s ním polemiky najmä pre nerešpektovanie dvoch odlišných skutkových podstát v § 212 TZ, ktoré v zmysle § 38 ods. 1 TZ vylučuje dvojité pričítanie tej istej skutkovej okolnosti. Novelou TZ s účinnosťou od 01.08.2019 odmietol zákonodarca závery tohto stanoviska a prelomil jeho aplikáciu, keď zlíčil ods. 1 a ods. 2 § 212 TZ. V zmysle dôvodovej správy predchádzajúca prax nezodpovedala požiadavke primeraného trestu. Skutočnosťou súdu skôr neznámou je zmena zákona, ktorá odmieta závery stanoviska, vzhľadom na ktorú je pôvodne uložený trest v zrejmom nepomere k závažnosti činu. V obnovenom konaní sa bude ukladať trest podľa čl. 50 ods. 6 Ústavy SR a § 2 ods. 1 TZ pre trestnej sadzbe podľa nového priaznivejšieho znenia zákona.

Podľa § 394 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Na verejnom zasadnutí sa odsúdený pridržel svojho písomného návrhu. Prokurátor navrhol návrh zamietnuť.

Z návrhu na obnovu konania vyplýva, že odsúdený neuvádza žiadnu skutočnosť alebo dôkaz zakladajúcu dôvod obnovy konania. Samotná zmena zákona takúto skutočnosť nepredstavuje, keďže v zmysle § 2 ods. 1 TZ trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, kedy bol čin spáchaný; ak medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Ako vyplýva z uvedeného ustanovenia, zmena zákona po vynesení rozsudku sa už nezohľadňuje a nemá vplyv na uložený trest, takisto ako by nemal vplyv ani zánik trestnosti skutku, za ktorý bol odsúdený - pre takéto prípady sú tu inštitúty milosti a amnestie.

Súd ďalej poukazuje na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR č. Tpj 44/2013, v ktorom sa výslovne uvádza, že podmienky obnovy konania sa netýkajú zmeny právneho stavu. Jediný prípad, kedy je zmena zákona dôvodom obnovy konania je uvedený v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR a to je vtedy, ak ústavný súd vyslovil nesúlad zákona s ústavou, čo sa v tomto prípade nestalo.

Novou skutočnosťou na povolenie obnovy konanie by mohla byť zmena predmetného stanoviska NS SR 6/2012, no ani k tomu nedošlo, a na rozdiel od odsúdeného je súd názoru, že zákonodarca zmenou zákona dal jasne najavo, že doterajší postup súdov v zmysle uvedeného stanoviska bol zákonný a vyžadoval preto zmenu samotného zákona, a nie jeho výkladu, ktorý bol v stanovisku N SR 6/2012 daný jasne a presvedčivo. To, že sa v dôvodovej správe zákonodarca čudoval, prečo súdy rozhodujú podľa platných zákonov, svedčí skôr o „kvalite“ zákonodarcu ako súdov.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného o povolenie obnovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta (§ 402 ods. 3 TP). Podaná sťažnosť má odkladný účinok.