

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6T/65/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010468  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718010468.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z JUDr. Pavla Rotha a prísediacich Michala Havaša a Mgr. Stanislava Spišiaka, v trestnej veci obžalovaného J. K. a spol., trestne stíhaných pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 18. septembra 2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e u obžalovaného J. K., nar. XX. X. XXXX L. T. L., trvale bytom N. XXX, okres Stará Ľubovňa, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Prešov,

výrok o vine z rozsudku Krajského súdu v Prešove, č. k.: 5To/29/2015 - 509 zo dňa 10. 2. 2016, ktorým rozsudkom bol zrušený rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn.: 5T/60/2014 zo dňa 23. 3. 2015 v celom rozsahu, ktorý nadobudol právoplatnosť 10. 2. 2016 a ktorým bol uznaný vinným, že

- v presne nezistenom čase dňa 02.06.2008, na presne nezistenom mieste na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody s I. Y. tomuto zaobstaral vypísané nepravdivé dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2007, podľa ktorého mal mať I. Y. príjem 2.640.850,-Sk a ktoré následne dňa 02.06.2008 I. Y. predložil v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s., Štefánikova 15, Poprad k žiadosti o úver, avšak toto dodatočné daňové priznanie sa nezakladalo na pravde, pretože podľa riadneho daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2007 mal I. Y. príjem 88.203,-Sk, na základe takto predloženého nepravdivého daňového priznania boli I. Y. Slovenskou sporiteľňou a.s., poskytnuté finančné prostriedky v zmysle Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre podnikateľov č. XXXXXXXXXXX/XXXX a Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 02.07.2008 spolu vo výške 650.000,-Sk, t. j. 21.576,04 eur, pričom I. Y. vedel, že poskytnuté finančné prostriedky nebude riadne uhrádzať, pretože finančné prostriedky poskytol obžalovanému J. K. a že predložené doklady sa nezakladajú na pravde, čím bola spôsobená škoda Slovenskej sporiteľni a.s. Bratislava vo výške 21.576,04 €,

t e d a

poskytol inému pomoc, najmä zadovážením prostriedkov na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu

č í m s p á c h a l

účastenstvo vo forme pomoci zločinu úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

a ďalej takto r o z h o d o l :

Obžalovaný

I. I., nar. XX. X. XXXX v Y., trvale bytom Y.,  
I. XXXX/X, toho času bytom Y., K. XX,

Obžalovaný

J. K., nar. XX. X. XXXX L. T. Ľ., trvale bytom N.  
XXX, okres Stará Ľubovňa, t. č. vo výkone trestu odňatia  
slobody v ÚVTOS Prešov,

s ú v i n n í , ž e

ad 1)

obžalovaný J. K.

v presne nezistenom čase dňa 2. 6. 2008, na presne nezistenom mieste na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody s I. Y. tomuto zaobstaral vypísané nepravdivé dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2007, podľa ktorého mal mať I. Y. príjem 2.640.850,- Sk a ktoré následne dňa 2. 6. 2008 I. Y. predložil v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s., Štefánikova 15, Poprad k žiadosti o úver, avšak toto dodatočné daňové priznanie sa nezakladalo na pravde, pretože podľa riadneho daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2007 mal I. Y. príjem 88.203,- Sk, na základe takto predloženého nepravdivého daňového priznania boli I. Y. Slovenskou sporiteľňou a.s., poskytnuté finančné prostriedky v zmysle Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre podnikateľov č. XXXXXXXXXXX/XXXX a Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 2. 7. 2008 spolu vo výške 650.000,- Sk, t. j. 21.576,04 eur, pričom I. Y. vedel, že poskytnuté finančné prostriedky nebude riadne uhrádzať, pretože finančné prostriedky poskytol obžalovanému J. K. a že predložené doklady sa nezakladajú na pravde, čím bola spôsobená škoda Slovenskej sporiteľni a.s. Bratislava vo výške 21.576,04 eur

ad 2)

obžalovaný I. I. a obžalovaný J. K.

dňa 23. 7. 2008 v Poprade uzatvoril I. I. ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom I. I., IČO: XXXXXXXX po vzájomnej dohode s J. K. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX so zástupcom Slovenskej sporiteľne, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľom, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 675.000,- Sk (22.405,89 eur), ktorý sa zaviazal splatiť najneskôr do 22. 7. 2009, I. I. požiadal o predmetný úver a zmluvu o úvere uzatváral s vedomím, že poskytnutý úver splácať nebude, nakoľko poskytnutý úver mal splatiť J. K. na základe ich ústnej dohody z dôvodu, že finančné prostriedky z poskytnutého úveru odovzdal I. I. J. K., uzatvoreniu predmetnej úverovej zmluvy predchádzalo podanie žiadosti o úver vo výške 1.000.000,- Sk (33.193,92 eur) zo strany I. I. dňa 18. 7. 2008, otvorenie účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX a poskytnutie povoleného prečerpania resp. kontokorentného úveru vo výške 250.000,- Sk (8.298,48 eur), k žiadosti o úver I. I. a J. K. zabezpečili a okrem iného predložili nepravdivé dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2007, v ktorom menovaní navýšili príjmy zo živnosti I. I. najmenej o 6.000.000,- Sk (199.163,51 eur) za rok 2007 oproti príjmom, ktoré boli uvedené v riadnom daňovom priznaní, zároveň k žiadosti o úver predložili falošné potvrdenie, ktoré malo byť vystavené Daňovým úradom Poprad dňa 18. 7. 2008, v ktorom uviedli, že I. I. k uvedenému dňu nemá evidované nedoplatky po lehote splatnosti na daniach spravovaných Daňovým úradom Poprad, po pripísaní finančných prostriedkov na účet I. I., menovaný tieto finančné prostriedky vybral z tohto účtu a odovzdal ich J. K., ktorý ich použil nezisteným spôsobom, poskytnutý úver nesplácali, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy vedeli, že splátky úveru uhrádzané nebudú a tým uviedli spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru, a takto Slovenskej sporiteľni, a.s., spôsobili škodu najmenej vo výške 22.405,89 eur,

t e d a

obžalovaný I. I. v bode 2/ rozsudku

spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že iného uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil ním na cudzom majetku väčšiu škodu

obžalovaný J. K. v bode 1/ 2/ rozsudku

pokračovacím, sčasti spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že iného uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a sčasti poskytol inému pomoc, najmä zadovážením prostriedkov na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobil značnú škodu

č í m s p á c h a l i

obžalovaný I. I. v bode 2/ rozsudku

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný J. K. v bode 1/ 2/ rozsudku

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona sčasti vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a sčasti vo forme účastenstva podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obžalovanému I. I.

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 7 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky a zároveň mu podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, ktorá povinnosť je súčasťou probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona mu ukladá povinnosť zaplatiť matke dieťaťa J. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. - L., C.. V. XX v skúšobnej dobe dlh na výživnom vo výške 2.400,- eur.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad 5T/74/2018 -136 zo dňa 13. 7. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 4. 8. 2018 a ktorým mu bol uložený podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 14 mesiacov a súčasne podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona mu bola uložená povinnosť zaplatiť matke dieťaťa J. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. - L., C.. V. XX v skúšobnej dobe dlh na výživnom vo výške 2.400,- eur, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa u obžalovaného J. Á. V. D. K. D. O. N. I. Č. Á. Q. D. od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa 1T/71/2007 zo dňa 6. 6. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6. 6. 2016 podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona vo výmere 6 a pol roka so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a ktorým rozsudkom bol súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste (i) z trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn.: 1T/11/2013 zo dňa 13. 5. 2013, právoplatný dňa 26. 9. 2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na 36 mesiacov s určením skúšobnej doby na 40 mesiacov s probačným dohľadom a povinnosť v skúšobnej dobe podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom programu sociálneho výcviku, (ii) z rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn.: 1T/245/2012 zo dňa 20. 11. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 11. 2013, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, (iii) z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn.: 4T/92/2013 zo dňa 22. 1. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 1. 2015 a ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, (iv) z rozsudku Krajského súdu Prešov, sp. zn.: 5To/29/2015 zo dňa 10. 2. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 2. 2016, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn.: 5T/60/2014 zo dňa 23. 3. 2015, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody na 5 a pol roka, so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, (v) z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn.: 4T/112/2014 zo dňa 2. 6. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2. 6. 2016, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody na 5 rokov a 9 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 12. 6. 2018 podal na tunajšom súde obžalobu 2 Pv 846/14 zo dňa 11. 6. 2018 na obvineného I. I. a obvineného J. K. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 23. 7. 2008 v Poprade uzatvoril I. I. ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom I. I., IČO: XXXXXXXX po vzájomnej dohode s J. K. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX so zástupcom Slovenskej sporiteľne, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľom, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 675.000,-- Sk (22.405,89 eur), ktorý sa zaviazal splatiť najneskôr do 22. 7. 2009, I. I. požiadal o predmetný úver a zmluvu o úvere uzatváral s vedomím, že poskytnutý úver splácať nebude, nakoľko poskytnutý úver mal splatiť J. K. na základe ich ústnej dohody z dôvodu, že finančné prostriedky z poskytnutého úveru odovzdal I. I. J. K., uzatvoreniu predmetnej úverovej zmluvy predchádzalo podanie žiadosti o úver vo výške 1.000.000,-- Sk (33.193,92 eur) zo strany I. I. dňa 18. 7. 2008, otvorenie účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX a poskytnutie povoleného prečerpania resp. kontokorentného úveru vo výške 250.000,-- Sk (8.298,48 eur), k žiadosti o úver I. I. a J. K. zabezpečili a okrem iného predložili nepravdivé dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2007, v ktorom menovaní navýšili príjmy zo živnosti I. I. najmenej o 6.000.000,-- Sk (199.163,51 eur) za rok 2007 oproti príjmom, ktoré boli uvedené v riadnom daňovom priznaní, zároveň k žiadosti o úver predložili falošné potvrdenie, ktoré malo byť vystavené Daňovým úradom Poprad dňa 18. 7. 2008, v ktorom uviedli, že I. I. k uvedenému dňu nemá evidované nedoplatky po lehote splatnosti na daniach spravovaných Daňovým úradom Poprad, po pripísaní finančných prostriedkov na účet I. I., menovaný tieto finančné prostriedky vybral z tohto účtu a odovzdal ich J. K., ktorý ich použil nezisteným spôsobom, poskytnutý úver nesplácali, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy vedeli, že splátky úveru uhrádzané nebudú a tým uviedli spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru, a takto Slovenskej sporiteľni, a.s., spôsobili škodu najmenej vo výške 22.405,89 eur.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom upovedomil obžalovaného J. K., že vzhľadom na skutok, ktorý je predmetom obžaloby, ale aj s prihliadnutím na skutok, pre ktorý bol odsúdený v konaní

vedenom na Okresnom súde Poprad sp. zn.: 5T/60/2014, a to rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k.: 5To/29/2015 zo dňa 10. 2. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 10. 2. 2016, a to pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona vo forme účastenstva podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona ( skutok spáchaný dňa 2. 6. 2008, u kt. výška škody predstavovala sumu 21.576,04 eur), obidva dielčie skutky budú potom posudzované ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona sčasti vo forme účastenstva podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a sčasti vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný I. I. po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba a súčasne svoje konanie oľutoval. Na všetky primerané otázky, ktoré mu boli položené v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) h) Trestného poriadku, odpovedal áno a keďže boli splnené všetky zákonné predpoklady pre prijatie takéhoto vyhlásenia, pričom dôvodnosť trestného stíhania obvineného potvrdzovali aj ďalšie vykonané procesné úkony v prípravnom konaní, súd takéto vyhlásenie o vine prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie ohľadom viny obžalovaného nevykoná a vykoná dokazovanie súvisiace s rozhodovaním o treste, resp. uložením ochranného opatrenia a náhrade škody.

Obžalovaný J. K. po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba a súčasne svoje konanie oľutoval. Na všetky primerané otázky, ktoré mu boli položené v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) h) Trestného poriadku (vrátane upovedomenia o zmene právnej kvalifikácie), odpovedal áno a keďže boli splnené všetky zákonné predpoklady pre prijatie takéhoto vyhlásenia, pričom dôvodnosť trestného stíhania obvineného potvrdzovali aj ďalšie vykonané procesné úkony v prípravnom konaní, súd takéto vyhlásenie o vine prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie ohľadom viny obžalovaného nevykoná a vykoná dokazovanie súvisiace s rozhodovaním o treste, resp. uložením ochranného opatrenia a náhrade škody.

Splnomocnenec poškodeného Slovenskej sporiteľne, a. s. sa nepripojil do trestného konania s nárokom na náhradu škody s tým, že pohľadávku postúpil spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o. Bratislava, ktorý subjekt si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 51.666,73 eur. Vo vzťahu k takto uplatnenému nároku na náhradu škody spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s. r. o. súd rozhodol v priebehu hlavného pojednávania tak, že nepripustil tohto poškodeného do trestného konania s nárokom na náhradu škody, poukazujúc pri tom na ust. § 48 ods. 4 Trestného poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak ide o uplatnenie nároku na náhradu škody, prechádzajú práva, ktoré tento zákon priznáva poškodenému aj na jeho právneho nástupcu. Z vyššie uvedeného znenia procesného predpisu je nepochybné, že uplatňovanie nároku na náhradu škody je jedným z procesných oprávnení poškodeného, ktorému v trestnom konaní protiprávnou činnosťou bola spôsobená škoda. Takéto právo spojené s uplatnením nároku na náhradu škody výsostne patrí poškodenej osobe a pokiaľ má ísť o inú osobu, ktorá si takéto právo v trestnom konaní môže uplatňovať, musí ísť o subjekt, ktorý je právnym nástupcom poškodeného, pričom právnou skutočnosťou s tým spojenou je prechod práva. Vo všeobecnosti je potrebné konštatovať, že spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o. nie je právnym nástupcom poškodeného Slovenská sporiteľňa, a. s., ktorý subjekt naďalej právne existuje, pričom nárok spoločnosti EOS KSI Slovensko nevyplýva z právneho nástupníctva, ale zo zmluvy o postúpení konkrétnej pohľadávky, teda zmluvy spojenej nie s prechodom, ale prevodom práva.

Vo vzťahu k dokazovaniu o treste súd zistil, že obžalovaný I. I. v registri trestov má doposiaľ 2 záznamy, prvý ešte z roku 2007, keď rozhodnutím Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom sp. zn.: 4 Pv 318/05 zo dňa 16. 4. 2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť 9. 5. 2007, bolo podmiennečne zastavené jeho trestné stíhanie vedené pre trestný čin podľa § 176 ods. 1 Trestného zákona s určením skúšobnej doby na 12 mesiacov, v ktorej sa osvedčil na základe rozhodnutia prokuratúry, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10. 6. 2008. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad 5T/74/2018 zo dňa 13. 7. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4. 8. 2018, a to pre prečin podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov a zároveň mu bolo uložené obmedzenie zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom. Keďže trestná činnosť, ktorá je predmetom aktuálneho trestného stíhania obžalovaného bola spáchaná ešte pred vyhlásením odsudzujúceho rozhodnutia v predchádzajúcej

trestnej veci, do úvahy pripadalo ukladanie súhrnného trestu. Obžalovaný I. I. z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. V predmetnej trestnej veci bol aj vo väzbe, pričom počas výkonu väzby neboli zistené k jeho osobe žiadne negatívne poznatky. V registri priestupkov má 1 záznam za priestupok spáchaný na základe zákona o ochrane nefajčiarov, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta.

Obžalovaný J. K. v registri trestov má uvedených celkovo 12 záznamov, pričom v jeho prípade sú to záznamy súvisiace s odsúdeniami za ekonomickú trestnú činnosť prevažne pre trestné činy podľa § 221 a § 222 Trestného zákona, keď v jeho prípade boli opakovane ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody. Aktuálne je vo výkone trestu odňatia slobody na základe rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn.: 1T/77/07 zo dňa 6. 6. 2016, ktorým rozsudkom mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Okrem tohto trestu mu bol aj uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad 6T/128/2015 zo dňa 6. 2. 2017 ďalší trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, rovnako so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z pripojených rozhodnutí súdov, ako aj pripojených trestných spisov prihliadajúc pri tom na ukladané tresty v jednotlivých trestných konaniach, ktoré boli vedené proti obžalovanému, súd potom konštatoval, že v súvislosti s ukladáním trestu obžalovanému K. je rozhodujúce odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa 1T/11/2013 zo dňa 13. 5. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 9. 2013. Vyhlásenie trestného rozkazu v predmetnej trestnej veci má zásadný vplyv pre posudzovanie trestnosti obžalovaného, keďže trestná činnosť spáchaná do vyhlásenia tohto rozhodnutia má byť postihovaná súhrnným trestom odňatia slobody a prípadná ďalšia trestná činnosť spáchaná po vyhlásení predmetného trestného rozkazu predstavuje recidívne konanie obžalovaného a s tým spojenou potrebou ukladania ďalšieho trestu. Obžalovaný J. K. z miesta bydliska je hodnotený všeobecne, z miesta výkonu trestu odňatia slobody, ktorý aktuálne vykonáva prevažujú pozitívne hodnotenia nad zistenými nedostatkami menej závažného charakteru. V registri priestupkov má 18 záznamov za priestupky spáchané na úseku cestnej dopravy, za ktoré mu boli ukladané blokové pokuty.

Z hľadiska právnej kvalifikácie konania obžalovaného I. I. súd skutok, z ktorého ho uznal vinným kvalifikoval ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že iného uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil ním na cudzom majetku väčšiu škodu. Konanie obžalovaného J. K. (spolu so skutkom, pre ktorý bol odsúdený v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad 5T/60/2014, a to rozsudkom Krajského súdu v Prešove 5To/29/2015 zo dňa 10. 2. 2016, právoplatným toho istého dňa) kvalifikoval ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona spáchaný sčasti vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a sčasti vo forme účastenctva podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Obaja obžalovaní sú plne trestne zodpovednými subjektmi z hľadiska veku a pričetnosti. Trestnej činnosti sa dopustili zavinene vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Objektom trestných činov, ktorých sa obžalovaní dopustili, je ochrana majetkových hodnôt iných subjektov, v konkrétnom prípade v súvislosti so získaním úverových prostriedkov podvodným spôsobom. Medzi takýmto protiprávnym konaním obžalovaných a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita, čím je vyjadrená aj objektívna stránka konania obžalovaných.

Pri úvahách o treste súd prihliadal na základné kritéria ukladania trestu v zmysle § 34 ods. 1 a nasl. Trestného zákona, keď trest má plniť represívnu funkciu a súčasne aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie a zároveň má predstavovať morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Vo vzťahu k obžalovanému I. I. súčasne konštatoval, že do úvahy pripadalo uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad 5T/74/2018 zo dňa 13. 7. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 4. 8. 2018 a ktorým mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s určením skúšobnej doby na 14 mesiacov spolu s povinnosťou nahraďiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom vo výške 2.400, eur. Vo vzťahu k obžalovanému J. K. do úvahy pripadalo ukladanie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa 1T/71/2007 zo dňa 6. 6. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6. 6. 2016 a ktorým mu podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6,5 roka so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a ktorým rozsudkom boli zároveň zrušené výroky o treste z predchádzajúcich odsúdení obžalovaného. Vo vzťahu k obž. I. I. súd konštatoval existenciu jednej prirážajúcej okolnosti, a to v zmysle § 37 písm.

h) Trestného zákona, keďže tento spáchal viac trestných činov, aj keď do úvahy v konkrétnej veci pripadalo aj použitie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že obžalovaný skutok priznal a úprimne ho oľutoval. Uvedenú poľahčujúcu okolnosť mu súd nemohol priznať, pretože takáto poľahčujúca okolnosť absentovala v predchádzajúcom konaní, v ktorom došlo k odsúdeniu tohto obžalovaného, pričom v konkrétnom prípade ukladaný trest je trestom súhrnným a teda je ukladaný aj za trestnú činnosť spáchanú v predchádzajúcom konaní. Vo vzťahu k obžalovanému J. K. bral súd do úvahy jednak skutočnosť, že aktuálne vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne a zároveň aj ďalší trest, ktorý mu bol vyslovený ako trest nepodmienečný, a to vo výmere 3 rokov. V prípade obžalovaného I. I. ide o páchatel'a, ktorý doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody nebol, v prípade J. K. o páchatel'a, ktorý je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody. Okrem postoj'a páchatel'ov k trestnej činnosti nie nezanedbateľným faktorom spojeným s ukladaním trestu je aj skutočnosť, že od spáchania trestnej činnosti oboch obžalovaných prešla doba viac ako 11 rokov.

V prípade obž. I. I. za trestnú činnosť, z ktorej súd uznal tohto vinným tomuto hrozil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere od 3 - 10 rokov. Keďže v jeho prípade ukládanie súhrnného trestu je spojené aj s použitím tzv. asperačnej zásady v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona, horná hranica trestnej sadzby sa v takomto prípade zvyšuje o jednu tretinu. Napriek prevahe priťažujúcich okolností, prihliadajúc na zákonom sledovaný účel trestu, ale aj s prihliadnutím na ust. § 38 ods. 7 Trestného zákona, v zmysle ktorého ustanovenia je zabrániť dvojitému zvyšovaniu trestných sadzieb v prípade, ak by výsledkom malo byť uloženie neprimeraného trestu odňatia slobody, bol súd toho názoru, že sledovaný účel trestu je možné dosiahnuť aj uložením súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov, pričom osoba páchatel'a dáva aktuálne záruku na to, že účel trestu je možné dosiahnuť aj jeho hrozbou počas primeranej skúšobnej doby s určením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Z uvedeného dôvodu preto súd uložený trest vyslovil ako podmienečný s probačným dohľadom, pričom za primeranú skúšobnú dobu považoval dobu 3 rokov. Keďže trest ukladal s probačným dohľadom, bolo povinnosťou súdu uložiť aj primeranú povinnosť resp. obmedzenie vyplývajúce z ustanovení § 51 ods. 3, resp. ods. 4 Trestného zákona a vzhľadom na charakter spáchanej trestnej činnosti potom obžalovanému uložil povinnosť v zmysle § 41 ods. 4 písm. g) Trestného zákona spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, ktorá povinnosť je súčasťou probačného dohľadu. Prihliadajúc na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného, v rámci ktorého bola uložená tomuto aj povinnosť v zmysle § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona zaplatiť matke dieťaťa J. I. v skúšobnej dobe dlh na výživnom vo výške 2.400,- eur, súd obžalovanému uložil aj takúto povinnosť a súčasne zrušil výrok o treste z predchádzajúceho odsúdenia vo veci Okresného súdu Poprad 5T/74/2018, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

V prípade obž. J. K. u tohto do úvahy pripadalo ukládanie trestu odňatia slobody vo výmere od 5 - 12 rokov trestu odňatia slobody. Aj v jeho prípade v súlade s ust. § 41 ods. 2 Trestného zákona by ukládanie súhrnného trestu odňatia slobody bolo spojené so zvýšením hornej hranice o jednu tretinu. Zároveň prihliadajúc na skutočnosť, že trestná činnosť obžalovaného J. K. je súčasťou inej trestnej činnosti, pre ktorú bol už odsúdený, súd v súlade s ust. § 41 ods. 3 Trestného zákona pri rozhodovaní o vine zrušil u tohto obžalovaného výrok o vine z rozsudku Krajského súdu v Prešove 5To/29/2015 zo dňa 10. 2. 2016 (výrok o treste nezrušoval, pretože výrok o treste z uvedeného rozsudku bol už zrušený v konaní vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa 1T/71/2007, a to rozsudkom zo dňa 6. 6. 2016 a nezrušoval ani výrok o náhrade škody, pretože v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove 5To/29/2015 takýto výrok vyslovený nebol) a uznal obžalovaného vinným zo skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba vrátane skutku, pre ktorý bol odsúdený v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove 5To/29/2015. V súvislosti s ukladaním trestu prihliadajúc už na vyššie uvedené úvahy súdu súvisiace s účelom trestu, postojom páchatel'a, dobou spáchania skutku a prihliadajúc pri tom na samotnú výmeru už uloženého trestu odňatia slobody v konaní Okresného súdu Stará Ľubovňa 1T/71/2007 vo výmere 6,5 roka nepodmienečne, vo vzťahu k výmere ktorého trestu pripadalo ukládanie súhrnného trestu, ale aj prihliadajúc na skutočnosť, že na obžalovaného sa aktuálne pôsobí aj uložením ďalšieho nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov, bol súd toho názoru, že predchádzajúci trest uložený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a je dostatočný, a preto v súlade s ust. § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu tomuto obžalovanému.

obžalovaný I. I. v bode 2/ rozsudku

spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že iného uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil ním na cudzom majetku väčšiu škodu

obžalovaný J. K. v bode 1/ 2/ rozsudku

pokračovacím, sčasti spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že iného uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a sčasti poskytol inému pomoc, najmä zadovážením prostriedkov na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobil značnú škodu

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.