

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/93/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010292  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718010292.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. septembra 2019, v trestnej veci obžalovaného R. Y. za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), 4 písm. b) Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 20.03.2019, sp.zn. 5T/57/2018 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr.por. s poukazom na § 2 ods. 1 Tr.zák. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por. obžalovaného R. Y., nar. XX.XX.XXXX v F., trvalým pobytom F., V. XX, t.č. v ÚVTOS F. F., V., za použitia § 2 ods. 1 Tr. zák.

u z n á v a z a v i n n é h o

z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.,  
z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr.zák. v znení zák. č. 214/2019 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Trestný zákon, účinného od 01.08.2019,

p r e t o ž e

v presne nezistenej dobe od 23.00 hod. dňa 29. októbra 2017 do 00.30 hod. dňa 30. októbra 2017 v obci G. č. X bez súhlasu vlastníka vnikol do priestoru dreveného prístrešku s uzamykateľnými dverami, nachádzajúceho sa v záhrade rodinného domu, oploteného uzatvoreným oplotením, evidovaného na LV č. XX na majiteľov E. K. a T. V. tak, že potom ako otvoril uzatvorenú bránu na oplotení, vošiel do záhrady rodinného domu, kde doposiaľ nezisteným spôsobom násilím prelomil visiaci zámok na uzamknutých plechových dverách do priestoru dreveného prístrešku, vnikol dovnútra, odkiaľ odcudzil osobné motorové vozidlo zn. U. J., ev.č. V., v ktorom sa nachádzalo veľké osvedčenie o evidencii vozidla a doklad o emisnej a technickej kontrole, z priestoru dreveného prístrešku taktiež odcudzil 11 ks autorádií rôznych značiek, 4 ks C. E. disky na letných pneumatikách, 4 ks C. plechové disky na zimných pneumatikách, 2 ks auto reproduktory zn. V., športový štelovací podvozok zn. M., auto zdvihák, vreckový nožík, diagnostický prístroj na zistenie závad na vozidle, 3 ks USB kľúče XX GB, elektrický holiaci strojček zn. T., 4 ks umelohmotných 5 l bandasiiek s naftou, 5 l motorového oleja zn. Z., naftový filter, palivový filter, olejový filter, vzduchový filter a peľový filter na vyššie uvedené vozidlo, bejzbalovú pátku s loptičkou a rukavicou, štartovacie káble, sadu račnových kľúčov, malý hasiaci práškový prístroj, kameru do auta a golasadu V., čím spôsobil L. K. odcudzením vecí škodu vo výške 5.270,- Eur a poškodením visiaceho zámku škodu vo výške 18,- Eur,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného a prekonal prekážku, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu,

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu.

**Z a t o s a o d s u d z u j e**

Podľa § 194 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. l), n) Tr.zák., § 37 písm. h), m) Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák., § 41 ods. 1 Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. **z r u š u j e** výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 30.04.2018, sp.zn. 4T/26/2018, právoplatného dňa 19.09.2018, ktorým bol obžalovanému uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr.zák. a iné, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a ktorým mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky. Zároveň zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr.por. je obžalovaný **p o v i n n ý** nahradiť poškodenému L. K., nar. XX.XX.XXXX v V., trvalým pobytom G. X, škodu vo výške 386,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr.por. poškodeného L. K. odkazuje so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 20.03.2019, sp.zn. 5T/57/2018 bol obžalovaný R. Y. uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), 4 písm. b) Tr.zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenej dobe od 23.00 hod. dňa 29. októbra 2017 do 00.30 hod. dňa 30. októbra 2017 v obci G. X bez súhlasu vlastníka vnikol do priestoru dreveného prístrešku s uzamykateľnými dverami, nachádzajúceho sa v záhrade rodinného domu, oploteného uzatvoreným oplotením, evidovaného na LV č. XX na majiteľov E. K. a T. V. tak, že potom ako otvoril uzatvorenú bránu na oplotení, vošiel do záhrady rodinného domu, kde doposiaľ nezisteným spôsobom násilím prelomil visiaci zámok na uzamknutých plechových dverách do priestoru dreveného prístrešku, vnikol dovnútra, odkiaľ odcudzil osobné motorové vozidlo zn. U. J., ev.č. V., v ktorom sa nachádzalo veľké osvedčenie o evidencii vozidla a doklad o emisnej a technickej kontrole, z priestoru dreveného prístrešku taktiež odcudzil 11 ks autorádií rôznych značiek, 4 ks C. disky na letných pneumatikách, 4 ks C. plechové disky na zimných pneumatikách, 2 ks auto reproduktory zn. V., športový štelovací podvozok zn. M., auto zdvihák, vreckový nožík, diagnostický prístroj na zistenie závad na vozidle, 3 ks USB kľúče XX GB, elektrický holiaci strojček zn. T., 4 ks umelohmotných 5 l bandasiek s naftou, 5 l motorového oleja zn. Z., naftový filter, palivový filter, olejový filter, vzduchový filter a peľový filter na vyššie uvedené vozidlo, bejzbalovú pátku s loptičkou a rukavicou, štartovacie káble, sadu račnových kľúčov, malý hasiaci práškový prístroj, kameru do auta a golasadu V., čím spôsobil L. K. odcudzením vecí škodu vo výške 5.270,- Eur a poškodením visiaceho zámku škodu vo výške 18,- Eur,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 25.11.2013 rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp.zn. 3T/125/2013, právoplatným tým istým dňom, odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa

§ 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Tr.zák. a iné, uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Za to mu bol podľa § 212 ods. 4 Tr.zák., § 36 písm. l), n) Tr.zák., § 37 písm. h), m) Tr.zák., § 38 ods. 2, 5 Tr.zák., § 41 ods. 1, 2 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák., § 46 Tr.zák. úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 30.04.2018, sp.zn. 4T/24/2018, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Ostatné výroky tohto trestného rozkazu zostali nezmenené.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr.zák. bol obžalovanému uložený trest zákazu vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 2 roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému L. K.kodu vo výške 386,- Eur a so zvýškom nároku na náhradu škody bol poškodený podľa § 288 ods. 2 Tr.por. odkázaný na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 08.04.2019, a to proti výroku o treste. Odvolanie doplnil ďalším písomným podaním doručeným krajskému súdu dňa 02.09.2019 samotný obžalovaný, ktorým sa domáhal aj zmeny vo výroku o vine. V prvom podaní najskôr poukázal na výrokovú časť napadnutého rozsudku, s ktorou sa však nestotožnil, pokiaľ ide o uložený trest. Jeho výmeru považoval za neprimerane vysokú, okresný súd nemal aplikovať ust. § 38 ods. 4 až 6 Tr.zák., keďže mu uložil zvýšený trest aj podľa § 42 Tr.zák., čo bolo neprimerane prísne, ale pri určení výšky trestu mal vychádzať z ust. § 38 ods. 7 Tr.zák.

Zdôraznil, že ku skutku sa dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval a pri jeho objasňovaní napomáhal OČTK. Podrobne popísal, akým spôsobom skutok spáchal, odpovedal na položené otázky a zúčastiňoval sa všetkých procesných úkonov. Okrem toho spôsobil len malú škodu, ktorú mieni podľa svojich možností a schopností uhradiť, ujmu na zdraví nespôsobil, poškodeným sa ospravedlnil, a preto následky jeho konania sú len nepatrné. Uložený trest vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov bol neprimeraný vzhľadom na okolnosti prípadu a jeho správanie, a bol v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a sám mu uložil úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v nižšej výmere.

V druhom podaní poukázal na ust. § 2 ods. 1 Tr.zák. a v nadväznosti na to, aj na zmenu právnej úpravy, ohľadne trestného činu krádeže, účinnú od 01.08.2019, na ktorú žiadal prihliadnúť a navrhol, aby krajský súd v odvolacom konaní zmenil právnu kvalifikáciu v jeho prospech.

Na verejnom zasadnutí obžalovaný a jeho obhajkyňa zotrvali na dôvodoch odvolania uvedených v oboch písomných podaniach a v konečnom dôsledku navrhli zmeniť právnu kvalifikáciu skutku a uložiť trest odňatia slobody v čo najnižšej možnej výmere. Okrem toho sa obžalovaný poškodenému ospravedlnil.

Zástupca krajskej prokuratúry navrhol, vzhľadom na zmenu právnej úpravy v prospech obžalovaného od 01.08.2019, zmeniť právnu kvalifikáciu skutku na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a) Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr.zák. a za to obžalovanému uložiť primeraný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody. Poškodený sa k veci nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolania obžalovaného zistil, že odvolanie podala oprávnená osoba v zákonnej lehote, a to proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov

rozsudku o vine a treste, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, pričom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného bolo podané dôvodne.

Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr.por. odvolací súd zistil, že napadnutým rozsudkom boli vo výroch o vine a treste porušené ustanovenia Trestného zákona, vzhľadom na zmenu právnej úpravy v prospech obžalovaného (trestný čin krádeže podľa § 212 Tr.zák. v znení zák.č. 214/2019 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Trestný zákon, účinný od 01.08.2019), ku ktorej došlo po vyhlásení rozsudku okresným súdom, v dôsledku čoho bol skutok kladený obžalovanému za vinu nesprávne právne kvalifikovaný a v dôsledku tejto nesprávnej aplikácie bol súčasne uložený trest neprimeraný. Z týchto dôvodov odvolací súd na základe odvolania obžalovaného podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a následne, na podklade v ňom zisteného skutkového stavu, rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr.por. vo veci sám rozsudkom tak, ako je uvedené v jeho výrokovej časti, t.j. zmenil právnu kvalifikáciu skutku v prospech obžalovaného a vzhľadom k tomu mu zároveň uložil miernejší trest. Keďže zrušil výrok o vine, obligatórne zrušil aj výrok o náhrade škody, ktorý mal vo výroku o vine podklad a sám rozhodol aj o náhrade škody.

Primárne je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený okresným súdom v napadnutom rozsudku, ako aj jeho právna kvalifikácia, bola v čase jeho rozhodnutia v súlade so zákonom, a keďže obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, pričom následne odpovedal na všetky Trestným poriadkom stanovené otázky kladne „áno“, preto okresný súd po procesnom postupe podľa § 257 ods. 5, 6, 7 Tr.por. v tom čase správne jeho vyhlásenie uznesením prijal, v dôsledku čoho výrok o vine nadobudol právoplatnosť.

Podľa § 2 ods. 1 Tr.zák. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 317 ods. 1, veta prvá Tr.por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1, alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo.

Z uvedeného vyplýva, že odvolací súd mal povinnosť preskúmať zákonnosť a odôvodnenosť len tých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie (obmedzenie revízného princípu). Keďže výrok o vine napadnutého rozsudku nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2019, odvolací súd by nemal jeho správnosť preskúmať, nakoľko išlo o výrok, proti ktorému už odvolanie nebolo prípustné. V danom prípade by však rešpektovanie tejto zásady nebolo namieste, nakoľko prednosť mala aplikácia ust. § 2 ods. 1 Tr.zák., keďže rozhodnutie prvostupňového súdu nenadobudlo právoplatnosť vo všetkých výroch, a zároveň došlo počas trestného konania k zmene Trestného zákona, ktorá bola pre páchatel'a priaznivejšia. V zmysle judikatúry sa musí čin obžalovaného podradiť pod súhrn všetkých do úvahy prichádzajúcich trestnoprávných noriem účinných v dobe spáchania činu a posudzovania činu, vrátane ustanovení uvedených v osobitnej časti, ako aj všeobecnej časti Trestného zákona, a taktiež aj blanketných ustanovení, pričom platí zásada, že právna úprava, resp. jej použitie sa posudzuje ako celok. Nakoľko v tejto trestnej veci bola neskoršia právna úprava pre obžalovaného priaznivejšia, bolo ju potrebné aplikovať nielen vo vzťahu k výroku o treste, ale aj vo vzťahu k výroku o vine. Berúc do úvahy vyššie uvedené, krajský súd ako súd odvolací právne kvalifikoval skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný, ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr.zák. v znení zák. č. 214/2019 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Trestný zákon, účinného od 01.08.2019.

V tomto smere poukazuje na to, že jedným zo závažnejších spôsobov konania je aj vlámanie (ust. § 138 písm. e/ Tr.zák.), pričom ide o okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby (zavinenie podľa § 18 písm. b/ Tr.zák.), avšak túto nemožno, pri viacerých trestných činoch spáchaných v súbehu, pričítať duplicitne, ale len vo vzťahu k trestnému činu z nich najprísnejšie trestnému, preto nebol skutok kvalifikovaný podľa novej právnej úpravy aj ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr.zák. (čin spáchaný vlámaním), ale táto okolnosť podmieňujúca použitie vyššej trestnej sadzby, bola premietnutá do právnej kvalifikácie skutku ako prečinu porušovania domovej slobody aj podľa § 194 ods. 2 písm.

b) Tr.zák., t.j. prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu, čo je osobitným spôsobom vlámania (ust. § 122 ods. 4 Tr.zák.)

Podľa § 34 ods. 1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchaní trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o trest, krajský súd konštatuje, že vzhľadom na zmenu právnej kvalifikácie skutku v prospech obžalovaného, bolo v súlade so zákonom aj zmiernenie trestu, ktorý mu bol uložený. Keďže predmetný skutok už nebol právne kvalifikovaný ako zločin, neprichádzala pri ukladaní trestu obžalovanému do úvahy aplikácia ust. § 38 ods. 5, 8 Tr.zák., pretože už nešlo o opätovné spáchanie zločinu.

Je potrebné poznamenať, že prvostupňový súd správne ustálil pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností na 2 : 2 (ust. § 36 písm. l), n) Tr.zák., resp. § 37 písm. h/, m/ Tr.zák.), a preto nedošlo ani k zníženiu hornej hranici, ani k zvýšeniu dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá predstavovala za najprísnejší zo súdených trestných činov rozpätie 1 rok až 5 rokov (ust. § 194 ods. 2 Tr.zák.). Odvolací súd ukladal obžalovanému trest súhrnný, keďže trestné činy spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za jeho trestný čin (vyššie uvedený trestný rozkaz, ako aj trestný rozkaz Okresného súdu Malacky zo dňa 25.01.2018, sp.zn. OT/6/2018, právoplatný tým istým dňom), čiže mu ukladal trest za 4 úmyselné prečiny, pričom prihliadol aj na pomer a mieru závažnosti konštatovaných poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, vrátane kriminálnej minulosti obžalovaného.

Vzhľadom k tomu uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody pod stredom trestnej sadzby vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Keďže obžalovaný bol v posledných 10-ich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, odvolací súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň zrušil výrok o treste z vyššie uvedeného trestného rozkazu, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, aj vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky, keďže mu ukladal trest aj za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr.zák., nakoľko tento trestný čin spáchal v súvislosti s vedením motorového vozidla.

Takto uložené druhy trestov, vrátane ich výmery a spôsobu výkonu, zodpovedajú všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 Tr.zák., ktorý upravuje zásady ukladaní trestov a súčasne v dostatočnom rozsahu obsahujú prvky generálnej a individuálnej prevencie, ako aj prvok represie. Vzhľadom na bohatú kriminálnu minulosť obžalovaného by podmienený odklad výkonu uloženého trestu odňatia slobody nebol primeraný, a to ani za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Keďže odvolací súd zrušil obligatórne napadnutý rozsudok aj vo výroku o náhrade škody, ktorému predchádzalo zrušenie výroku o vine, v ktorom mal výrok o náhrade škody podklad, rozhodol o náhrade škody rovnako ako prvostupňový súd. Poškodený L. K. si nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas, pričom jeho výška v sume 386,- Eur bola aj nepochybne preukázaná, preto uložil obžalovanému, aby škodu v tejto výške poškodenému nahradil, a zároveň ho so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Krajský súd ako súd odvolací, po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutých výrokov o vine a treste, z vyššie uvedených dôvodov o odvolaní obžalovaného, považujúc ho za dôvodné, rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.