

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/61/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118279370
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6118279370.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, v zast. Tomáš Kušník, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: X. W., C.. XX.XX.XXXX, S. XXX XX T., štátny občan SR, o zaplatenie 686,51 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 287,55 €, spolu s úrokom z omeškania
- 5,05 % ročne zo sumy 31,95 € od 19.05.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 31,95 € od 19.06.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 31,95 € od 21.7.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 31,95 € od 19.08.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 31,95 € od 19.09.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 31,95 € od 20.10.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 31,95 € od 19.11.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 31,95 € od 19.12.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 31,95 € od 19.01.2016 do zaplatenia,
to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Konanie v časti zaplatenia sumy 398,96 Eur a zmluvnej pokuty 144,-Eur z a s t a v u j e.
- III. Žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 426,-Eur z a m i e t a.
- IV. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálnu príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016, ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanému uložená povinnosť uhradiť žalobcovi sumu vo výške 686,51 Eur spolu s úrokmi z omeškania, zmluvnou pokutou vo výške 50,-Eur a náhrady trovy konania. Žalobca svoj návrh odôvodnil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 31.01.2011 a dňa 11.09.2014 Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve a za podmienok stanovených

v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Ohľadne domáhanej sa zmluvnej pokuty, žalobca v žalobnom návrhu uviedol, že postupca a žalovaný sa dohodli pri porušení záväzku viazanosti na postupcovom práve na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody, spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe zmluvy. Zmluvná pokuta bola vyúčtovaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie _____ zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti, až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti, alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil upomínaciemu súdu Zmluvu o postúpení pohľadávok z 21.06.2017, Dodatok k zmluve o postúpení pohľadávok, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, všeobecné obchodné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telecom a.s., Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telecom, a.s. časť A - Akciové ponuky a časť B - ostatné, faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX na sumu 77,91 Eur, faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX na sumu 77,91 Eur, faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX na sumu 10,43 Eur, faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX na sumu 97,71 Eur, faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX na sumu 72,92 Eur, faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX na sumu 92,72 Eur, faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX na sumu 570,-Eur, faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX na sumu 77,91 Eur, faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX na sumu 77,91 Eur, faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX na sumu 72,92 Eur, faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX na sumu 72,92 Eur, pokus o zmier zo dňa 26.04.2018 spolu s fotokópiou poštového podacieho hárku, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - Balík služieb č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb Optik č. XXXXXXXXXXXX, Dodatok k zmluve o pripojení č. XXXXXXXXXXXX, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. D..

3. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov, vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 30UP/331/2018-0 zo dňa 01.06.2018. Nakoľko sa ho nepodarilo riadne doručiť žalovanému, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci, podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie _____ v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Zb.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

4. Okresný súd Lučenec na základe zistenia aktuálnej adresy žalovaného prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, opätovne vo veci vydal platobný rozkaz, sp.zn. 11Csp/61/2018-86 zo dňa 11.10.2017, ktorý sa však ani na novozistenú adresu žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho následne uznesením sp.zn. 11CSp/61/2018 - 96 _____ zo dňa 15.04.2019 zrušil.

5. Súd žalovanému doručoval žalobu spolu s procesnou výzvou na vyjadrenie sa podľa § 167 ods. 2 CSP, postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhľadávky č. 543/2005 Zb.z. oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

6. Na výzvu súdu podľa § 150 ods. 2 na doplnenie ďalších skutkových tvrdení a dôkazov ohľadne uplatnenej pohľadávky a zmluvnej pokuty zo dňa 21.6.2019, reagoval žalobca podaním dourčeným súdu dňa 18.07.2019, v ktorom zmluvnú pokutu za nevrátenie, resp. poškodenie HAG vo výške 2 x 60,-Eur teda sumu vo výške 120,-Eur zobral späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

7. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný uzavrel s pôvodným veriteľom dňa 31.01.2011 Zmluvu o prijatí služby a nájme KZ a v zmysle tejto zmluvy boli žalovanému poskytnuté služby Magio TV a Magio TV - DSL internet. Zároveň bol žalovanému poskytnutý aj nájom koncového zariadenia: Magio Box HDD. Pôvodný veriteľ sa v zmysle zmluvy zaviazal prenechať nájomcovi do užívania koncové zariadenie a nájomca sa zaviazal mesačne platiť pôvodnému veriteľovi cenu nájmu KZ (1,99 EUR s DPH mesačne). Žalovaný sa zaviazal _____ v prípade výpovede zmluvy z dôvodov na jeho strane a nevrátení koncového zariadenia, uhradiť zmluvnú pokutu stanovenú v zmluve vo výške 150,00 EUR. Nakoľko

žalovaný nevrátil pôvodnému veriteľovi koncové zariadenie, tento si faktúrou č. XXXXXXXXXXXX uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 150,00 EUR.

8. Žalobca vo svojom písomnom podaní ďalej uvádza, že žalovaný uzavrel s pôvodným veriteľom dňa 02.02.2011 aj Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ . V zmysle Zmluvy boli žalovanému poskytnuté služby Magio Sat TV a zároveň bol poskytnutý nájom koncového zariadenia: Magio Box bez HDD. Pôvodný veriteľ sa v zmysle zmluvy zaviazal prenechať nájomcovi do užívania koncové zariadenie a nájomca sa zaviazal mesačne platiť pôvodnému veriteľovi cenu nájmu KZ 1,99 EUR s DPH mesačne. Žalovaný sa zároveň zaviazal v prípade výpovede zmluvy z dôvodov na jeho strane a nevrátení koncového zariadenia, uhradiť zmluvnú pokutu stanovenú v zmluve vo výške 126,00 EUR. Nakoľko žalovaný nevrátil pôvodnému veriteľovi koncové zariadenie, tento si faktúrou č. XXXXXXXXXXXX uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 150,00 EUR. Nakoľko si však pôvodný veriteľ uplatnil vo faktúre nesprávnu výšku zmluvnej pokuty, žalobca si uplatňuje len dohodnutú zmluvnú pokutu v výške 126,00 EUR. V zvyšnej časti berie žalobu čiastočne späť.

9. Žalobca vo svojom písomnom podaní ďalej uvádza, že žalovaný uzavrel s pôvodným veriteľom dňa 02.11.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a v zmysle Zmluvy boli žalovanému poskytnuté služby Magio TV Optik a Magio Internet Optik. Zároveň poskytnutý nájom koncového zariadenia: Magio Box s HDD. Nakoľko žalovaný porušil zmluvné podmienky a poskytnutý Magio Box po uplynutí 10 dňovej lehoty od zániku zmluvy nevrátil späť postupcovi, tento si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 150,00 za nevrátenie koncového zariadenia uplatnenú vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca z dôvodu porušenia povinnosti, a teda nevrátenia poskytnutého koncového zariadenia, trvá na uplatnenej zmluvnej pokute za nevrátenie MAGIO BOX - ov vo výške 426,00 €.

10. K vyúčtovaným službám za prístup XEXXLVWX a Poplatok za Magio televízia M v sume 8,33 EUR žalobca uviedol, že o uvedené zmluvy k daným poplatkom žiadal pôvodného veriteľa, tento však z dôvodu ich dávnejšieho uzavretia nimi v archíve už nedisponoval a z tohto dôvodu žalobu o tieto poplatky ponižil a ďalej si ich už neuplatňuje a žalobu čiastočne berie späť v časti uplatnenej faktúry:

č. XXXXXXXXXXXX A. J. Č. XX,XX K.,

Č.. XXXXXXXXXXXX A. J. Č. XX,XX K.,

Č.. XXXXXXXXXXXX A. J. Č. XX,XX K.,

Č.. XXXXXXXXXXXX A. J. Č. XX,XX K.,

Č.. XXXXXXXXXXXX A. J. Č. XX,XX K.,

Č.. XXXXXXXXXXXX A. J. Č. XX,XX K.,

Č.. XXXXXXXXXXXX A. J. Č. XX,XX K.,

Č.. XXXXXXXXXXXX A. J. Č. XX,XX K.,

Č.. XXXXXXXXXXXX A. J. Č. XX,XX K.,

Č.. XXXXXXXXXXXX A. Č. XX,XX K.,

Č.. XXXXXXXXXXXX v časti 2x za poškodenie/nevrátenie HAG vo výške 120,00 EUR a pokuty za Magio box vo výške 24,00 EUR spolu celkovo vo výške 144 EUR.

11. Na základe čiastočného späťvzatia žaloby si žalobca v konaní uplatňoval už len istinu vo výške 287,55 Eur spolu s úrokom z omeškania a zmluvnú pokutu vo výške 426,-Eur. K svojmu písomnému podaniu doplnil aj nasledujúce listinné dôkazy: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb Optik č.9905321903, zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ Magio SAT 9904073673, Zmluvu o pripojení služby a nájme KZ MagioTV č.9904065555.

12. Procesným uznesením sp.zn. 11Csp/61/2018 - 140 zo dňa 21.08.2019 súd vyzval žalovaného, aby sa podľa § 167 ods. 4 CSP vyjadril k písomnému podaniu žalobcu zo dňa 10.07.2019, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Výzva súdu spolu s písomným podaním žalobcu, bola žalovanému doručená podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z. oznámením na úradnej tabuli súde a webovej stránke súdu.

13. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

14. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

15. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

16. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie vo veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 18.09.2019 o 10.20 hod.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu od 23.08.2019 do 07.09.2019.

17. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

18. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 31.01.2011 Zmluvu o pripojení služby a nájme KZ Magio TV č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej boli žalovanému poskytnuté služby Magio TV a Magio TV - DSL internet. Žalovanému bol zároveň poskytnutý nájom koncového zariadenia Magio Box HDD za cenu nájmu 1,99 Eur s DPH. Zmluvné strany si v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio boxu dojednali zmluvnú pokutu vo výške 150,-Eur s DPH.

19. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. a žalovaný uzavreli dňa 02.02.2011 Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ Magio SAT č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej boli žalovanému poskytnuté služby Magio SAT TV a tiež prenajaté koncové zariadenie Magio Box bez HDD s mesačným nájomom 1,99 Eur s DPH. Zmluvné strany si dohodli v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio boxu zmluvnú pokutu vo výške 126,-Eur s DPH.

20. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. a žalovaný uzavreli dňa 02.11.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb Optik č. 9905321903, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému služby Magio TV Optik a Magio Internet Optik. Zároveň bolo žalovanému prenajaté aj koncové zariadenie Magio BOX s HDD s mesačným poplatkom 1,99 Eur s DPH. Zmluvné strany si dohodli zmluvnú pokutu v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu v sume 150,-Eur s DPH, zmluvnú pokutu v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Boxu v sume 10,-Eur a tiež zmluvnú pokutu v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia ostatného príslušenstva SCART kábel v sume 10,-Eur s DPH.

21. Právny predchodca žalobcu postupne vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s cenovými podmienkami - faktúrami:

- faktúrou s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 18.05.2015 na sumu 92,72 EUR z ktorej si po čiastočnom späťvzatí žalobca uplatnil sumu 31,95 Eur.
- faktúrou s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX na sumu 77,91 Eur, s dátumom splatnosti 18.06.2015, z ktorej si po čiastočnom späťvzatí žalobca uplatnil sumu 31,95 Eur,
- faktúrou s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 20.07.2015, na sumu 77,91 Eur, z ktorej si po čiastočnom späťvzatí žalobca uplatnil sumu 31,95 Eur,
- faktúrou s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 18.08.2015, na sumu 72,92 Eur, z ktorej si po čiastočnom späťvzatí žalobca uplatnil sumu 31,95 Eur,
- faktúrou s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 18.09.2015, na sumu 72,92 Eur, z ktorej si po čiastočnom späťvzatí žalobca uplatnil sumu 31,95 Eur,
- faktúrou s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 19.10.2015, na sumu 72,92 Eur, z ktorej si po čiastočnom späťvzatí žalobca uplatnil sumu 31,95 Eur,
- faktúrou s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 18.11.2015, na sumu 97,71 Eur, z ktorej si po čiastočnom späťvzatí žalobca uplatnil sumu 31,95 Eur,
- faktúrou s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 18.12.2015, na sumu 77,91 Eur, z ktorej si po čiastočnom späťvzatí žalobca napokon sumu 31,95 Eur,

- faktúrou s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 18.01.2016, na sumu 77,91 Eur, z ktorej si po čiastočnom späťvzati žalobca uplatnil sumu 31,95 Eur,
- faktúrou s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 18.08.2016, na sumu 570,- Eur, z ktorej si po čiastočnom späťvzati žalobca uplatnil sumu 426,- Eur.

22. Pokusom o zmier zo dňa 26.04.2018 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade celkovej dlžnej sumy 1689,92 Eur najneskôr do 03.05.2018. Zaslanie pokusu o zmier žalobca preukázal predložením fotokópie poštového podacieho hárku.

23. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24. Súd postupoval podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a konanie v časti zaplata sumy 398,96 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 144,-Eur zastavil, nakoľko žalobca, ktorý disponuje s podanou žalobou, zobral žalobu späť v časti zaplata sumy 60,77 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, sumy 40,97 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, sumy 40,97 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, sumy 40,97 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, sumy 40,97 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, sumy 40,97 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, sumy 40,97 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, sumy 40,97 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, sumy 40,97 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, sumy 10,43 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, zmluvnú pokutu vo výške 120,-Eur a vo výške 24,-Eur, celkovo teda zmluvnú pokutu v sume 144,-Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

25. Súd sa ďalej vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby zaoberal zvyšným nárokom žalobcu v časti uplatnenia istiny 287,55 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 426,-Eur s požadovaným úrokom z omeškania.

26. Svoju aktívnu vecnú legitimáciu žalobca preukázal predložením zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017, ktorú uzatvoril s pôvodným veriteľom spoločnosťou Slovak Telekom a.s..

27. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

28. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

29. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

30. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

31. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

32. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 43 ods. 1 písm.a) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

35. Podľa § 43 ods. 12 písm.b) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

36. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

37. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

38. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

39. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

40. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Podľa čl.6 bod 1 Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., s názvom „Doba trvania zmluvy, zánik zmluvy“, ak doba trvania Zmluvy alebo poskytovania Služby nie je v Zmluve určená inak, platí, že bola dojednaná doba neurčitá. Zmluvné strany sa môžu dohodnúť, že aj keď bola Zmluva uzavretá na dobu neurčitú, Služba bude poskytovaná počas doby určitej, prípadne že Službu sa Účastník zaviazá využívať aspoň počas určitého minimálneho obdobia (tzv. doba viazanosti). Ak je poskytovanie Služby dohodnuté na dobu určitú alebo na dobu viazanosti a ak počas nej dôjde k obmedzeniu alebo prerušeniu jej poskytovania, doba trvania poskytovania Služby alebo doba viazanosti sa predĺži o obdobie trvania obmedzenia alebo prerušenia poskytovania Služby, ak nie je v Zmluve uvedené inak.

43. Podľa čl. 6 bod 2, Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., ak nie je dohodnuté alebo určené inak, Zmluva zaniká:

a) uplynutím doby, na ktorú bola uzavretá,

b) dohodou zmluvných strán,

c) výpoveďou,

d) odstúpením,

e) dňom doručenia oznámenia Podniku Účastníkovi o technickej neuskutočniteľnosti zariadenia alebo poskytovania Služby,

f) pri Predplatenej službe uplynutím doby platnosti SIM karty podľa Cenníka, ktorá začne plynúť odo dňa prvého prihlásenia SIM karty Účastníka do Sieťe alebo odo dňa posledného dobitia Kreditu, pričom pre začiatok plynutia tejto lehoty je rozhodujúci dôvod, ktorý nastane neskôr (za prvé prihlásenie do Sieťe sa pre tieto účely považuje napr. prijatie hovoru, uskutočnenie hovoru alebo odoslanie SMS alebo iný úkon v závislosti od Služby).

44. Podľa čl. 6 bod 8 písm.b) Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., podnik má právo odstúpiť od Zmluvy, okrem iných prípadov dojednaných v Zmluve alebo jej súčasť, ak: b) Účastník nezaplatil cenu za poskytnuté Služby ani do 45 dní po dni splatnosti,

45. Podľa čl. 6 bod 9 Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., Odstúpením od Zmluvy sa Zmluva zrušuje ku dňu doručenia písomného oznámenia o odstúpení od Zmluvy druhej zmluvnej strane. Ak zmluvná strana uvedie v odstúpení od Zmluvy neskorší deň, ku ktorému sa má Zmluva zrušiť, Zmluva sa zruší až k tomuto dňu. Zánikom Zmluvy zanikajú a rušia sa aj všetky právne vzťahy založené Zmluvou, resp. vzniknuté na základe Zmluvy.

46. Podľa čl. 6 bod 11 Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. , Pri zániku Zmluvy nie je Podnik povinný vrátiť Účastníkovi aktivačné a zriaďovacie poplatky za tie úkony, ktoré Podnik uskutočnil. Účastník je povinný bezodkladne vrátiť Podniku zariadenia a iné predmety (napr. SIM karta) vo vlastníctve Podniku, ktoré mu boli poskytnuté na účely využívania Služieb na dobu trvania Zmluvy. Podnik pri zániku Zmluvy vystaví konečné vyúčtovanie za Služby, ktoré je Účastník povinný uhradiť.

47. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy ako aj ustanovení všeobecných obchodných podmienok, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu ako čiastočne dôvodný. V konaní boli preukázané tvrdenia žalobcu, že právny predchodca spolu so žalovaným uzatvorili dňa 31.01.2011 Zmluvu o pripojení služby a nájme KZ Magio TV, dňa 02.02.2011 Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ Magio SAT a dňa 02.11.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb Optik.

48. Uvedené zmluvy súd posúdil ako zmluvy spotrebiteľské v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný pri uzatváraní vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ a právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania. V zmysle platne uzatvorených zmlúv právny predchodca žalobcu uvedenú službu dodal, pričom žalovaný za poskytnuté služby nezaplatil riadne a včas cenu vystavenú faktúrami, t.j. nezaplatil dohodnutú cenu. Z tohto dôvodu žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie žalobcom požadovanej istiny v sume 287,55 Eur spolu s uplatneným úrokom z omeškania, nakoľko súd má za to, že si ho žalobca uplatnil v zmysle zák. ustanovení § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR.

49. Pokiaľ ide o uplatnenie si nároku žalobcu na zmluvné pokuty v celkovej výške 426,-Eur, vyúčtované faktúrou s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, súd tento nárok považuje za nedôvodný. Zmluvné pokuty boli síce medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným písomne dojednané, súd má však za to, že žalobca v konaní dostatočným spôsobom nepreukázal, že žalovanému už vznikla povinnosť vrátiť koncové zariadenia Magio Boxy a súčasne tiež nepreukázal, že žalovaný tieto veci už nevrátil, stratil alebo odcudzil.

50. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

51. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

52. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

53. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

54. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že v sporovom konaní sa uplatňuje prejednáca zásada, kedy strana sporu má povinnosť jednak tvrdenia a jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich neuplatnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá si túto povinnosť nespĺnila.

Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označenia dôkazu na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Dôkaznú povinnosť a dôkazné bremeno znášajú strany sporu. Súd je povinný vykonať iba navrhované dôkazy, ak ich súd uzná za právne relevantné. Súd vychádza z výsledkov dokazovania navrhnutého stranami sporu.

55. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd uzatvára, že žalobca neunesol svoje bremeno tvrdenia v spojení s dôkazným bremenom, a síce nepreukázal, že žalovanému vzniká povinnosť vrátiť koncové zariadenia - Magio boxy a tiež súčasne nepreukázal, že žalovaný tieto veci nevrátil, stratil resp. odcudzil, čo je podmienkou uplatnenia si zmluvnej pokuty. V tejto súvislosti súd poukazuje na čl. 6 Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. s názvom „Doba trvania zmluvy a zánik zmluvy“ podľa ktorého, ak doba trvania zmluvy nie je v zmluve určená inak, platí že bola dojednaná na dobu neurčitú. Súd konštatuje, že uzatvárané zmluvy nemali dohodnutú dobu trvania. Zároveň v bode 2 čl. 6 sú uvádzané možnosti, kedy zmluva zaniká, pričom žalobca nepreukázal ani jediný spôsob zániku predložených zmlúv, na základe čoho by žalovanému vznikla povinnosť vrátiť prenataté koncové zariadenia.

56. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd nárok žalobcu v časti týkajúcej sa uplatnenia si zmluvných pokút, považoval za nedôvodný a pre neunesenie dôkazného bremena - porušenia povinnosti zo strany žalovaného, tento nárok žalobcu zamietol.

57. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

58. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

59. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

60. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd konštatuje, že žalobca i žalovaný boli v konaní úspešní čiastočne, pričom miera úspechu u žalovaného prevyšuje mieru úspešnosti žalobcu, a teda mu prináleží náhrada trov konania. Vzhľadom k tomu, že zo spisu žalovanému nijaké trovy nevyplývajú, súd mu ich nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.