

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5Csp/93/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201927  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618201927.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému T. H., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX A. W. XX, právne zastúpeného JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, o zaplatenie 2 927,41 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 238,32 eura s prísl. **z a s t a v u j e.**

II. Vo zvyšku žalobu **z a m i e t a.**

III. Žalovanému **p r i z n á v a** náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 86 %. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

IV. **V r a c i a** žalobcovi časť súdneho poplatku v sume 14,50 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 2 927,41 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., predtým Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „postupca“) a žalovaný uzatvorili spolu dňa 3.3.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol postupca žalovanému pôžičku vo výške 3 000 eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy pôžičku mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 86,18 eura, a

2

5Csp/93/2018

to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5 170,80 eura. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 740,90 eura. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, postupca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, dňa 10.12.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných

splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, postupca dňa 19.2.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.2.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo postupcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2 927,41 eura. Postupca si týmto zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 386,77 eura, si postupca v tomto konaní neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 3 638,25 eura /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet\*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 10 86,18 861,8 2776,45 = 3638,25. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 740,90 eura, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si postupca v tomto konaní uplatnil vo výške 30,06 eura /označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“/. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = žalovaná suma 3638,25 eura + 30,06 eur - 740,9 eur = 2927,41 eur Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 386,77 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si postupca v tomto konaní neuplatnil : zostatok - pokuta = žalovaná suma 3314,18 eura - 386,77 eura = 2927,41 eura. Žalovaný túto sumu postupcovi doposiaľ nezaplatil.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5Csp/93/2018-65 zo dňa 24.4.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.5.2019, súd pripustil, aby z konania vystúpil postupca a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., teda žalobca.

4. Žalovaný vzniesol námietku premlčania vo svojom odpore zo dňa 15.4.2019 z dôvodov, ktoré sú uvedené v bode 15 tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

5. Žalobca sa k tejto námietke písomne vyjadril podaním zo dňa 13.9.2019. Je toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádzal z tej skutočnosti,

3 5Csp/93/2018

že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Uvedenému svedčí aj právny názor JUDr. F. Sedlačka Phd. podľa ktorého: "V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky, nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok." Žalobca si v tejto súvislosti dovolil odcitovať ustanovenia zmluvy ako aj právnych predpisov, ktoré majú dopad na právne posúdenie prejednávaneho sporu. V prvom rade žalobca poukázal na ustanovenie zmluvných podmienok, kde sa v čl. 12 bod 12.2 uvádza: „Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškaní s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.“ Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka uvádza: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplynulo, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre

nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorú si sám určí. V tejto súvislosti žalobca odkázal na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24. 8.2017, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia v bode 13 uvádza, že ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti, ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatením. Zároveň opätovne uvádzame Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 6198007 zo dňa 3.3.2015 spíňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z.. Taktiež v zmysle výzvy ohľadom zosplatenia pohľadávky uvádzame, že zosplatenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté vo všeobecných obchodných podmienkach - čl. 12 bod 2, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 6198007. Zmluvné strany na znak prejavenej vôle predmetné opatrili svojimi podpismi. Následne v zmysle ustanovení Zmluvy a Zmluvných podmienok bol žalovaný formou Predžalobnej upomienky zo dňa 10.12.2015 upozornený na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti. Nakoľko u žalovaného nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19. 2.2016 (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.02.2016). Žaloba bola na súd podaná dňa 03.12.2018, a teda nebola podaná po zákonom stanovenej trojročnej premlčacej dobe. V prípade ak by sa súd nestotožnil s danými tvrdeniami je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke, ktorá sa stala splatnou jednotlivo.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

4

5Csp/93/2018

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Žalobca vzal späť žalobu sčasti o zaplatenie sumy 238,32 eura s prísl. pred pojednávaním dňa 18.9.2019 podaním zo dňa 13.9.2019, teda skôr, než sa začalo pojednávanie. Preto súd konanie v tejto časti zastavil.

9. Súd vykonal dokazovanie prehľadom splátok a úhrad žalovaného, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.2.2016, zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.3.2015, predžalobnou upomienkou zo dňa 10.12.2015 a pripojenou doručenkou, podacím hárkom Slovenskej pošty, a.s. č. K oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.3.2019, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017, žiadosťou o postúpení a prevode zo dňa 19.3.2019, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.9.2017 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 10Co/18/2019-107 zo dňa 16.7.2019.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplateného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplateniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený (rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp. zn.

5

5Csp/93/2018

4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017). Zo samotnej žaloby a jej príloh, ktoré predložil žalobca ako dôkaz, jednoznačne vyplýva, že žalobca úver zosplatil pre nesplnenie splátky za mesiac 10/2015. Toto jednoznačne vyplýva z predžalobnej upomienky, ktorú predložil žalobca. Z prehľadu splátok, ktoré predložil opäť žalobca, a teda musí mať prehľad o splatnosti jednotlivých splátok, jasne vyplýva, že splátka pre ktorú sa stal zročný celý dlh bola splatná dňa 20.10.2015. Na základe uvedeného neobstojí tvrdenie žalobcu uvedené vo vyjadrení zo dňa 13.9.2019, že nárok žalobcu nie je premlčaný. Dokonca je možné uviesť, že uvedené vyjadrenie potvrdzuje tvrdenie žalovaného o premlčaní celého dlhu. Napríklad veta uvedená vo vyjadrení žalobcu „premlčacia doba začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok“. Tak ako je už uvedené, zo samotných dôkazov, ktoré predložil žalobca (predžalobná výzva, prehľad splátok) vyplýva, že strata výhody splátok nastala pre nesplatenie pohľadávky za mesiac 10/2015 a žaloba bola podaná v mesiaci 30.11.2018, teda po uplynutí premlčacej doby. V tomto smere je potrebné poukázať na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.9.2017 a rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 10Co/18/2019-107 zo dňa 16.7.2019. Žalovaný vzniesol námietku premlčania, na ktorú súd musel prihliadnuť, a preto už nemohol premlčané právo žalobcovi priznať. Zánikom nároku na platenie istiny z dôvodu premlčania sa premlčí aj samotný nárok na platenie úroku z omeškania. Z uvedených dôvodov súd vo zvyšku žalobu zamietol.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

17. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 2 927,41 eura. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania sčasti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 30,06 eura, teda v tejto časti bol úspešný žalovaný. Žalobca pre správanie žalovaného vzal späť žalobu sčasti o zaplatenie sumy 208,26 eura, pretože žalovaný zaplatil túto sumu žalobcovi v priebehu konania a to úhradami zo dňa 8.10.2018 v sume 35 eur, zo dňa 8.11.2018 v sume 35 eur, zo dňa 17.12.2018 v sume 68,26 eura a zo dňa 18.1.2019 v sume 70 eur. Žalovaný túto sumu zaplatil žalobcovi napriek tomu, že aj v tejto časti bol nárok žalobcu vzhľadom na námietku premlčania žalovaného premlčaný. Z toho je zrejmé, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania v tejto časti. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Žalobca teda mal úspech o zaplatenie sumy 208,26 eura a žalovaný v sume 2 719,15 eura. Žalobca bol úspešný v rozsahu 7 %. Žalovaný bol úspešný vo zvyšných 93 %. Úspech žalovaného, ktorý prevyšuje úspech žalobcu je preto 86 % (93 % - 7 %). Preto súd priznal žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 86 %. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Podľa § 7 ods. 7 tretia veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak sa po podaní návrhu

6

5Csp/93/2018

obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

21. Žalobca vzal späť žalobu sčasti o zaplatenie sumy 238,32 eura s prísl. pred prvým pojednávaním. Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 2 689,09 eura s prísl. (2 927,41 eura - 238,32 eura). Preto súd vrátil žalobcovi po zaokrúhlení zodpovedajúcu časť poplatku v sume 14,50 eura zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 175,50 eura (175,50 eura - 161 eur). Súdny poplatok teda zostane v sume 161 eur (položka 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona).

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.