

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/862/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119296507
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Hazucha
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119296507.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Blackside, a.s., IČO: 48 191 515, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, zast.: AK Herceg, s.r.o., IČO: 35 890 240, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, proti povinnému: F. W., S.. XX.XX.XXXX, N. Q. Š. XX, XXX XX Š., o vymoženie 339,90 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženia trov konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia) vo výške 118,26 Eur z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od povinného vymoženie 339,90 Eur s prísl., na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 07.12.2016, č. k.: 14C/45/2014-121 a uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 13.07.2017, č. k.: 14C/45/2014-128.

2. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

3. Podľa § 48 ods. 2 vety prvej Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

4. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bodu č. 2. Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania právnická osoba, označuje sa názvom alebo obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom organizácie alebo iným identifikačným údajom; ak ide o zahraničnú právnickú osobu, tieto údaje sa musia osvedčiť pripojeným výpisom z registra alebo výpisom z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná.

5. Podľa § 48 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie exekučného titulu, na základe ktorého možno viesť exekúciu, z ktorého vyplýva oprávnenie podať návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému; ak ide o právne nástupníctvo, opis skutočností, z ktorých právne nástupníctvo vyplýva.

6. Podľa § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo; ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať.

7. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 52 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

8. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

9. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

10. Aktívne legitimovaným na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je oprávnený. Oprávneným v exekučnom konaní je osoba, ktorá je oprávnená z exekučného titulu. Návrh na vykonanie exekúcie môže podať aj ten, kto preukáže, že na neho prešlo právo vyplývajúce z exekučného titulu. Nedostatok aktívnej vecnej legitimácie znamená, že ten kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, nie je nositeľom toho hmotnoprávneho oprávnenia o ktoré v konaní ide. Nedostatok vecnej legitimácie znamená, že účastník nebol nositeľom práva, o ktoré v konkrétnom konaní išlo.

11. Súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie v časti „A) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - oprávnení“ bol ako oprávnený uvedený: Blackside, a.s., IČO: 48 191 515, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava. V exekučných tituloch je ako žalobca uvedený: Slovenská sporiteľňa, a.s., v skratke SLSP, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653

12. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu označil v návrhu na vykonanie exekúcie v časti H) Vyhlásenia a návrh: Oprávnený/povinný je právnym nástupcom osoby uvedenej v exekučnom titule: možnosť: áno a uviedol: „Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0246/2017/CE zo dňa 10.03.2017 uzatvorenej medzi Slovenská sporiteľňa, a.s.

ako postupcom a spoločnosťou Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky z úverovej zmluvy, jej príslušenstva a všetkých práv s ňou spojených, ktorá je predmetom tohto návrhu na vykonanie exekúcie. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2019 uzatvorenej medzi Silverside, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Blackside, a.s., IČO: 48 191 515, Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky z úverovej zmluvy, jej príslušenstva a všetkých práv s ňou spojených, ktorá je predmetom tohto návrhu na vykonanie exekúcie.“

13. Oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie priložil aj Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0246/2017/CE zo dňa 10.03.2017 uzavretú medzi zmluvnými stranami: spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 (postupca) a spoločnosťou Silverside, a. s., IČO: 50 052 560 (postupník). V článku V. Predmet zmluvy bod 5.3 tejto zmluvy je uvedené: „K postúpeniu Postupovanej pohľadávky na Postupníka dochádza dňom účinnosti tejto Zmluvy.“ V článku XIII. Trvanie Zmluvy bod 13.1 tejto zmluvy je uvedené, že: „Táto Zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej uzatvorenia.“ Z uvedených skutočností teda vyplýva, že dátumom účinnosti postúpenia je dátum: 10.03.2017 (dátum podpísania uvedenej zmluvy obomi zmluvnými stranami). Exekučný titul - uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 13.07.2017, č. k.: 14C/45/2014-128 bolo vydané dňa 13.07.2017 (t. j. uznesenie bolo vydané po platnosti a účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0246/2017/CE zo dňa 10.03.2017). V zmysle tohto exekučného titulu bol žalovaný (povinný) zaviazaný k povinnosti do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť žalobcovi (postupcovi) trovy konania vo výške 118,26 Eur. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie v časti E) Vymáhaný nárok uplatnil aj trovy konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia) vo výške 118,26 Eur.

14. Súd má za to, že oprávnený nie je oprávnenou osobou z exekučného titulu (uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 13.07.2017, č. k.: 14C/45/2014-128) a ani nepreukázal, že na neho prešlo právo z exekučného titulu. Oprávnený predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0246/2017/CE zo dňa 10.03.2017, z ktorej však vyplýva, že k prevodu práva došlo pred vydaním exekučného titulu (uznesenia). V čase vydania uznesenia už žalobca (postupca: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653) nebol nositeľom hmotnoprávneho nároku (veriteľom), pretože ešte pred jeho vydaním účinne postúpil pohľadávku postupníkovi: Silverside, a. s., IČO: 50 052 560. Takýto prevod práva, ku ktorému došlo

pred vydaním exekučného titulu, sa však neprejavil v procesnom nástupníctve a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom (nachádzacom) konaní, pričom v exekučnom konaní už prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, nemožno naprávať, ani naň prihliadať. Vzhľadom na uvedené skutočnosti (nesprávne vyriešenie aktívnej vecnej legitímácie v základnom konaní; neprejavenie v procesnom nástupníctve, keďže napriek vyššie uvedenému je v uznesení uvedený ako žalobca postupca: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 a nie postupník: Silverside, a. s., IČO: 50 052 560) na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že oprávnený priložil k návrhu aj Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2019 uzavretú medzi zmluvnými stranami: spoločnosťou Silverside, a. s., IČO: 50 052 560 (postupca) a spoločnosťou Blackside, a.s., IČO: 48191515 (postupník).

15. K uvedenému súd poukazuje aj na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.02.2019, sp. zn.: 56Ek/1033/2018, ktorým sudca zamietol sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn.: 56Ek/1033/2018 zo dňa 12.09.2018 v obdobnej exekučnej veci, v ktorom (v bode 25. odôvodnenia) sudca okrem iného uviedol, že: „S poukazom na vyššie uvedené má súd za to, že oprávnený nie je osobou oprávnenou z exekučného titulu, ktorý priznáva nárok na náhradu trov konania a ani nepreukázal, že na neho prešlo právo z exekučného titulu. Aj keď oprávnený predložil zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči povinnej, k prevodu práva došlo ešte pred vydaním exekučného titulu (zmluva o postúpení pohľadávok bola uzatvorená a podpísaná dňa 13.06.2017 a uznesenie Okresného súdu Prievidza bolo vydané dňa 11.09.2017). Zmluva o postúpení pohľadávok teda nepreukazuje prevod práva z exekučného titulu, keďže bola uzavretá a nadobudla účinnosť predtým, ako bol exekučný titul vydaný. V čase vydania uznesenia už oprávnená osoba nebola nositeľom hmotnoprávného nároku (veriteľom), pretože ešte pred jeho vydaním účinne postúpila pohľadávku oprávnenému. Takýto prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, sa však neprejavil v procesnom nástupníctve a správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom konaní, pričom v exekučnom konaní už prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, nemožno naprávať, ani naň prihliadať. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 20 Cdo 3704/2007 zo dňa 17.09.2009.“

16. Súd poukazuje aj na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.03.2018, sp. zn.: 52Ek/75/2018, ktorým sudca zamietol sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn.: 52Ek/75/2018 zo dňa 31.01.2018 v obdobnej exekučnej veci, v ktorom (v bode 18., 20. a 21. odôvodnenia) sudca okrem iného uviedol, že: „Súd súhlasí s oprávneným vtom smere, že postúpením pohľadávky na oprávneného došlo aj k postúpeniu právneho nároku na náhradu trov konania, avšak nestotožnil sa s názorom oprávneného, podľa ktorého je jedno, či je v exekučnom titule označený ako žalobca postupca alebo postupník. Tvrdenie oprávneného, podľa ktorého je nepodstatné, či je na exekučnom titule uvedený pôvodný alebo nový veriteľ s odôvodnením, že právne nároky z neho vyplývajúce prislúchajú výlučne postupníkovi, súd nepovažoval za správne. Ustanovenie § 36 ods. 1 Exekučného poriadku umožňuje vykonať exekúciu v prospech iného subjektu, než je označený v exekučnom titule iba ak sa preukáže, že na neho prešlo právo vyplývajúce z exekučného titulu. K prechodu práv a povinností v exekučnom konaní je však možné prihliadať iba vtedy, ak nastal po vydaní exekučného titulu. Ak došlo k sukcesii pred vydaním vykonávaného rozhodnutia bez toho, že by z nej príslušný orgán v konaní vyvodil zodpovedajúce závery, nie je možné pochybenie v otázke procesného nástupníctva alebo „vecnej legitímácie“ naprávať v exekučnom konaní. Keďže v danom prípade k prevodu práv vo vzťahu k uplatňovanému nároku došlo ešte počas základného konania, bolo potrebné právne nástupníctvo riešiť v základnom konaní zámenou účastníkov, k čomu však nedošlo. Súdna prax nehovorí o tom, že by uznesenie o výške trov nemalo váhu exekučného titulu. Na podklade meritórneho rozhodnutia, kde je rozhodnuté len o nároku na trovy exekúcie, nie je možné viesť exekúciu na trovy konania, keďže vtom čase nie je výška náhrady trov konania judikovaná. V prípade, ak by sa v exekučnom konaní zohľadňovala aj sukcesia ku ktorej došlo pred vydaním exekučného titulu, malo by to za následok neprípustnú nápravu rozhodnutia vydaného v sporovom konaní. ... Súd preto konštatuje, že v predmetnej veci označený oprávnený, nie je nositeľom práva vyplývajúceho z exekučného titulu, t.j. nemá aktívnu legitímáciu na vymáhanie predmetného nároku v časti trov základného konania. Nedostatok vecnej legitímácie (aktívnej alebo pasívnej) vedie vždy k zamietnutiu návrhu na začatie konania meritórnym rozhodnutím. K prechodu práva alebo k povinnosti dochádza výlučne len po vydaní exekučného titulu. Nebolo možné akceptovať prechod, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, pretože tento prechod sa mal prejavíť už v procesnom nástupníctve (zmena alebo zámena účastníkov konania v základnom konaní). Súd súhlasí s tým, že pochybenie v základnom konaní spočívajúce vtom, že nebol rešpektovaný prechod práv alebo povinností nemožno

naprávať v exekučnom konaní. ... Súd má za to, že vyšší súdny úradník postupoval správne a v súlade so zákonom, keď v danej veci zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov konania vymáhaných na podklade exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 18C/50/2015-139 zo dňa 25.08.2017 z dôvodu, že oprávnený nie je osobou oprávnenou požadovať splnenie nároku z uvedeného exekučného titulu.“

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie v časti vymoženía trov konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia) vo výške 118,26 Eur zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.