

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/145/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119211031  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8119211031.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Moniky Juskovej v právnej veci starostlivosti súdu o F. T. F., Z.. XX.XX.XXXX T. F. F., Z.. XX.XX.XXXX, zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X., deti rodičov: matky F. F., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. XXX, K. Č. X. XX, právne zastúpená JUDr. Dášou Komkovou, advokátkou so sídlom ul. Hlavná č. 27, Prešov a otca P. F., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. XXX, K. Č. J. XXX, právne zastúpený JUDr. Lenkou Csikyovou, advokátkou so sídlom ul. Hlavná 137, Prešov, o úpravu práv a povinností, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 28P/96/2019-71 zo dňa 17.07.2019, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

#### I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal zverenia mal detí do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany matky.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Z listinných dôkazov súd vyvodil, že neodkladná úprava nie je potrebná. Súčasná situácia v rodine maloletých nevyžaduje zásah nariadením neodkladného opatrenia, keďže nebola preukázaná naliehavosť potreby dočasne upraviť výkon rodičovských práv a povinností. Starostlivosť o maloleté deti je riadne a plnohodnotne rodičmi zabezpečovaná, deti sú striedavo v starostlivosti oboch rodičov v ich domácnostiach, pričom otec uviedol, že koncom augusta 2019 odchádza za prácou do Z. cca na dva mesiace. V súvislosti s rozvodom manželstva rodičia súhlasili s poradenstvom na J. a prvé stretnutie je dohodnuté na 14.08.2019.

4. Vo veci samej súd vykoná rozsiahlejšie dokazovanie za účelom spoľahlivého a dostatočného zistenia skutkového stavu i súčasných osobných, zárobkových a majetkových pomerov rodičov a odôvodnených potrieb maloletých detí tak, aby rozhodnutie bolo v čo najlepšom záujme detí, pri zachovaní práv rodičov i maloletých detí.

#### III. Obsah odvolania otca

5. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie otec. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd nevzal do úvahy skutočnosti, ktoré vyšli najavo dodatočne po podaní

návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Medzi rodičmi sú vážne nezhody so zabezpečením osobnej starostlivosti o obe mal. deti, ktoré sa postupne čím viac vyostrujú. U otca sa prehĺbili vážne pochybnosti o správaní a výchovných metódach matky a jej rodinných príslušníkov, hlavne starej matky. Mal. T. odmietal ísť k matke a komunikovať s ňou, pričom sa vyjadril, že "nikdy nejdem ku mame". Mal. T. sa aktuálne nachádza vo fatickej starostlivosti otca, matka však túto situáciu neakceptuje. Mal. F. sa viac ako mesiac nachádza v osobnej starostlivosti matky. Obe maloleté deti sú tak od seba oddelené. Medzi otcom a zamestnávateľom nedošlo k dohode, preto sa cesta do Z. neuskutoční. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť v zmysle odvolacieho petitu.

6. Matka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že otec svoje tvrdenia nepodložil relevantnými dôkazmi. Situáciu v rodine otec rieši nekompromisne, mal. dieťa ma fakticky zatvorené doma, nepúšťa ho do žiadnej spoločnosti jemu blízkych rovesníkov a neumožňuje mu styk s mal. F., ako ani matkou. K predloženiu lekárskej správy zo psychologického vyšetrenia mal. T. matka uviedla, Dieťa v úzkom kontakte len s otcom, ktorý ma neho vplyv vo vzťahu k ovplyvňovaniu jeho citových väzieb k matke, mladšiemu bratovi ako aj starej matke. Uvedené sa prejavuje na jeho psychickej tenzii, čo v preklade znamená negatívny proces - rozštiepenie osobnosti. Navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť a zviazať otca na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

7. Kolízny opatrovník potvrdil faktickú starostlivosť rodičov o mal. deti. Mal. T. je v súčasnosti v osobnej starostlivosti otca, mal. F. v osobnej starostlivosti matky. Medzi rodičmi dochádza k incidentom, vzájomné vzťahy sú veľmi zlé. Opatrovník vykonal šetrenia v domácnostiach rodičov, ako aj pohovor s mal. T., pričom zistil, že maloletý by rád navštevoval materskú školu v J.A.. Matka a brata F. má rád, na otázku či by s nimi šiel na zmrzlinu alebo bývať do X., odpovedal vždy slovom neviem. Na podklade zistených skutočností navrhol opatrovník rozhodnúť o zverení mal. detí v riadnom konaní.

#### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie otca nie je dôvodné.

9. Z obsahu súdneho spisu sú zrejmé konflikty v rodine mal. detí. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, ich vzájomná komunikácia sa javí vysoko problematická, bez možnosti dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

10. Po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo k závažným zmenám skutočného stavu veci. Mal. detí nie sú v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, ako to konštatoval v rozhodnutí súd prvej inštancie. Osobná starostlivosť je vykonávaná fakticky, mal. T. žije v domácnosti s otcom, mal. F. s matkou.

11. Na účely skúmania vecnej správnosti napadnutého uznesenia, odvolací súd zvyrazňuje skutočnosť, že v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania značne zúžený na tzv. osvedčovanie. Keďže neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, odvolací súd skúmal aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

12. Podaným návrhom sa otec domáha zverenia oboch mal. detí do svojej osobnej starostlivosti, súdu však neosvedčil dôvodnosť takéhoto postupu. V priebehu doterajšieho konania neboli zistené skutočnosti, vylučujúce matku z výkonu nepretržitej osobnej starostlivosti. V zmysle uplatnených odvolacích námietok bola matke údajne diagnostikovaná mentálna retardácia, v dôsledku ktorej nie je spôsobilá riadne vykonávať osobnú starostlivosť.

13. Ustanovený opatrovník vykonal šetrenie v domácnosti matky. Domácnosť bola v poriadku, čistá. Maloletý F. obýva izbu s matkou, má v nej poukladané hračky. V čase šetrenia bol maloletý v materskej škole. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že ustanoveného opatrovníka vníma ako objektívne nezávislého účastníka konania, zastupujúceho najlepší záujem dieťaťa. V situácii rozporuplných tvrdení rodičov predkladá súdu správy a vyjadrenia, ktoré tvoria podklad pre spravodlivé rozhodnutie súdu. Ak opatrovník v domácnosti matky nezistil nedostatky, iný záver neprijíma ani odvolací súd. Námietku nespôsobilosti matky zabezpečovať osobnú starostlivosť považuje odvolací súd za nedôvodnú.

14. Mal. T. matku údajne odmieta, bojí sa jej, pri nastolení styku plače, matky sa bojí, pričom jeho strach vyúsťuje až do fyziologických prejavov pomočovania. Samozrejme, tvrdenia otca sú zamerané výlučne na citové prežívanie situácie v rodine zo strany mal. T., dostávajú sa však do rozporu s výpoveďou maloletého pred ustanoveným opatrovníkom. Maloletý jasne vypovedal, že matku, ako aj mladšieho brata F. má rád. Definitívne nevylúčil ani možnosť bývania s matkou, odpovedal slovom neviem. Pre odvolací súd je zrejme, že maloletý sa dostáva do konfliktu lojality voči svojim rodičom, ktorý sa aj v konaní pred súdom prezentujú vyostreným negatívnym vyobrazovaním druhého rodiča a jeho blízkej rodiny. Dlhodobejšie pôsobenie nastolenej situácie logicky nasvedčuje neistote maloletého, odzrkadlenej práve jeho odpoveďami „neviem“. Odvolací súd je toho názoru, že ak by maloletý skutočne tak nepriaznivo vnímal matku, nevyjadril by sa, že ju má rád, istejšie by boli aj jeho odpovede na možnosť zmeny výchovného prostredia.

15. Mal. F. je v starostlivosti matky, pričom tvrdenia otca spočívali len v bránení jeho styku s maloletým zo strany matky. Súdu neboli ani len tvrdené skutočnosti o vôli maloletého zmeniť súčasné výchovné prostredie matky.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd nevzhladol dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní nebolo jednoznačne osvedčené porušenie či ohrozenie najlepšiemu záujmu mal. detí, ktoré by v tak závažnej otázke, akou je otázka osobnej starostlivosti, umožnilo úpravu pomerov v rodine neodkladným opatrením. Je len pochopiteľné, že mal. T. prejavuje silnejšie citové väzby k otcovi, ktorého vplyv je dominantný, vykonávajúc faktickú osobnú starostlivosť. Uvedené však nie je dôvodom pre zverenie mal. detí do výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov.

17. Za daného stavu potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

18. Odvolací súd apeluje na rodičov, aby sa vzájomne usilovali o zmiernenie konfliktu v rodine, ktorý negatívne vplyva na duševný vývin mal. detí. Je neprípustné, aby mal. deti, aj napriek ich súrodeneckému vzťahu, vyrastali oddelene. Za situácie vhodnosti výchovných prostredí oboch rodičov, v konaní vo veci samej je potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie, ktoré bude podkladom pre prijatie spravodlivého rozhodnutia výkonu osobnej starostlivosti, rešpektujúce nielen rodičovské práva, ale predovšetkým najlepší záujem mal. dieťaťa. Do toho času je len na rodičoch, aby si uvedomili dôležitosť ich postavenia v živote mal. dieťaťa a vyhýbali sa osočovaniu, ktoré nevedie nikam inak, než len k vytvoreniu tzv. syndrómu zavrhnutého rodiča, ktorý môže predstavovať nezvratný stav.

19. Keďže medzi účastníkmi prebieha konanie vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností o trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).