

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715209777
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8715209777.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte v zloženom s predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcu: J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, K., právne zastúpený Beňo & partners advokátska kancelária, Z.. Sv. M. XX, X., proti žalovanej KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpená JUDr. Baltazár Mucska, advokát, Vajnorská 55, Bratislava, o zaplatenie sumy 12 962,36 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č.k. 17C/338/2015-206 zo dňa 31. 10. 2018 jednohlasne takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje rozsudok.
- II. Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalovanej v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej rozhodol nasledovne:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 8.974,-- eur s 5,05 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 30.11.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania súd rozhodne uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 15 ods.1 z.č. 381/2001 Z.z. , § 797ods.3 a § 442 ods.1 OZ. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že zistil, že žaloba je dôvodná. Poukázal nato, že výrok rozsudku pôvodne vyhláseného 06. 09. 2007, proti ktorému nebolo podané odvolanie nadobudol právoplatnosť. Preto sa zaoberal súd prvej inštancie nárokom na zaplatenie do sumy 8 974 Eur s prísl. a trovami konania. Podľa súdu prvej inštancie nebolo sporné, že za vznik dopravnej nehody bola zodpovedná T. P. a aká bola aj výška škody, ktorú vyčíslil znalec v znaleckom posudku. Zo záverov znaleckého posudku možno hodnotiť, že existuje príčina súvislosť medzi vznikom škody a dopravnou nehodou, na základe ktorej žalobca utrpel škodu a to v podobe poškodenia motocykla značky JAMAHA. Preukázaný bol protiprávny čin zo strany T. P., aj vznik škody zo znaleckého posudku a príčina súvislosť medzi týmito. Rovnako považoval súd prvej inštancie žalobcu za aktívne legitimovanú stranu v spore. Námietku žalovaného, že predložil zmluvu o postúpení pohľadávky žalobca 4 dni pred podaním žaloby zo spoločnosti Gemer Mont, s. r. o. na žalobcu podľa názoru súdu prvej inštancie nespôsobuje neplatnosť takejto zmluvy. Rovnako neoznámenie postúpenia pohľadávky nespôsobuje neplatnosť takejto zmluvy. Iné okolností vo vzťahu k postúpeniu pohľadávky žalovaná strana nepreukázala, ani netvrdila. Pokiaľ išlo o výšku kúpnej ceny, tá bola preukazované len výsluchom žalobcu vzhľadom k tomu, že zmluva bola uzavretá len ústne a bola ustálená na sumu 1 200 Eur, aj keď žalobca tvrdil, že to bolo len 200 Eur. Preto

po odpočítaní nároku tak, že obstarávacia cena vozidla bola 12 699 Eur, predajné zvyšky 3 735 Eur, kúpna cena 1 200 Eur potom nárok žalobcu na zaplatenie sumy 8 974 Eur považoval za dôvodný a žalobe vyhovel. Vo vzťahu k trovám konania rozhodol podľa §255 ods.1 CSP a vo vzťahu k úroku z omeškania podľa §517 ods.1 veta 1 OZ a §3 ods.1 Nariadenia vlády SR 87 z roku 1995 Z.z.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. V odvolaní uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Podľa názoru žalovaného dospel na základe výsledkom vykonanom dokazovania súd prvej inštancie nesprávnym skutkovým, ale aj právnym záverom. Zmluva o postúpení pohľadávky bola na žalobcu z pôvodného majiteľa motorového vozidla uzavretá 4 dni pred podaním žaloby. Je to nevierohodné, nepreukázal existenciu majetku v účtovníctve pôvodnej firmy, ktorá postúpila túto pohľadávku. Považoval toto postúpenie len za účelový, vymyslený dôkaz a takýto postup je právne neudržateľný. Žalovaný nemohol túto okolnosť nijak ovplyvniť, pretože nevedel preukázať nepostúpenie pohľadávky a z toho dôvodu mal práve tieto okolnosti preukazovať žalobca. Pokiaľ išlo o výšku škody tiež sa domnieval, že táto bola nesprávne určená. Nesprávny je výrok súdu prvej inštancie keď nerozhodol o sume 3 988,36 Eur. Samotný postup žalobcu, nepredloženie dôkazov resp. jeho predĺženie s veľkým časovým odstupom je nedôveryhodné a preto tieto okolnosti svedčia v skôr neprospech žalobcu.

4. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý poukázal nato, že aktívne vecne legitimovanou osobou je on. V čase dopravnej nehody bol vlastníkom motocykla spoločnosť Gemer Mont, s. r. o., žalobca nadobudol túto pohľadávku titulom postúpenia pohľadávky. Vo vzťahu k evidencii pohľadávky v účtovníctve žalobcu z toho vyplýva, že vlastne pohľadávka nevyplynula zo zmluvného vzťahu, ale zo zodpovednosti za škodu a práve až rozsudkom bude môcť žalobca vo svojom účtovníctve zaevidovať takúto pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný ani nekonkretizoval, aký doklad z účtovníctva by bol mal byť predložený. Nedošlo k neplatnému potupeniu pohľadávky, ani k zániku nároku žalobcu. Príčina súvislosť medzi dopravnou nehodou a škodou bola jednoznačne preukázaná. Priznaný nárok vychádzal zo záverov znaleckého posudku. Výšku musel určiť znalec a ohľadne sumy 3 735 Eur bolo rozhodnuté už v pôvodnom rozhodnutí. Čo sa týka výšky trov konania pokiaľ, závisela výška priznaného nároku o znaleckého posudku, potom z prisúdenej istiny má úspešný účastník nárok na náhradu trov konania. Preto aj táto okolnosť podľa názoru žalobcu bola správne súdom prvej inštancie vyhodnotená.

5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa ustanovenia §34 CSP prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených ustanovení §378, §379 a §380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dôsledne zistil skutočnosti, aj po zrušujúcom rozhodnutí Krajským súdom v Prešove z 30.04.2018, dospel k správnym skutkovým i právnym záverom. Na týchto skutočnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Podľa § 15 ods. 1 zákona 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťovateľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťovateľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťovateľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

V konaní žalobca uplatnil vo vzťahu k žalovanej ako poisťovateľovi náhradu škody v súvislosti so zodpovednosťou za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V súvislosti s dopravnou nehodou, ktorá sa stala 05.09.2013 v obci Ožďany, kde došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bol poškodený motocykel žalobcu zn. W. YZ FR X M.: RA XXX AC, pričom škodovú udalosť zavinila T. P., ktorá so žalovanou mala riadne uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu. Žalovaná titulom predmetnej škodovej udalosti plnila 14.11.2013 sumu 1.597,64 eur. V súvislosti s vystavenou faktúrou na opravu motocykla bola zistená totálna škoda vo výške 14.560,-- eur, žalovaná žalobcovi neplnila rozdiel vo výške 12.962,36 eur.

Predložil záznam o dopravnej nehode, faktúru č. X z ktorej vyplýva vyčíslená suma potrebná na opravu motocykla W. W.-R1 vo výške 14.560,-- eur.

Z vyjadrenia žalobcu súd zistil, že po škodovej udalosti zo dňa 05.09.2013 v presne nezistený deň žalobca predal motocykel za sumu 1.200,-- eur.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi spoločnosťou Gemer Mont s.r.o. a žalobcom 07.08.2015 súd zistil, že zo strany pôvodného vlastníka motocykla Gemer Mont s.r.o. došlo k postúpeniu pohľadávky vo vzťahu k žalovanej na žalobcu. Podľa vyjadrenia žalovanej, žalovaná o postúpení pohľadávky vedomosť nemala.

Z kúpnej zmluvy z 03.04.2014 uzavretej medzi F. G. a Gemer Mont s.r.o. súd zistil, že dohodnutá kúpna cena za predaj motocykla Yamaha YZF-R1 bola 200,-- eur.

V konaní bol vypracovaný znalecký posudok č. 028/2017 znalcom D.. Q. C., z ktorého vyplýva, že výška škody vzniknutá na motocykli Yamaha v príčinnej súvislosti s nehodovým dejom z 05.09.2013 bola 8.974,-- eur s DPH. Z evidenčnej karty motocykla Yamaha je zrejmé, že došlo k predaju motocykla (motocykel je prevádzkovaný vlastníkom v okrese E.), teda iste došlo aj k nejakému finančnému plneniu za predaj poškodeného motocykla a jeho následnej oprave. Znalec nemá znalosť o výške tohto finančného plnenia, hodnotu predajných zvyškov preto stanovil odborným odhadom na úroveň 30 % zo všeobecnej hodnoty motocykla v čase rozhodného dátumu tesne pred vznikom škodovej udalosti s prihliadnutím na rozsah poškodenia motocykla po škodovej udalosti. Na základe aktuálne a objektívne zistených technicky prijateľných polôh vozidiel pri ráze, ich aktuálnemu pohybovému stavu, aktuálnych dynamických účinkov pri ráze, predpokladanej hybnosti sústavy motocykla a motocyklistu a jej kinetickej energii, ktorej majoritná parciálna časť sa spotrebovala logicky na deformáciu predných častí vozidiel nie je možné technicky vylúčiť, že deklarované poškodenia, vzniknuté konkrétne na Moto Yamaha a prezentované v podstúpenej fotodokumentácii, resp. špecifikované vodičom motocykla a servisným strediskom, nie sú prijateľným následkom priebehu vyššie spomenutého nehodového deja. Naopak, podľa názoru znalca, rozsah a charakter poškodení na motocykli Yamaha veľmi dobre korešponduje s priebehom nehodového deja deklarovaným jeho účastníkmi. Na základe prevedeného znaleckého skúmania bolo potvrdené, že okolnosti vzniku a priebeh predmetnej dopravnej nehody, ktorá sa stala 05.09.2013 na ceste I. triedy č. XX na konci obce H. tak, ako je popisovaný účastníkmi nehody v podstúpených podkladoch k znaleckému skúmaniu je technicky prijateľný a pravdepodobný. Z výpočtu škody na vozidle vyplýva, že reprodukčná obstarávacia hodnota vozidla bezprostredne pred poškodením s DPH ku dňu 05.09.2013 bola 12.699,-- eur, hodnota predajných zvyškov s DPH vozidla bola 3.735,-- eur, náklady na likvidáciu nepoužiteľného odpadu s DPH bola 10,-- eur a výška škody na cestom vozidle s DPH bola 8.974,-- eur.

6. Námiety odvolateľa, teda žalovaného, boli totožné ako pri odvolaní po prvom rozhodnutí vo veci samej súdom prvej inštancie. Súd prvej inštancie konal v zmysle názoru odvolacieho súdu zo dňa 30.04.2018.

Postúpenie pohľadávky na žalobcu bolo realizované právne dovoľeným spôsobom a námietka žalovaného týkajúca jej účelovosti respektíve nevieryhodnosti bez podrobnejšieho zdôvodnenia (okrem tvrdenej absencie zavedenia pohľadávky v účtovníctve) pre odvolací súd nebola považovaná za opodstatnenú.

Rovnaká výška škody bola ustálená znaleckým dokazovaním, ktorého závery neboli spochybnené. Kúpna cena predajných zvyškov vo výške 3 735 Eur bola predmetom rozhodnutia súdu prvej inštancie v rozsudku č. k. 17C/338/2015-151, zo dňa 06.09.2017 a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2017 a v sebe obsahovalo aj kúpnu cenu, ktorú obdržal žalobca pri jeho predaji v podobe zamietnutia žaloby v prevyšujúcej časti. Túto skutočnosť riadne súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí aj zdôvodnil / bod 31 rozsudku /.

Priznané trovy konania z prisúdenej istiny, ktorej výška závisela od znaleckého dokazovania, je rozhodnutie súdu 1. Inštancie v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou súdov.

Preto rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa ust. §387 ods. 1, 2 CSP.

7. Výrok o trovách konania bol odôvodnením ustanovením §396 ods.1 CSP a §255 ods.1 CSP. Vzhľadom k tomu, že v odvolacom konaní mal úspech žalobca, odvolací súd rozhodol tak, že má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).