

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119227003
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:6119227003.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš o podaní JUDr. Tomáša Zboju, advokáta so sídlom Kuzmányho 4, Martin, podaného v mene žalobcu SetCar sk, a.s., so sídlom Priemyselná 10, Sučany, IČO: 50 387 189, proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 210,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Podanie, doručené Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 11. 02. 2019, označené ako „Návrh na vydanie platobného rozkazu“ sa o d m i e t a .

II. Žalovanému sa voči žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11. 02. 2019 sa na Okresnom súde Banská Bystrica začalo konanie pod sp. zn. 15Up/52/2019 na základe podania označeného žalobcu SetCar sk, a.s., so sídlom v Sučanoch, IČO: 50 387 189, ktoré podal advokát JUDr. Tomáš Zboja. Týmto podaním žiadal platobným rozkazom uložiť žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, IČO: 00 585 441, povinnosť zaplatiť istinu 210,- eur a trovy konania. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 20. 02. 2019 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému zaplatiť istinu 210,- eur a trovy konania 87,82 eura. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, pričom advokát, JUDr. Tomáš Zboja, v mene žalobcu oznámil Okresnému súdu Banská Bystrica, že navrhuje pokračovať v konaní na miestne príslušnom Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) bola žaloba doručená dňa 16. 05. 2019.

2. Uznesením zo dňa 05. 06. 2019, č. k. 6C/11/2019-72, vydaným vyšším súdnym úradníkom, súd vyzval žalobcu: prvým výrokom na predloženie riadne podpísaného splnomocnenia spolu s osvedčovacíou doložkou zaručenej konverzie listinného dokumentu do elektronickej podoby. Súd v uznesení žalobcu poučil, že v prípade, ak pre uvedený nedostatok nebude môcť v konaní pokračovať, podanie odmietne. Uvedené uznesenie bolo doručené advokátovi, JUDr. Tomášovi Zbojovi, dňa 13. 06. 2019 a tento v ten istý deň elektronicke zaslal súdu sťažnosť proti uvedenému uzneseniu. Sťažnosť odôvodnil tým, že splnomocnenie bolo predložené súdu a podpísané zaručeným elektronickeým podpisom tak žalobcu, ako aj jeho právneho zástupcu s dátumom, kedy tento podpis bol vyhotovený či už jednou, alebo druhou stranou.

3. Súd o sťažnosti proti výroku jedna uznesenia zo dňa 05. 06. 2019 rozhodol uznesením zo dňa 26. 06. 2019 č. k. 6C/11/2019-79, ktorým sťažnosť proti výroku jedna zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súdu bolo postúpené elektronicke len „tlačivo“ splnomocnenia, vypracované na hlavičkovom papieri Advokátskej kancelárie JUDr. Tomáš Zboja, advokát. Táto listina neobsahovala údaj o spisovej značke, neobsahovala údaj o dátume, kedy splnomocnenie malo byť udelené a neobsahuje podpis v kolónke žalobcu, ani v kolónke advokáta. Medzi dokladmi, elektronicke postúpenými tunajšiemu súdu,

sa nenachádzajú listiny, ktoré by potvrdzovali tvrdenie advokáta, JUDr. Tomáša Zboja, že upomínaciemu súdu bolo predložené splnomocnenie podpísané zaručeným elektronickým podpisom tak žalobcu, ako aj jeho právneho zástupcu. Súdu takisto nebol predložený žiaden doklad z ktorého by vyplynulo, že žalobu podpísal žalobca (jeho štatutárny zástupca), pričom zákonnou náležitosťou podania vo veci samej, zaslaného súdu, je v zmysle § 127 ods. 1 písm. e) CSP jeho podpis. Návrh na vydanie platobného rozkazu (žaloba) neobsahovala podpis žalobcu, pripojené splnomocnenie bolo len tlačivom bez vypísania údajov a bez podpisu, teda žaloba nemala náležitosti upravené v § 127 ods. 1 písm. e) CSP. Išlo o odstrániteľné vady podania, preto súdny úradník správne vyzval žalobcu na odstránenie vady tohto podania, t. j. na predloženie riadne podpísaného splnomocnenia spolu s osvedčovací doložkou zaručenej konverzie listinného dokumentu do elektronickej podoby.

4. Advokát JUDr. Tomáš Zboja doručil súdu dňa 18. 07. 2019 elektronicky opätovne „tlačivo“ splnomocnenia, vypracované na hlavičkovom papieri Advokátskej kancelárie JUDr. Tomáš Zboja, advokát. Táto listina neobsahovala údaj o spisovej značke, neobsahovala údaj o dátume, kedy splnomocnenie malo byť udelené a neobsahovala podpis v kolónke žalobcu, ani v kolónke advokáta. Toto prázdne tlačivo bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom a to advokáta a E. Č.. K tlačivu bol pripojený výpis z obchodného registra, z ktorého vyplýva, že predsedom predstavenstva žalobcu je E. Č..

5. Podľa § 123 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podanie je úkon určený súdu.

6. Podľa § 124 CSP

1. Každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.
2. Hmotnoprávny úkon strany je voči súdu účinný okamihom doručenia a voči ostatným subjektom od okamihu, keď sa o ňom v konaní dozvedeli.

7. Podľa § 125 ods. 1, 2, a 3 CSP

1. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.
 2. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.
 3. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.
8. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.

9. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP,

1. Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
2. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
3. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

11. Podľa Čl.13, ods. 1 CSP, strany sporu konajú v styku so súdom osobne, ak zákon neustanovuje inak. Strany sporu môžu konať aj prostredníctvom zástupcu; napriek zastúpeniu môže súd stranu sporu vyslúchnuť, ak je to potrebné a možné.

12. Podľa § 89 ods. 1 CSP, strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 23 Občianskeho zákonníka, zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

14. Podľa § 31 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka,

1. Pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

2. Pri plnomocenstve udelenom právnickej osobe vzniká právo konať za splnomocniteľa štatutárnemu orgánu tejto osoby alebo osobe, ktorej tento orgán udelí plnomocenstvo.

15. Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente, (ďalej len zákon o e-Governmente), prílohy k elektronickému podaniu sa pripájajú vždy ako samostatný elektronický dokument, pričom ak príloha existuje len v listinnej podobe a podľa osobitného predpisu sa vyžaduje jej predloženie aspoň v úradne osvedčenej kópii, pripojí sa k elektronickému podaniu ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou (§ 35 ods. 2). Ak ide o prílohy, ktoré existujú v listinnej podobe a nie je ich možné zaručene konvertovať, ak sa ako prílohy prikladajú veci, ktoré nemajú listinnú podobu alebo elektronickú podobu alebo ak osobitný predpis výslovne umožňuje aj pri elektronickej komunikácii predkladať prílohy v listinnej podobe, zasielajú sa osobitne a postupom podľa osobitného predpisu, ktorý predmetné konanie upravuje.

16. Podľa § 35 ods. 2 zákona č. 305/2013 zákona o e- Governmente, zaručenou konverziou je konverzia s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne úkony vykonaná postupom pre zaručenú konverziu podľa štvrtej časti.

17. Podľa § 36 ods. 3 zákona o e- Governmente, osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 1 písm. b)

a) transformuje pôvodný dokument v listinnej podobe na elektronický dokument,

b) vytvorí osvedčovaciu doložku vo forme elektronického dokumentu,

c) autorizuje osvedčovaciu doložku a novovzniknutý elektronický dokument spoločne a pripojí časovú pečiatku,

d) vytvorí záznam o vykonanej zaručenej konverzii.

18. Návrh na vydanie platobného rozkazu (žaloba) je podľa § 123 ods. 2 CSP podaním vo veci samej. Pokiaľ žalobca podáva žalobu prostredníctvom zvoleného zástupcu (advokáta), musí k žalobe pripojiť plnomocenstvo, ktoré oprávňovalo zvoleného zástupcu na takýto úkon a to spolu s osvedčovacou doložkou zaručenej konverzie listinného dokumentu (plnomocenstva) do elektronickej podoby. Bez tohto dokumentu nemôže súd považovať úkony advokáta za urobené osobou na to oprávnenou. Autorizácia splnomocnenia advokátom nie je postačujúca, pretože preukazuje len autenticitu splnomocnenia, a teda skutočnosť, že advokát plnú moc prijal. Ak splnomocniteľ nedisponuje možnosťou autorizácie, t. j. elektronického podpísania, za účelom zachovania právnych účinkov pôvodného listinného splnomocnenia a jeho použiteľnosti pri vykonávaní úkonov v mene splnomocniteľa ako strany sporu v civilnom konaní, ostáva jedinou možnosťou vykonanie zaručenej konverzie splnomocnenia opatreného vlastnoručným podpisom splnomocniteľa z listinnej podoby do elektronickej podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente tak, ako ju definuje § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente. Autorizáciou splnomocnenia advokát preukázal len prijatie plnomocenstva, nie jeho udelenie zo strany žalobcu (k tomu uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 342/2018-17 z 31. 05. 2018).

19. Advokát, JUDr. Tomáš Zboja predložil súdu elektronicke nevyplnené „tlačivo“ splnomocnenia. V zmysle vyššie uvedených ustanovení ide o listinný dokument, ktorý previedol do elektronickej podoby. V prípade tohto dokumentu sa vyžaduje, aby bol vyplnený a predložený v origináli, alebo v

overenej fotokópii. Na platné preukázanie plnej moci nestačí podpísanie prázdneho „tlačíva“ zaručením elektronickým podpisom a to ani v prípade ak ho podpíše aj splnomocnenec aj splnomocniteľ. Advokát napriek opätovnému poučeniu súdu tento procesný nedostatok neodstránil.

20. Zásadným nedostatkom procesnej podmienky umožňujúcej vôbec ďalej konať o podaní, (žalobe) je to, že nie je platne predložené plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v konaní. Bez tejto listiny nemožno úkony zástupcu považovať za úkony urobené osobou na to oprávnenou. V uznesení, ktorým súd žalobcu vyzval na odstránenie väd podania, boli uvedené jeho nedostatky a zároveň aj to, ako treba podanie doplniť. Nakoľko žalobca nedoplnil svoje neúplné podanie vo veci samej o všeobecnú náležitosť podania a pre uvedený nedostatok podmienky nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP.

21. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Žalobca tým, že napriek výzve súdu neodstránil nedostatok procesnej podmienky, procesne zavinil zastavenie konania. Preto v zmysle § 256 ods. 1 CSP patrí náhrada trov konania žalovanému v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.