

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200238
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619200238.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: C. G., nar. X.X.XXXX, bytom M. G., XXX XX G., o zaplatenie 83,44 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 83,44 €, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 29,00 € od 1.3.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 38,13 € od 31.3.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 16,31 € od 29.4.2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 4.2.2019 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 83,44 € s prísl. z titulu nezaplatenia za poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu, ako i náhrady trov konania.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 3Csp/12/2019-46 zo dňa 8.3.2019, ktorý súd zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

3. Napriek šetreniu zo strany súdu ohľadom pobytu žalovaného pri doručovaní platobného rozkazu sa nepodarilo zistiť adresu, kde sa tento zdržiava. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ doručoval žalobu, prílohy, výzvu na vyjadrenie k žalobe, poučenie pre spotrebiteľa žalovanému prostredníctvom oznámenia vyveseného na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, pričom po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia ich súd považoval za doručené.

4. Súd v zmysle ustanovenia § 297 písm. b/ CSP a § 219 ods. 3 CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom.

5. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2018, prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.1.2014, všeobecnými zmluvnými podmienkami, cenníkom, príslušnými faktúrami a zistil tento skutkový stav veci:

6. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2018, pohľadávky boli špecifikované prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok, a to v sumách 16,31 €, 38,13 € a 29,- €. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 24.4.2018. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava a žalovaným došlo k platnému uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb dňa 29.1.2014, na základe ktorých bol žalovaný oprávnený využívať služby spoločnosti, a to v programe služieb O2 Fér. Spoločnosť Telefónica O2 za poskytnuté služby žalovanému vyfakturovala sumu 52,- € so splatnosťou 29.2.2016, sumu 49,13 € so splatnosťou 30.3.2016, sumu 72,31 € so splatnosťou 28.4.2016.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

10. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (podnik v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách), pričom žalovaný mal v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetných zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (účastník v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách) a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprimerané podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

13. V konaní mal súd listinnými dôkazmi preukázané, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z platne uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb s právnym predchodcom žalobcu, a to

tým, že neplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Žalobca, ktorý nadobudol pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok si v konaní uplatnil dlh vzniknutý na službách v zmysle príslušných faktúr a vo výške postúpenej pohľadávky. Na základe uvedeného súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 83,44 € a príslušných úrokov z omeškania, ktorých výška je v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to vždy z dlžných súm s účinnosťou od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).