

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7Csp/41/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201933  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818201933.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Námestove sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna č. 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ú. T. C. Č.. XX, XXX XX U., v konaní o zaplatenie 5 682,62 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Súd žalobu **z a m i e t a** .

II/ Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu 29. 9. 2018 pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, , a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú, aby mu zaplatila 5682,62 EUR s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 5. 12. 2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 30. 5. 2014 jeho právny predchodca Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Kežmarok , Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 so žalovanou uzatvorili zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 9 491,86 EUR. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v 80 mesačných splátkach po 271,21 EUR až do celkovej sumy pôžičky vo výške 21 686,80 EUR. Doteraz žalovaná na pôžičku zaplatila 7 764,77 EUR. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, pôvodný veriteľ listom zo dňa 28. 9. 2015 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok, kde žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, pôvodný veriteľ dňa 19. 11. 2015 úver zosplatnil. Zvyšok splátok však žalovaná doteraz nezaplatila.

1. Uznesením č.k. 7Csp/41/2018-66 zo dňa 24. 6. 2019 súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpil pôvodný a vstúpil súčasný žalobca.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť.

3. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa voči žalovanej domáha zaplatenia 5 682,62 EUR s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že jeho právny predchodca žalovanej poskytol úver vo výške 9 491,86 EUR na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30. 5. 2014 , ktorý nesplácala v dohodnutých splátkach, v dôsledku čoho veriteľ pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru ku dňu 19. 11. 2015.

Žalovaná sa proti žalobe bránila jednak tým, že úver, ktorý bol poskytnutý žalobcom, je bezúročný a bez poplatkov, pretože v zmluve o úvere je nesprávne uvedená výška RPMN a celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom a zmluva neobsahuje ustanovenie o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a tiež ročná úroková sadzba 32%, ktorá bola dohodnutá, je v rozpore s dobrými mravmi. Okrem toho sa žalovaná bránila aj tým, že právo žalobcu na vrátenie úveru je premlčané. Súd z vykonaného dokazovania konštatuje, že medzi stranami nie je sporné, že žalovaná s právnym predchodcom žalobcu uzatvorila dňa 30. 5. 2014 úverovú zmluvu, na základe ktorej jej právny predchodca žalobcu poskytol úver vo výške 9 491,86 EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 80 mesačných splátkach po 271,21 EUR vrátane poisťného, splatných do 20. dňa v mesiaci. Nebolo tiež sporné, že žalovaná prestala splácať dohodnuté splátky. Súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania práva žalobcu na splatenie úveru. Ako uviedol žalobca v žalobe, v dôsledku skutočnosti, že žalovaná riadne nesplácala dohodnuté splátky, listom zo dňa 29. 11. 2015 právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva .. Hoci pôvodný veriteľ vo vyhlásení predčasnej splatnosti úveru neuviedol, s ktorými splátkami - za ktoré mesiace, bola žalovaná v omeškani, súd z listu, ktorý pôvodný veriteľ zaslal žalovanej, označeného ako „Predžalobná upomienka „ , ktorý je datovaný 28. 9. 2015 zistil, že už ku dňu vyhotovenia upomienky mala žalovaná nedoplatok na splátkach 813,17 EUR a v tomto liste pôvodný veriteľ upozornil žalovanú, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 7/2015, tak je oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná sa teda dostala prvý krát do omeškania ( minimálne ) so splátkou splatnou dňa 20. 7. 2015. Od nasledujúceho dňa začala plynúť 3-ročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 21. 7. 2018. Žaloba bola podaná oneskorene, až dňa 29. 9. 2018. Z dôvodu premlčania uplatneného práva súd žalobu zamietol.

5. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich žalovanej nepriznal, pretože hoci žalovaná mala v konaní úspech v konaní jej žiadne trovy nevznikli a ani z obsahu spisu žiadne jej trovy nevyplývajú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.