

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618202679
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2618202679.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Exipo, s.r.o., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 44 873 441, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Homolom, so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 42 414 725 proti žalovanému: I. Y., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt V. XXX/XX, XXX XX Š.-T. o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 27.3.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.10.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 27.3.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaný využil prepravné služby Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť, ako dopravcu, čím s týmto dopravcom uzavrel zmluvu o preprave osôb v zmysle § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Žalovaný, ako cestujúci, mal povinnosť zaplatiť cestovné za dopravcom poskytované prepravné služby. Túto povinnosť si však nesplnil a na výzvu revízora sa nepreukázal označeným platným cestovným lístkom. Cestovné v sume 0,70 € a sankčnú úhradu za cestovanie bez cestovného lístka v sume 70,00 € nezaplatil.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5C/62/2018-35 zo dňa 13.12.2018, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jeho skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5C/62/2018-49 zo dňa 12.7.2019 zrušil.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe a všeobecné poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu doručil žalovanému oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 2.8.2019.

4. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Súd v súlade s ustanovením § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov

predložených žalobcom a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 18.9.2019 verejne vyhlásil rozsudok.

6. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.4.2018 s prílohami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2018, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 15.3.2017, cenníkmi Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť, výzvou k úhrade zo dňa 30.4.2018, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

7. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.4.2018 spoločnosť Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 postúpila pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu, na súčasného žalobcu, ktorým je spoločnosť Exipo, s.r.o., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 44 873 441. Podľa Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 3.4.2018 bola postúpená pohľadávka voči žalovanému v sume 70,70 €.

8. Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) listom zo dňa 12.4.2018 oznámil žalovanému postúpenie svojej pohľadávky vo výške 70,70 € na spoločnosť Exipo, s.r.o. s tým, že pohľadávku má žalovaný uhradiť tejto spoločnosti na jej bankový účet uvedený v oznámení.

9. Súd mal preukázané z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol 1705174 zo dňa 15.3.2017, že žalovaný dňa 15.3.2017 cestoval v dopravnom prostriedku spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť bez cestovného lístka na linke MHD č. 9, č. voza 7417. Na výzvu prepravného kontrolóra sa nepreukázal platným cestovným lístkom, cestovné v sume 0,70 € a postih k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 70,00 € odmietol zaplatiť.

10. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 15.3.2017, teda ku dňu prepravy žalovaného (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení účinnom ku dňu 15.3.2017, teda ku dňu prepravy žalovaného (ďalej len „zákon č. 56/2012 Z.z.“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

12. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

13. Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

14. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

15. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

16. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaný, ako cestujúci, dňa 15.3.2017 využil prepravné služby Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť, ako dopravcu, čím s týmto dopravcom uzavrel zmluvu o preprave osôb v zmysle § 760 Občianskeho zákonníka. Žalovaný mal povinnosť zaplatiť cestovné za dopravcom poskytované prepravné služby, avšak túto povinnosť si nesplnil a v dopravnom prostriedku dopravcu cestoval bez cestovného lístka, čím porušil zmluvu o preprave osôb. Bol zastihnutý revízorom, nepreukázal sa označeným platným cestovným lístkom, základné cestovné platné v tom čase v sume 0,70 € a sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 70,00 €, ktorá neprevyšuje stonásobok základného cestovného bez príplatkov, odmietol zaplatiť a ani dodatočne na základe výzvy žalobcu nezaplatil, a preto súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 70,70 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

17. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 27.3.2017 do zaplatenia, nakoľko žalovaný bol povinný zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v deň vykonania kontroly na mieste, teda dňa 15.3.2017. Nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania s úhradou cestovného a sankčnej úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Žalobca, využívajúc svoje dispozičné právo, požadoval úroky z omeškania až odo dňa 27.3.2017.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

25. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.