

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119205768
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119205768.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloletého Patrika N., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko I. M., Ul. N. č. XXX/XX, občana Slovenskej republiky, zastúpeného procesným - kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa matky B. R., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko I. M., Ul. N. č. XXX/XX, občianky Slovenskej republiky, právne zastúpenej JUDr. Ivanom Mikloškom, advokátom so sídlom Žilina, Ul. Hodžova č. 13, IČO: 14215934 a otca M. N., nar. XX. 1. XXXX, trvalé bydlisko H., Ul. B. č. XXXX/XX, občana O. republiky, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, o návrhu matky na vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok I. rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 9P/100/2019-288 zo dňa 14.08.2019 v údajoch o maloletom dieťati, z nesprávneho:

„...zvýšené výživné pre maloletého M. N., nar. XX. XX. XXXX B. N., nar. XX. XX. XXXX...“

na správne:

„...zvýšené výživné pre maloletého M. N., nar. XX. XX. XXXX...“

o d ô v o d n e n i e :

1. V zápisnici o pojednávaní zo dňa 14.08.2019 je zaprotokolovaný vyhlásený rozsudok sp. zn. 9P/100/2019, ktorým súd rozhodol o návrhu na matky na zvýšenie výživného pre mal. dieťa.
2. Návrhom, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený elektronicky dňa 13.09.2019, požiadala matka prostredníctvom právneho zástupcu o vydanie opravného uznesenia, ktorým súd opraví chybné uvedené údaje o mal. dieťati.
3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
5. Keďže pri písomnom vyhotovení rozhodnutia došlo k zrejmej nesprávnosti, ktorá spočíva v nesprávnom uvedení maloletého dieťaťa, súd odstránil toto pochybenie podľa § 224 CSP.
6. V ostatnom zostáva rozsudok Okresného súdu Žilina, č. k. 9P/100/2019-288 zo dňa 14.08.2019, nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolať sa, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.