

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23Csp/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119203799
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119203799.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobkyne: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: Z. Z., narodená 8. XX. XXXX, trvale bytom Z. XXXX/X, XXX XX C., o zaplatenie 418,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 19. 3. 2019, sa žalobkyňa domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 418,66 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Súd žalobkyňu výzvou, č. k. 23Csp/14/2019-65 zo dňa 9. 7. 2019, vyzval, aby do 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatila súdny poplatok za podanie návrhu vo výške 25,00 Eur podľa položky 1 a Sadzobníka zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“). Súd vo výzve žalobkyňu poučil, že ak nebude súdny poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Napriek tomu, že výzva bola žalobkyni doručená dňa 10. 7. 2019, súdny poplatok nebol v stanovenej lehote, resp. do dňa vydania tohto rozhodnutia uhradený.
3. Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.
4. Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.
5. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
6. Podľa ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa napriek riadne doručenej výzve na zaplatenie súdneho poplatku súdny poplatok nezaplatila v stanovenej lehote, resp. ani do vydania tohto rozhodnutia, súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vyd

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.