

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5C/34/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618201527  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2618201527.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Slovenská autobusová doprava Trenčín, akciová spoločnosť, so sídlom Zlatovská cesta 29, 911 37 Trenčín, IČO: 36 323 977, zastúpený advokátom JUDr. Michalom Krnáčom, so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina, IČO: 37 904 779 proti žalovanej: M. O., nar. X.X.XXXX, trvalý pobyt M. XXXX/XX, XXX XX X. o zaplatenie 40,80 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 40,80 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 40,80 € od 17.2.2018 do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 1,25 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.6.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 40,80 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 40,80 € od 17.2.2018 do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 1,25 € a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaná sa dňa 18.12.2017 pri kontrole tarifného vybavenia na linke číslo 2/19, v čase o 12:06 hod. nepreukázala zamestnancovi žalobcu - revízorovi platným cestovným dokladom, čím porušila povinnosť stanovenú ustanovením § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov a vznikla jej tak v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov povinnosť zaplatiť žalobcovi, ako dopravcovi, základné cestovné v sume 0,80 € ako aj sumu 40,00 € stanovenú Tarifou žalobcu MHD v Trenčíne, teda celkom sumu 40,80 €.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5C/34/2018-18 zo dňa 30.7.2018, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jej skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5C/34/2018-30 zo dňa 29.7.2019 zrušil.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe a všeobecné poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu doručil žalovanej oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 15.8.2019.

4. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

5. Súd v súlade s ustanovením § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 18.9.2019 verejne vyhlásil rozsudok.

6. Súd vykonal dokazovanie Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 18.12.2017, Tarifou Slovenskej autobusovej dopravy Trenčín, akciová spoločnosť mestskej hromadnej dopravy v Trenčíne, upomienkou zo dňa 18.1.2018, podacím poštovým hárkom zo dňa 18.1.2018, fotokópiou poštovej zásielky, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

7. Súd mal preukázané z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol 2017/100146 zo dňa 18.12.2017, že žalovaná dňa 18.12.2017 cestovala v dopravnom prostriedku spoločnosti Slovenská autobusová doprava Trenčín, akciová spoločnosť bez cestovného lístka na linke č. 2, č. voza 9. Na výzvu revízora sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Cestovné v sume 0,80 € a postih (sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom) v sume 40,00 € odmietla zaplatiť.

8. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 18.12.2017, teda ku dňu prepravy žalovanej (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení účinnom ku dňu 18.12.2017, teda ku dňu prepravy žalovanej (ďalej len „zákon č. 56/2012 Z.z.“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

10. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

11. Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

12. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

13. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

14. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaná, ako cestujúca, dňa 18.12.2017 využila prepravné služby žalobcu, ako dopravcu, čím so žalobcom uzavrela zmluvu o preprave osôb v zmysle § 760 Občianskeho zákonníka. Žalovaná mala povinnosť zaplatiť cestovné za žalobcom poskytované prepravné služby, avšak túto povinnosť si nesplnila a v dopravnom prostriedku žalobcu cestovala bez cestovného lístka, čím porušila zmluvu o preprave osôb. Bola zastihnutá revízorom, nepreukázala sa označeným platným cestovným lístkom, základné cestovné platné v tom čase v sume 0,80 € a sankčnú úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom v sume 40,00 €, ktorá neprevyšuje stonásobok

základného cestovného bez príplatkov, nezaplatila, a preto súd žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 40,80 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

15. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to vo výške 5,00 % ročne zo sumy 40,80 € od 17.2.2018 do zaplatenia, nakoľko žalovaná bola povinná zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v deň vykonania kontroly na mieste, teda dňa 18.12.2017. Nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania s úhradou cestovného aj sankčnej úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Žalobca, využívajúc svoje dispozičné právo, požadoval úroky z omeškania až odo dňa 17.2.2018 v zmysle lehoty uvedenej v upomienke zo dňa 18.1.2018.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

23. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.