

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: OC/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010314
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419010314.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, v právnej veci maloletej navrhovateľky neodkladného opatrenia: R. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. Y. Č.. XXA, 841 03 Bratislava, zastúpená zákonným zástupcom - matkou: G. S., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. Y. Č.. XXA, 841 03 Bratislava, zastúpená: JUDr. Michaela Töröková, Advokátska kancelária so sídlom 29. augusta 5, 811 08 Bratislava, proti odporcovi - otcovi: R. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. Y. Č.. XXA, 841 03 Bratislava, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. Súd u k l a d á odporcovi povinnosť nevstupovať do rodinného domu súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele registra O. Č.. XXXX/X, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, okres: Bratislava IV, obec: BA - m.č. Lamač, katastrálne územie Lamač, na adrese Y. XXA, XXX XX U..

II. Súd u k l a d á odporcovi povinnosť nevstupovať na pozemok parcele registra C č. XXXX/X, o výmere 222 m², druh pozemku: záhrady, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, okres: Bratislava IV, obec: BA-m.č. Lamač, katastrálne územie Lamač.

III. Navrhovateľke súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100%.

IV. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

r o z h o d o l :

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (zákaz vstupu do obydľia) zo dňa 11.septembra 2019, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 17. septembra 2019 sa maloletá navrhovateľka neodkladného opatrenia zastúpená zákonným zástupcom - matkou G. S., domáhala vydania neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) s odôvodnením, že navrhovateľka neodkladného opatrenia je maloletá, je dcérou odporcu. Matka navrhovateľky neodkladného opatrenia uzatvorila so žalovaným manželstvom dňa XX. G. XXXX v kostole sv. Jána z Matky v Bratislave. Matka maloletej, navrhovateľka neodkladného opatrenia, dňa 02. septembra 2019 podala na Okresný súd Bratislava IV návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej R. S. (konanie sa vedie pod sp.zn. 13P/123/2019). Maloletá navrhovateľka neodkladného opatrenia žije spolu s matkou, odporcom (otcom) a svojou plnoletou sestrou v spoločnom bydlisku na adrese: Y. XXA, XXX XX U., pričom rodinný dom a pozemok sú vo výlučnom vlastníctve matky maloletej navrhovateľky neodkladného opatrenia. Situácia v rodine je dlhodobo nepriaznivá, čo vyústilo do rozhodnutia matky maloletej navrhovateľky neodkladného opatrenia podať návrh na rozvod manželstva. Odporca (otec) sa v spoločnom bydlisku správa vulgárne a násilnícky, slovne aj fyzicky atakuje najmä (ale nielen) maloletú navrhovateľku neodkladného opatrenia. Maloletá navrhovateľka vzhľadom na jej vek a psychický stav nie je schopná týmto atakom odolávať, z ktorého dôvodu si z nej odporca (otec) urobil svoju obeť, na ktorej si vyvršuje svoje nálady, a to aj v čase, kedy sa v domácnosti nachádza iba maloletá navrhovateľka a odporca, a teda

matka maloletej navrhovateľky neodkladného opatrenia nemá možnosť maloletú navrhovateľku chrániť. Odporca (otec) na rôzne podnety reaguje napr. tak, že rozbije interiérové dvere, je vulgárny a útočný, a to najmä voči maloletej navrhovateľke, na ktorej si mnohokrát vybíja svoje nálady. Keď sa odporcovi (otcovi) pokazil počítač, fyzicky zaútočil na maloletú navrhovateľku (ktorá s jeho počítačom nemala nič spoločné). V minulosti sa odporca (otec) zahnal po žalobkyni varechou, pričom zraneniu maloletej navrhovateľky zabránila jej matka tak, že sa odporcovi postavila do cesty a varecha zasiahla matku maloletej navrhovateľky, ktorej odporca týmto spôsobil podliatiny a modriny. Práve tento incident bol spúšťačom psychických problémov maloletej navrhovateľky. Správanie odporcu vyústilo až k tomu, že maloletá navrhovateľka sa začala sebapoškodzovať, následkom čoho bola opakovane hospitalizovaná na detskej psychiatrickej klinike a ambulantne musí stále pravidelne navštevovať psychiatra a klinického psychológa. V prepúšťacej správe z hospitalizácie od 20. novembra 2018 do 30. novembra 2018 sa uvádza, že za problémami maloletej navrhovateľky sú ťažkosti vo vzťahu s otcom, ktorý bol v minulosti voči rodine verbálne aj brachiálne agresívny, pričom aktuálne (v danom období) sa snažil situáciu urovnať, naliehal na kontakt s maloletou navrhovateľkou, pričom ona má k nemu výrazne negatívny postoj, je jej to nepríjemné. Ďalej sa v správe uvádza, že maloletá navrhovateľka je traumatizovaná, vynárajú sa jej scény s otcom, ako im ubližoval, často na to myslí, spojené s vysokým napätím, vtedy sa sebapoškodzuje, čo jej prináša úľavu, pričom udávala, že potrebuje cítiť bolesť. Počas hospitalizácie bolo realizované psychologické vyšetrenie, kde sa potvrdilo depresívne prežívanie, suicidálne riziko na počiatku hospitalizácie. Ku koncu hospitalizácie bol stav maloletej navrhovateľky kompenzovaný, bola prepustená do ambulantnej starostlivosti. Matka počas hospitalizácie maloletej navrhovateľky vybavila, že maloletá navrhovateľka sa nemusela vrátiť domov k otcovi. V tom čase sa odporca tváril, že chce situáciu urovnať a tak sa odsťahoval na cca 14 dní do domu tety maloletej navrhovateľky. Dňa 09. decembra 2018 podala matka maloletej navrhovateľky na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Bratislava IV oznámenie na odporcu, ktorý sa jej dňa 03. decembra 2018 v mieste spoločného bydliska (Y. XXA, U.) vyhrážal, že ju dá zlikvidovať, resp. že ju sám zabije, podpáli dom a urobí z nej bezdomovkyňu. Matka maloletej navrhovateľky podala predmetné oznámenie z dôvodu, že uvedené správanie odporcu nemá dobrý vplyv na duševné zdravie maloletej navrhovateľky, ktorá tieto vyhrážky odporcu na adresu jej matky zle znáša. Správanie odporcu je nemenné, pričom odporca neberie ohľad na psychický stav maloletej navrhovateľky. Naposledy odporca napadol maloletú navrhovateľku fyzicky, a to dňa 03. septembra 2019, kedy jej dal bezdôvodne facku, iba preto, že si na niekom potreboval vybiť svoju zlosť (matka ani sestra maloletej navrhovateľky neboli v tom čase doma). Odporca sa nezriedka vyhráža aj matke maloletej navrhovateľky (svojej manželke), pričom tieto slovné ataky traumatizujúco vníma najmä maloletá navrhovateľka (napr. odporca sa vyhráža, že matku maloletej navrhovateľky dostane do basy, staršej sestre maloletej navrhovateľky sa vyhráža, že jej dá utraťiť psa a pod.). Maloletá navrhovateľka negatívne vníma aj nadávky odporcu na jej adresu, pričom odporca sa vyjadruje spôsobom: „ty k...a, p..a, skap ...!“. Inokedy zase odporca maloletú navrhovateľku udrel, keď si v kuchyni v trúbe chystala jedlo, povedal jej, že je to jeho trúba, lebo on ju kúpil a následne maloletú navrhovateľku udrel. Takéto správanie odporcu je neprípustné a veľmi zle vplýva na psychický stav maloletej navrhovateľky, ktorá je maloletým dieťaťom a nie je schopná sa brániť voči žalovanému. Podľa správy o zdravotnom stave maloletej navrhovateľky zo dňa 03. júla 2019, maloletá navrhovateľka nie je v dobrom psychickom stave, na poslednej kontrole bolo potrebné zvýšiť aj medikáciu. V záujme zlepšenia zdravotného stavu maloletej navrhovateľky jej bolo odporučené zabezpečiť domáce prostredie bez stresov a iritácií. Po prepustení z hospitalizácie žalobkyni v mesiaci jún 2019 si maloletá navrhovateľka namiesto podpory zo strany odporcu vypočula desivé narážky typu: „Kúpim Ti na narodeniny tortu, kde budeš mať ako ozdobu žiletky, cintorín, ihly, truhlu.“ Maloletá navrhovateľka je od školského roku 2019/2020 prijatá na denné štúdium do prvého ročníka štvorročného študijného odboru XXXX X. X. na Y. K. Š. pre Ž. Y. W. R., J. X, Bratislava. Účelom tohto opatrenia je ochrana jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, zdravie, telesná a duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Dotknutej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy, a to prepúšťaciu správu z hospitalizácie žalobkyni a správu o zdravotnom stave maloletej navrhovateľky a s poukazom na opísané správanie sa odporcu, má maloletá navrhovateľka za to, že osvedčila naliehavosť situácie a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keď z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporca sa voči maloletej navrhovateľke dlhodobo dopúšťa takého správania, ktorým ohrozuje jej telesnú a duševnú integritu. Je v záujme maloletej navrhovateľky, aby nebola v domácom prostredí vystavovaná stresovým situáciám, ku ktorým dochádza pri bezprostrednom kontakte s odporcom, a ktoré negatívne vplývajú na jej zdravie a psychický stav. Na základe uvedeného maloletá navrhovateľka navrhla, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým uloží odporcovi, aby nevstupoval

do rodinného domu súpisné č. XXXX, postavenom na parcele registra O. Č.. XXXX/X, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, okres: Bratislava IV, obec: BA - m.č. Lamač, katastrálne územie Lamač, na adrese Y. XX/A, XXX XX U., a aby nevstupoval na pozemok parcele registra C č. XXXX/X, o výmere 222 m², druh pozemku: záhrady, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, okres: Bratislava IV, obec: BA-m.č. Lamač, katastrálne územie Lamač. Maloletá navrhovateľka si uplatnila náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. f/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. Z Potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Obvodné oddelenie Policajného zboru v Bratislave IV, Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava Dúbravka, sp. zn. Č.u.337.18/2046 zo dňa 19. decembra 2018 vyplýva, že v čase o 17.30 hod na Obvodnom oddelení Policajného zboru Dúbravka G. S. podala oznámenie na svojho manžela R. S. ktorý sa jej mal dňa 03. decembra 2018 v čase medzi 17:00 hod a 18:00 hod v Bratislave na adrese trvalého pobytu vyhrážať, že ju dá zlikvidovať resp. že ju sám zabije, podpáli dom a urobí z nej bezdomovkyňu a chce to riešiť podaním oznámenia nakoľko to dcéra zle znáša.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 332 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e/ je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 337 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

16. Podľa § 337 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

17. Podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v platnom znení, policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len „spoločné obydlie“) osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného

obydlija je aj zákaz vstupu vykázanaj osobe do spoločného obydlia počas 10 dní od vykázanja. Policajt je oprávnený vykázať zo spoločného obydlia takúto osobu aj počas jej neprítomnosti.

18. Podľa § 27a ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v platnom znení, počas vykázanja zo spoločného obydlia je vykázaná osoba povinná nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

19. Podľa § 27a ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v platnom znení, vykázanie zo spoločného obydlia oznámi policajt ústne. Vykázanaj osobe policajt presne oznámi priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydlia vzťahuje. Rozsah priestoru policajt určí podľa potreby preventívnej ochrany osoby, ktorá je ohrozená útokom podľa odseku 1.

20. Podľa § 27a ods. 4 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v platnom znení, policajt vyhotoví potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlia, ktoré odovzdá vykázanaj osobe a ohrozenej osobe. V potvrdení o vykázaní zo spoločného obydlia policajt uvedie meno, priezvisko, dátum narodenia vykázanaj osoby a ohrozenej osoby, priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydlia vzťahuje a čas, kedy policajt osobu zo spoločného obydlia vykázal. Súčasne s vydaním potvrdenia o vykázaní, vykázaná osoba oznámi policajtovi adresu a prípadne telefónne číslo, na ktorom bude zastihnuteľná počas trvania účinkov vykázanja, až do vydania rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení. Telefónne číslo poskytne prípadne policajtovi tiež ohrozená osoba. Ak vykázaná osoba alebo ohrozená osoba odmietne potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlia prevziať, policajt túto skutočnosť uvedie v úradnom zázname.

21. Podľa § 27a ods. 7 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v platnom znení, policajt je povinný poučiť ohrozenú osobu o možnosti podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa Civilného sporového poriadku a podľa možnosti poskytnúť jej v písomnej forme informácie o organizáciách na pomoc poškodeným, vrátane informácií o službách nimi poskytovaných a poskytnúť kontakt na organizácie poskytujúce pomoc obetiam domáceho násillia.

22. Podľa § 27a ods. 9 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v platnom znení, vykázanie zo spoločného obydlia končí uplynutím 10 dní od vykázanja zo spoločného obydlia, ak ďalej nie je ustanovené inak. Doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd počas vykázanja zo spoločného obydlia sa trvanie vykázanja zo spoločného obydlia predlžuje až do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia súdu o tomto návrhu, o čom sa vykázaná osoba upovedomí v rámci poučenia podľa odseku 6; útvár Policajného zboru poskytne ohrozenej osobe súčinnosť pri doručovaní návrhu neodkladného opatrenia.

23. Podmienkou pre vyhovieie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku možnej poruchy v právnom vzťahu.

V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného (predbežného) opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného (predbežného) opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného (predbežného) opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Dňa 19. decembra 2018 v čase o 17.30 hod na Obvodné oddelenie Policajného zboru Dúbravka G. S. (matka maloletej navrhovateľky) podala oznámenie na svojho manžela R. S. ktorý sa jej mal dňa 03. decembra 2018 v čase medzi 17:00 hod a 18:00 hod v Bratislave na adrese trvalého pobytu vyhrážať, že ju dá zlikvidovať resp. že ju sám zabije, podpáli dom a urobí z nej bezdomovkyňu a chce to riešiť podaním oznámenia nakoľko to dcéra zle znáša (Potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru Obvodné oddelenie Policajného zboru v Bratislave IV, Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava Dúbravka, sp. zn. Č. u. 337.18/2046 zo dňa 19. decembra 2018). Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, pričom samotný nárok nemusí byť preukázaný nepochybne, ale je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd v krátkej zákonnej lehote, počas ktorej nemá dostatok času a priestoru na rozsiahle dokazovanie tak, ako je to pri rozhodovaní vo veci samej, a preto vychádza len z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z priložených listinných dôkazov k návrhu.

24. V danom prípade s poukazom na predložené listinné dôkazy (prepúšťacia správa z hospitalizácie od 20. novembra 2018 do 30. novembra 2018, potvrdenie Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave IV, Č.u. 337.18/2046 zo dňa 19. decembra 2018, správa o zdravotnom stave zo dňa 03. júla 2019, rozhodnutie o prijatí R. S. na denné štúdium do prvého ročníka na Y. pre Ž.Z. Y. W. R., J. X, Bratislava) súd dospel k záveru, že nutné vydať neodkladné opatrenie v záujme ochrany maloletej navrhovateľky, nakoľko dospel k záveru že v danom prípade existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený život maloletej navrhovateľky (a aj jej matky), telesná, duševná integrita maloletej, a jej bezpečnosť. Primárnym účelom tohto neodkladného opatrenia je zabrániť akejkoľvek forme motivovaného násillia v blízkyh vzťahoch (t.j. fyzické násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku). Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity maloletá navrhovateľka osvedčila najmä lekářskymi správami, oznámením. Pokiaľ ide o účinky tohto neodkladného opatrenia, najzávažnejší je zákaz (obmedzenie vstupu do domu), nakoľko odporca ako povinná osoba svojím konaním ohrozovala telesnú alebo duševnú integritu maloletej navrhovateľky.

25. V danom konaní sa maloletá navrhovateľka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi, aby nevstupoval do rodinného domu súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele registra O. Č.. XXXX/X, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, okres: Bratislava IV, obec: BA - m.č. Lamač, katastrálne územie Lamač, na adrese Y.N. XX/A, XXX XX U. a na pozemok parcele registra C č. XXXX/X, o výmere 222 m², druh pozemku: záhrady, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, okres: Bratislava IV, obec: BA-m.č. Lamač, katastrálne územie Lamač.

Uvedené skutočnosti v odôvodnení tohto uznesenia odôvodňujú záver, že v tomto prípade ide o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, a nie podľa § 325 ods. 2 písm. f/ CSP , nakoľko z návrhu a z registra obyvateľov je zrejmé, že ide o domáce násillie, pretože účastníci (otec, matka a dcéra) spolu bývajú na adrese trvalého pobytu. Účelom § 325 ods. 2 písm. e/ CSP je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jej obeťou. Súd o tomto neodkladnom opatrení rozhoduje do 24 hodín. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f/ až h/ CSP upravuje zdržanie sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkyh vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

26. Účel neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP a účel neodkladných opatrení podľa písm. c/ a f/ sa do určitej miery prekrýva. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity maloletá navrhovateľka neodkladného opatrenia v danom prípade osvedčuje lekářskymi správami, oznámením na Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava .

27. Zo spisového materiálu možno mať za dostatočne osvedčené, že odporca ohrozuje telesnú ale aj duševnú integritu maloletej navrhovateľky (nadávky, vulgárne prejavy, fyzické napadnutie a pod), o čom svedčí aj tá skutočnosť, že podľa predloženého potvrdenia : prepúšťacia správa z hospitalizácie od 20. novembra 2018 do 30. novembra 2018, potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave IV, sp. zn. Č.u. 337.18/2046 zo dňa 19. decembra 2018, správa o zdravotnom stave zo dňa 03. júla 2019, rozhodnutie o prijatí R. S. na denné štúdium do prvého ročníka na Y. pre Ž. Y. W. R., J. X, U. ako aj z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 13P/123/2019 a z obsahu iným v ňom založených listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, sp. zn. 0C/1/2019, že v čase rozhodnutia súdu za ustáleného stavu veci, keď z obsahu samotného návrhu maloletej navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z obsahu ňou predložených dôkazov vyplýva, že účastníci bývajú v spoločnej domácnosti, súd dospel k záveru, že je nutné nariadiť neodkladné opatrenie podľa ust. § 325 ods.2 písm. e/ CSP.

28. Maloletá navrhovateľka osvedčila zákonné predpoklady pre to, aby súd dospel k záveru, že v danej veci sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a uložil odporcovi (otcovi) 24 hodinovým neodkladným opatrením dočasnú povinnosť nevstupovať do rodinného domu súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele registra O. Č.. XXXX/X, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, okres: Bratislava IV, obec: BA - m.č. Lamač, katastrálne územie Lamač, na adrese Y. XX/A, XXX XX U. a nevstupovať na pozemok parcele registra C č. XXXX/X, o výmere 222 m², druh pozemku: záhrady, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, okres: Bratislava IV, obec: BA-m.č. Lamač, katastrálne územie Lamač.

29. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej vtedy, ak samotné neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Takáto situácia môže nastať v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného po skončení konania (pri splnení podmienok § 325 ods. 1 CSP) a rovnako v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba podľa § 336 ods. 1 CSP, konanie končí rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a konzumuje vec samu.

30. V predmetnej veci súd neuložil maloletej navrhovateľke povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP), pretože týmto neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesne konzumuje vec samu (odporca nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti - vid'. List vlastníctva č.XXXX- č. I. 20). Z tohto dôvodu nepovažoval súd uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej (s identickým obsahom) za opodstatnené. Predmetné neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť (aj spočívajúca v dodržovaní zákazu), ale aj samotná maloletá navrhovateľka neodkladného opatrenia.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP. Vzhľadom na to, že súd maloletej navrhovateľke neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu, teda mala plný úspech v konaní, vznikol jej nárok na plnú náhradu trov konania proti odporcovi. Navrhovateľka si náhradu trov konania uplatnila, zo spisu boli preukázané trovy konania (trovy právneho zastúpenia), súd o nároku na náhradu trov konania priamo rozhodol tak, že náhradu trov konania navrhovateľke priznal v plnom rozsahu proti odporcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné podľa § 332 ods. 2 CSP jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.