

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6C/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118305050  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:6118305050.6

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobcu FT Slovakia s.r.o., Tichá 49, Bratislava, IČO: 45 331 782 proti žalovanému L. O., B.. XX.X.XXXX, X. D. XXX, zastúpeného JUDr. Tiborom Bickom, advokátom, Dukelská 972/7-3, Považská Bystrica, o zaplatenie 30.000 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť žalovanému do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa pôvodný žalobca N.. Q. S., B.. XX.XX.XXXX domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 30.000 eur s úrokom vo výške 40% ročne zo sumy 30.000 eur od 15.4.2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 30.000 eur od 2.5.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uvedeného sa domáhal titulom Zmluvy o pôžičke zo dňa 15.4.2014 uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným a N.. Y. S., B.. XX.X.XXXX ako dlžníkmi.

2. V priebehu konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 3.5.2019 z pôvodného žalobcu N.. Q. S. na žalobcu, a preto súd Uznesením č.k. 6C/4/2019 -82 zo dňa 7.6.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.7.2019, pripustil vstup nového žalobcu namiesto pôvodného.

3. Súd predvolal žalobcu na pojednávanie vytýčené na deň 11.9.2019, ktoré bolo odročené na deň 18.9.2019 s tým, že ho zároveň poučil o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Písomnosti boli žalobcovi doručené v zmysle § 111 ods.3 Csp. dňa 29.8.2019. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil.

4. Žalovaný na pojednávaní navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne.

5. Podľa § 137 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p ") žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 278 C.s. p. Na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa

vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 279 C.s.p odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 299 ods. 1 C.s.p. Ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

9. Pretože boli splnené všetky zákonné predpoklady, súd vyniesol rozsudok pre zmeškanie, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol, pričom jeho odôvodnenie obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 C.s.p. Žalovaný mal v konaní plný úspech, z uvedeného dôvodu mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania vo výške 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia /§356 písm. b) CSP/, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v dvoch vyhotoveniach.

Čo do trov konania je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, aka) sa týkajú procesných podmienok ,b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 281 ods.1 , 2 C.s.p. Ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. (2) Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).