

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 7C/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201008  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619201008.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. H. XX, XXX XX K., proti žalovaným: X.) K. H., predtým C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. H. XX, XXX XX K., X.) W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. H. XX, XXX XX K., zastúpený kolíznym opatrovníkom M. práce sociálnych vecí a rodiny K., so sídlom U. XXXX/XXA, XXX XX K., o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 5C/13/2018-21 zo dňa 07.06.2018 právoplatným dňa 05.07.2018.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.04.2019 sa žalobca domáha zrušenia neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Malacky sp.zn. 5C/13/2018. Žalobca uviedol, že týmto neodkladným opatrením mu bol uložený zákaz vstupovať do domu, v ktorom bývajú žalovaní 1.) a 2.) a ďalej zákaz nepribližovať k žalovaným 1.) a 2.) na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Na odôvodnenie svojho návrhu žalobca uviedol, že so žalovanou 1.) uzavrel v roku 2014 manželstvo z lásky po dôslednom uvážení, keďže pri oboch manželoch už išlo o manželstvo ako druhé a obaja manželia mali z predchádzajúcich manželstiev deti. Po nejakom čase sa začala prejavovať výbušná a konfliktná povaha žalovanej 1.). Vážne narušenie vzťahov žalobcu a žalovanej 1.) nastalo v mesiaci júl 2017, keď žalobca so žalovanou 1.) a jej synom (žalovaným 2.) boli na dovolenke v Turecku, kde žalovaná 1.) nadviazala intímny vzťah s miestnym barmanom, čo sa žalobca dozvedel následne po návrate z dovolenky domov. Začala si schovávať mobilný telefón, začala vyvolávať konflikty bez zjavnej príčiny, bola podráždená, odmietala so žalobcom intímne žiť a následne sa odsťahovala do hosťovskej izby. Žalobca sa snažil zistiť, čo sa deje, čo sa mu podarilo z aplikácie Whatsup, cez ktorú si žalovaná 1.) písala s vyššie spomenutým barmanom z Turecka ako sa milujú a že v septembri sa vráti za ním do Turecka. S týmto žalobca nesúhlasil. Na základe týchto skutočností podal žalobca návrh na rozvod manželstva. Manželstvo bolo právoplatne rozvedené v marci 2018. Od podania návrhu na rozvod začalo byť spolunažívanie so žalovanou 1.) už absolútne neznesiteľné, neustále vyvolávané konflikty bez zjavnej príčiny sa stupňovali, útočila na žalobcu slovné a neraz aj fyzicky. Svedkom jej výbuchov boli mnohokrát chtiac-nechtiac aj susedia z vedľajších domov. V tom čase často a opakovane, najmä vo večerných hodinách, začala žalovaná 1.) požívať alkoholické nápoje a pod ich vplyvom sa vždy jej útoky voči žalobcovi stávali dôraznejšími a častejšími. Žalobca požíva alkoholické nápoje iba príležitostne a v malej miere, nakoľko pracuje v 3-smennej prevádzke, kde opakovane a skoro denne podstupuje test na prítomnosť alkoholu a všetky dychové skúšky boli negatívne. Snažil sa útoky žalovanej 1.) ignorovať. Po právoplatnom rozhodnutí súdu o rozvode manželstva sa žalovaná 1.) žalobcovi opakovane vyhrážala, že žiadne delenie BSM nebude, pretože ho z domu vyhodí a že mu nič nedá. Následne opakovane podala žalovaná 1.) na žalobcu niekoľko vykonštruovaných trestných oznámení (týkajúcich sa dokonca aj žalovaného 2.), ktoré boli vzhľadom na ich obsah odovzdané na priestupkové konanie. Aj

výsledok všetkých priestupkových konaní bol taký, že spáchanie skutku, z ktorého žalovaná 1.) žalobcu obvinila, mu nebol preukázaný a ani mu nebola uložená žiadna sankcia. Po nejakom čase, keď videla, že žalobcu nijako nevyprovokuje, opakovane zavolala políciu, keď uviedla, že sa bojí o svoj život a zdravie a dokonca o život a zdravie svojho syna (žalovaného 2.), lebo sa im žalobca údajne vyhráza a fyzicky ich týra. Žalovaná 1.) po príchode policajnej hliadky sa vždy snažila navodiť dojem týranej ženy a matky (čo sa jej aj podarilo), dokonca sa išla dať niekoľko dní po údajnom incidente „ošetriť“ k známemu lekárovi, aby mala „dôkaz“. Konanie žalovanej 1.) je účelové, s cieľom získať majetkový prospech v prípade delenia BSM, resp. kým k deleniu BSM nedôjde, s cieľom zamedziť mu prístup do spoločnej nehnuteľnosti, čo sa žalovanej 1.) aj podarilo. Pri miestnom zisťovaní polície v rámci žalovanou 1.) podaného vykonštruovaného trestného oznámenia boli vypočutí aj viacerí susedia. Z ich výpovede vyplynulo, že práve žalovaná 1.) kričí na manžela. Nebolo to štýlom obrany, slovne útočila. Napriek tomu, že žalobca svojim konaním nedal žiadny dôvod na to, aby sa žalovaná 1.) takto k nemu správala, na základe neodkladného opatrenia sa zo spoločnej nehnuteľnosti bol nútený dňa 07.06.2018 odsťahovať. Všetky jeho osobné veci ostali vo vyššie uvedenej nehnuteľnosti, odsťahovať sa musel len v tom, čo mal na sebe. Všetky veci osobnej potreby, oblečenie, hnutelné veci si musel kúpiť, žalovaná 1.) mu na jeho výzvu odmietla vydať akékoľvek veci. Odkedy bol žalobca vykázaný zo spoločného obydľia príležitostne býva u matky a príležitostne ho prichýlia známi, dúfajúc, že toto rozhodnutie bude zvrátené. Svojím konaním žalobca nikdy nedal žalovanej 1.) dôvod na to, aby voči nemu takto postupovala, jej konanie je výlučne účelové s cieľom pripraviť ho o jeho zákonný podiel pri delení BSM resp. prípadné plnenie čo najviac znížiť. Podľa informácií žalobcu žalovaná 1.) má nového partnera, ktorý sa zdržiava v ich spoločnej domácnosti. Čo sa týka návrhu na vyporiadanie BSM podľa informácií žalobcu takýto návrh nebol zo strany žalovanej 1.) podaný. Žalobca má za to, že nikdy neboli dôvody ani skutkové okolnosti, ktoré zakladali nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého zrušenia sa domáha, a v súčasnej dobe neexistujú dôvody na nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia.

Žalovaná so zrušením neodkladného opatrenia nesúhlasila. Uviedla, že žalobca si ani dodatočne neuvedomuje svoju vinu a nevhodné správanie, ktoré viedlo k obavám o jej život a zdravie a takisto obavy o zdravie a život jej syna. Neodkladné opatrenie bolo vydané do doby skončenia konania o vyporiadanie BSM. Návrhy žalovanej na vyporiadanie dohodou žalobca odmieta a doposiaľ nepodal žalobu o vyporiadanie BSM. Ďalej žalovaná uviedla, že žalobca od začiatku ich vzťahu požíva alkoholické nápoje. Tvrdil, že nechodí do krčmy a vypije si len doma a to preto, že sa nudí a v bytovke si nemá čo začať. Keď mal rodinný dom s prvou manželkou, tak sa nenudil, pretože stále niečo robil na dome. Preto začali stavať rodinný dom. Pri stavaní rodinného domu, ktorý staval žalovanej brat s otcom, nikdy nič nepomohol. Chodil na stavbu v bielych riflích s rukami vo vreckách a len rozkazoval. Žalovaná sa pokúšala presvedčiť žalobcu, aby prestal piť. Každý večer pil víno, neskôr začal kombinovať víno s tvrdým alkoholom a vtedy to začalo byť neznesiteľné. Zakazoval jej cvičiť. Musela jesť, pribrala asi tridsať kíľ. Každý deň jej hovoril aké je tlsté prasa, a že môže byť rada, že je s ňou, pretože by ju nikto iný nechcel aj on sám s tým má problém, ale napriek tomu vyžadoval od žalovanej sex trikrát denne aj napriek bolestiam. Vyžadoval sexuálne praktiky, ktoré žalovaná odmieta. Fotil ju holú keď spala, kameroval ju bez jej vedomia. Špehoval ju, bral jej telefón a vymýšľal si všelijaké príbehy. Musela sa naňho pozerieť, keď si kúpil gumenú vagínu. Z gumy dostal prenosnú chorobu, s ktorou ju nakazil a tvrdil, že to dostal od žalovanej, pretože ho určite podvádzala. V Turecku to určite nezačalo. Žalovaná tvrdila, že nemala intímny vzťah s nikým. Nedokázala o tom v tom čase ani len hovoriť. Komunikáciu v telefóne nemôže ukázať, pretože tento telefón jej žalobca v amoku rozbil. Prvé útoky na jej osobu, ktoré nehlásila polícii začali niekedy v júli 2017. Začalo to šticovaním a následne sa stupňovali. Držal jej nabíjačku pod krkom, kričal že ju zaškrtil a hocikedy ju vláčil za vlasy po celom dome. Vždy od strachu kričala, a keď dobehol jej syn, vtedy ju pustil a tváril sa, že sa nič nestalo. Vysvetľovala mu, že nech sa rozvedú, že už takto žiť nevládze. Zobrala všetku vinu na seba, pretože od začiatku nenastavila pravidlá, a vždy pre kľud v rodine robila, čo on chcel. Ale už toho bolo dost, bola unavená. Žalobca sa nevedel s tým zmieriť. Jeho obeť, ktorá stále skákala, ako on píska, prestala poslúchať. Dennodenné psychické týranie, často končilo aj fyzickým týraním, preto sa odsťahovala do inej izby. Žalovaná uviedla, že má aj nahrávku ako jej pred jej synom hrozil, že prinesie drogy od svojho syna K., ktorý predáva drogy v Devínskej Novej Vsi, pichne jej ich do žily, akože sa predávkovala. Stále kričal, že ju psychicky zničí, že ju potom zbaví svojprávosti, a pripraví o dom. Útoky sa stupňovali a keď ju nevidel plakať zrazenú na kolenách, začal útočiť aj na žalovanej syna. V čase keď sa jej syn pripravoval na prijímacie skúšky na Strednú školu, dennodenne púšťal hlasnú hudbu, kričal, hocikedy to trvalo aj do druhej rána. V zime pár krát zavrel klapku na krbe a otvoril dvierka, vydymil celý dom a kričal že podpáli dom a oni zhoria a pri tom sa psychopaticky smial. Vyhodil žalovanej syna s jeho kamarátkou z domu po príchode zo školy,

žalovaná to už psychicky neunesla. V telefóne jej syn opakoval, že odíde z domu. Nedokázala prestať plakať ani pred policajtmi, ktorý ju dosť dlho ukludňovali. Veľmi sa bála o syna, ktorý jej po tom incidente nezdvíhal telefón. Bol v problematickom veku a pri podmienkach, ktoré mali doma a čo dennodenne zažíval, sa bála čo urobí. Nič sa našťastie nestalo a večer prišiel v poriadku domov. Žalovaná chcela od začiatku vysporiadať majetok, najskôr žalobcovi ponúkla viacero možností. So žiadnou nesúhlasil. Po vykázaní z domu žalovaných neustále strašil alarmom, ktorý na diaľku zapínal, či boli doma alebo v práci, čím boli žalovanej 1.) spôsobené časté odchody z práce. Po prosíkaní pána, ktorý im robil alarm, jej nakoniec poradil ako vybrať kartu, aby to žalobca nemohol ovládať na diaľku. Bolo dosť strašidelné, keď sa neskoro večer sám od seba zablokoval dom a následne sa spustil alarm. Žalobca vnikol do domu a garáže a odcudzil všetky hodnotné veci, ako kávovar, sodastream, kärcher tlakový čistič. V októbri 2018 mi volala polícia, že žalobca žiada svoje veci. Dohodli sa, že ako príde žalovaná 1.) domov, veci nechá pri dome na pozemku. Na večer sa žalobca pri nich zastavil, nechal ich tam však ležať. Veci tam ležali asi týždeň, no potom zmizli. Nasledovali ďalšie z jeho atakov. Vnikol do garáže odpojil garážovú bránu, vypol bojler, vysávač a vymenil zámok na garážových dverách. Zalepil zámok na vchodových dverách. Niekoľko krát mala žalovaná povolené kolesá na aute. Má rozbité okno na aute, presne pod stieračom na strane spolujazdca, takže to asi kameň nebol. Na Valentína mala auto obliate bravčovou masťou. Je síce pravda, že žalobca nebol osobne pristihnutý pri týchto činoch, ale všetky indície vedú k tomu, že to nemohol urobiť nikto iný. V návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vykresľuje žalobca osobu žalovanej negatívne, nepravdivo. Na jednej strane tvrdí, že z celej situácie ochorel a napriek tomu sa chce vrátiť. Toto všetko len utvrdzuje žalovanú v tom, že obavy o je život a zdravie a život a zdravie jej syna sú dôvodné a pretrvávajú. Aj keď má žalobca k žalovaným zákaz priblíženia sa a nemôže vstupovať do domu, ešte stále sa každý deň boja, čo sa zase stane. Žalovaná 1.) si nedokáže predstaviť, čo by zase bolo keby bol v dome, a neznesie ani len predstavu, že zase bude útočiť na jej syna. Zo všetkých uvedených dôvodov žalovaná 1.) navrhla návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 C.s.p. Toto ustanovenie umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie len v dvoch prípadoch, a to z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery alebo z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Aj k zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť iba k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektmi sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie. Vzhľadom na skutočnosť, že pri nariadení neodkladného opatrenia vychádza súd iba z osvedčených skutočností, možno v zmysle § 334 C.s.p. zrušiť aj z toho dôvodu, že v konaní sa následne na základe riadneho dokazovania preukázalo nesplnenie zákonných podmienok nariadenia neodkladného opatrenia. Aj procesné dokázanie toho, že neodkladné opatrenie nemalo byť nikdy nariadené, možno z daného hľadiska považovať sa odpadnutie dôvodov sui generis..

Skúmajúc, či sú splnené podmienky na zrušenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s rozhodnutím Okresného úradu Malacky zo dňa 18.04.2018, rozhodnutím Okresného úradu Malacky zo dňa 26.10.2018, pracovným posudkom žalobcu, uzneseniami povereného príslušníka PZ zo dňa 04.01.2018 a zo dňa 23.01.2018, whats up komunikáciou, fotodokumentáciou, obsahom spisu sp. zn. 5C/13/2018, so žalobou vedenou na tunajšom súde pod 7C/51/2019.

Z rozhodnutia Okresného úradu Malacky č. OU-MA-OVVS-2018/002873/ zo dňa 18.04.2018 súd zistil, že konanie vo veci priestupku na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami, ktorého sa mal žalobca dopustiť medzi 07.08.2017 až 09.08.2017, bolo zastavené z dôvodu, že spáchanie skutku nebolo obvinenému preukázané.

Z rozhodnutia Okresného úradu Malacky č. OU-MA-OVVS-2018/009654/ zo dňa 26.10.2018 súd zistil, že konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal žalobca dopustiť tak, že od októbra 2017, mal užívať motorové vozidlo zn. Renault Clio, ktorého vlastníkom je žalovaná 1.), pričom jej ho nemal chcieť vydať, taktiež v rodinnom dome na ulici P. Hallona č. 5990/19 v Malackách jej mal neustále vulgárne nadávať, dlhodobo sa jej mal vyhrážať zabitím, že skončí v kyseline, mal jej robiť

rôzne schválnosti, pričom sa mal hrubo správať k jej synovi žalovanému 2.), bolo zastavené z dôvodu, že spáchanie skutku nebolo obvinenému preukázané.

Z uznesenia Okresného súdu Malacky č.k. 5C/13/2018-21 zo dňa 07.06.2018, právoplatného dňa 05.07.2018 súd zistil, že žalobcovi (v spore 5C/13/2018 ako žalovaný) bolo uložené nevstupovať do rodinného a zároveň sa nepribližovať k žalovaným 1.) a 2.) (v spore 5C/13/2018 ako žalobcovia 1.) a 2.) na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a to až do právoplatného skončenia konania o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd v uvedenom uznesení uviedol, že má dôvodné podozrenie z násilia osvedčené jednoznačne predloženými uzneseniami zo dňa 11.12.2017 a 28.12.2017 vydanými OR PZ Malacky, ako aj zo samotných skutkových tvrdení žalobkyne 1.) rade v návrhu, z podaného trestného oznámenia žalobkyne 1.) a z predložených ambulantných správ vyhotovených lekárom - chirurgom. Trvanie tohto zákazu súd obmedzil do právoplatného skončenia konania o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде. V súvislosti s možným ohrozením fyzickej integrity žalobcov súd zároveň podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa počas vykazania zo spoločného obydlija k ohrozenej osobe žalobcom 1.) a 2.) na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, t.j. do právoplatného skončenia konania o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде.

Zo žaloby doručenej tunajšiemu súdu dňa 06.08.2019, vedenej pod sp.zn. 7C/51/2019, súd zistil, že bola podaná žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyňou Martinou Hulmanovou proti žalovanému Máriovi Vajgelovi.

Na základe oboznámenia sa z vyššie uvedenými listinnými dôkazmi dospel súd k záveru, že je možné vyhovieť návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia. Okresný súd Malacky rozhodoval o neodkladnom opatrení ku dňu 07.06.2018. K tomuto dňu mal osvedčené, že žalobca (v konaní 5C/13/2018 žalovaný) bol dôvodne podozrivý z násilia. Uvedené mal osvedčené okrem iného aj uzneseniami povereného príslušníka PZ o odovzdaní veci Okresného úradu zo dňa 11.12.2017 a o dňa 28.12.2017 a podaním trestného oznámenia dňa 05.06.2018. K návrhu na zrušenie žalobca priložil konečné rozhodnutia Okresného úradu Malacky a to zo dňa 18.04.2018 (toto rozhodnutie nebolo pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia v konaní 5C/13/2018 doložené) a druhé rozhodnutie zo dňa 26.10.2018 (vydané až po nariadení neodkladného opatrenia). Z oboch rozhodnutí vyplýva, že priestupkové konanie bolo zastavené, nakoľko spáchanie priestupku nebolo žalobcovi ako obvinenému preukázané. Súd je takýmto rozhodnutím viazaný. Správny orgán po vykonanom dokazovaní s poukazom na konkrétne zistenia dospel k záveru, že konania o priestupkoch žalobcu na základe oznámení žalovanej 1.) je potrebné zastaviť, neboli preukázané, je teda zrejmé, že ku dňu rozhodovania o zrušení neodkladného opatrenia treba konštatovať, že žalobca nie je dôvodne podozrivý z násilia voči žalovaným 1.) a 2.). Súd nemal osvedčené ani to, či na základe trestného oznámenia žalovanej 1.) zo dňa 05.06.2018 (pred podaním návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia) podaného na žalobcu, bolo začaté trestné stíhanie, prípadne akým spôsobom bolo toto trestné oznámenie vybavené. Ďalšie tvrdenia žalovanej 1.), ktoré uvádza vo vyjadrení, sú len v rovine tvrdení, nie sú osvedčené, ani ďalšími trestnými oznámeniami, lekárskymi správami ani inými dôkazmi. Ku dňu rozhodovania o zrušení neodkladného opatrenia nemal súd osvedčené fyzické alebo psychické násillie zo strany žalobcu. Je teda potrebné konštatovať, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby voči žalobcovi naďalej platil zákaz vstupu do spoločnej nehnuteľnosti so žalovanou 1.) aj voči žalovanému 2.) a aby sa nepribližoval k žalovaným 1.) a 2.) na menej ako 5 metrov. Pre úplnosť súd považuje za potrebné uviesť, že neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze vstupu do obydlija je zásahom do vlastníckeho práva vykazanej osoby, preto musí byť nariadené a trvať len nevyhnutnú dobu, ktorá je potrebná na elimináciu páchatelja domáceho násilia. V danom prípade zo žiadnych doložených dôkazov ani vyjadrení nevyplývalo, že by bol žalobca páchatelom domáceho násilia. Preto nie je možné žalobcovi ďalej upierať jeho vlastnícke a užívacie právo. Na základe vyššie uvedeného súd vyhovel návrhu žalobcu a zrušil neodkladné opatrenie.

Neodkladné opatrenie bolo nariadené až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie BSM. Takáto žaloba nebola ku dňu nariadenia neodkladného opatrenia podaná (t.j. ku dňu 07.06.2018). Sporovým stranám v konaní sp.zn. 5C/12/2018 nebola uložená povinnosť podať žalobu o vyporiadanie BSM tak, ako to umožňuje § 336 C.s.p. Takáto žaloba bola podaná až dňa 06.08.2019 a je vedená na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/51/2019. Preto má súd za to, že ku dňu nariadenia neodkladného opatrenia

nebola účinnosť tohto neodkladného opatrenia limitovaná na konanie o vyporiadanie BSM a je možné rozhodnúť o zrušení aj napriek právoplatne neskončenému konaniu o vyporiadanie BSM.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods.1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Žalobca bol v konaní o zrušení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. d) C.s.p.) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)