

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/70/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816206452  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7816206452.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členov senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Táne Veščičíkovej v spore žalobkyne: F. F., O.. XX. XX. XXXX, V. X. E., M. XX, zastúpenej JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Zámocká 26, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného JUDr. Andreou Cvikovou, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 22. 11. 2018 č.k. 6Csp/19/2016-127 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni 822,56 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Priznal žalobkyni náhradu trov konania vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci.

2. Rozhodol tak o nároku žalobkyne, ktorá sa voči žalovanému domáhala zaplataenia 822,56 eur titulom bezdôvodného obohatenia tvrdiac, že túto sumu žalovanému uhradila titulom plnenia zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 10. 07. 2012, pričom žalovanému na toto plnenie nevznikol právny nárok.

3. Súd prvej inštancie zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru - zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX podpísanej žalovaným dňa 17. 07. 2012 a žalobkyňou dňa 10. 07. 2012 zistil, že ňou žalobkyňa v bode 5 požiadala o poskytnutie úveru vo výške 720 eur so splatnosťou na 42 splátok v 14. deň v mesiaci, s výškou mesačnej splátky 38,58 eur, s celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 1.620,36 eur, s predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 70,02 %, ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,02 % a priemernou RPMN za úver vo výške 46,52 %. Zo žiadosti ďalej vyplynulo, že poskytnutá čiastka revolvingu má predstavovať sumu 379,63 eur, celková čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť predstavuje sumu 925,92 eur, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 % a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. V bode 6 tejto žiadosti sú iným písmom dopísané údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypĺňajte), z čoho vyplynulo súdu, že poskytnutá čiastka úveru je 720 eur, splatnosť úveru je 42 splátok v 14. deň v mesiaci, výška mesačnej splátky vrátane úrokov je 38,58 eur, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 1.620,36 eur, ročná percentuálna miera nákladov za úver 65 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov za úver 46,52 %, poskytnutá čiastka revolvingu predstavuje sumu 379,63 eur, celková čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť za poskytnutie revolvingu 925,92

eur, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu 70,02 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9 %. Na zmluve, pod bodom 13 je uvedený podpis dlžníka: V Rožňave dňa 10. 07. 2012. Za žalobcu je uvedená pečiatka a podpis v Bratislave dňa 17. 07. 2012.

4. Medzi stranami sporu nebola spornou tá skutočnosť, že žalobkyňa z titulu žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 17. 07. 2012 čerpala sumu 942,38 eur, z ktorej zaplatila žalovanému 1.764,94 eur.

5. Po právnom posúdení veci v zmysle § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1, 2, 5 a 6, § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1, 2, 8, § 2 písm. a/, b/, d/, g/ a h/, § 9 ods. 1 až 8, § 11 ods. 1 písm. a/, písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy do 31. 12. 2012 súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, preto jej v celom rozsahu vyhovel.

6. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že medzi stranami sporu nedošlo k platne uzavretej úverovej zmluve. Zmluva bola uzavretá v rozpore s ust. § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. z toho dôvodu, že žalobca prostredníctvom M. B. so žalobkyňou v bode 2 spisali žiadosť o poskytnutie úveru v bode 5, ktorá následne bola aj žalobkyňou podpísaná dňa 17. 07. 2012. Bod 6 žiadosti nebol v tomto čase vyplnený, o čom svedčí aj iný typ písma a kde sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere. Následne na to malo dôjsť žalobkyňi oznámenie veriteľa o schválení úveru - zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré sa malo stať súčasťou zmluvy. Žalobca však toto oznámenie do spisu nedoložil. V tej súvislosti súd prvej inštancie uviedol, že podobné oznámenia nebývajú podpísané zo strany dlžníkov a navyše žalovaný v tomto konaní nepreukázal, či toto oznámenie žalobkyňi aj doručil. Z toho vyvodil záver, že medzi stranami sporu nedošlo k uzavretiu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako má na mysli ustanovenie § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., preto nemohlo dôjsť ani k uzavretiu platnej zmluvy o úvere v zmysle zákona. Súd navyše považoval takouto formou uzavretú zmluvu za nekalú praktiku žalovaného, nakoľko v čase podpisu zmluvy žalobkyňa nevie, v akej výške a s akými podmienkami jej bude úver schválený. Vypisuje totiž len žiadosť o poskytnutie úveru a schválenie úveru má byť oznámené až následne, pričom žalobkyňa už nemá možnosť ovplyvniť výšku úveru a ostatné podmienky, za ktorých je úver poskytnutý.

7. Súčasťou žiadosti o poskytnutie úveru sa stala aj dohoda o poskytnutí služby, spočívajúca v záväzku žalovaného poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení podmienok možnosť odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie odkladu splátok v prípade úveru s vo výške 103,49 eur a v prípade revolvingu vo výške 53,76 eur. Táto odplata však nebola zahrnutá medzi celkové náklady spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z.z., čo nepochybne navyšuje hodnotu celkových nákladov spotrebiteľa a výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Žalobca tak poskytol nepresný, zavádzajúci údaj o celkovej výške úveru.

8. Súd prvej inštancie považoval dojednanú ročnú úrokovú sadzbu vo výške 70,02 % za neprimeranú, keďže presahuje dvojnásobok priemerných úrokových mier úverov poskytovaných bankami a uverejnených NBS pri nových obchodoch v roku 2012, platných aj pre spotrebiteľské úvery. Súd zistil, že v období poskytnutia úveru v júli 2012 bola priemerná miera úrokov pri nových obchodoch v spotrebiteľských úveroch, platná pre domácnosti pre obdobie od 1 do 5 rokov vo výške 11,98 %. Keďže najvyššia prípustná miera nesmie prekročiť dvojnásobok miery, v danom prípade 23,96 %, z toho je zrejmé, že úroková sadzba uvedená v predmetnej zmluve túto mieru značne prekročila. Navyše si žalovaný nesplnil ani svoje povinnosti vyplývajúce z ust. § 9 ods. 2 písm. i/ zák. č. 129/2010 Z.z. a neoznámil riadne spôsob výpočtu úrokovej sadzby. Nakoľko neprimeraná úroková sadzba sa prieči dobrým mravom, z týchto dôvodov považoval túto dojednanú v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka úrokovú mieru ako neplatnú.

9. Súd prvej inštancie konštatoval, že s poukazom na § 9 ods. 1, ods. 2 písm. i/, j/ zák. č. 129/2010 Z.z. v danej zmluve absentuje kogentná náležitosť, a to písomná forma zmluvy, celková správne vypočítaná úroková sadzba úveru a ročná percentuálna miera nákladov, ako aj celková správne vypočítaná čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Uvedené má za následok, že daný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zák. č. 129/2010 Z.z.

10. Nakoľko daný úverová vzťah je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, je zrejmé, že finančné prostriedky, ktorými žalobkyňa preplatila úveru, boli prijaté žalovaným bez právneho dôvodu. Preto zaviazal žalovaného titulom bezdôvodného obohatenia zaplatiť žalobkyni 822,56 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi sumou uhradenou žalobkyňou vo výške 1.764,94 eur a sumou poskytnutého úveru vo výške 942,38 eur.

11. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, 2 C.s.p. a úspešnej žalobkyni priznal 100 % náhradu trov konania voči voči neúspešnému žalovanému.

12. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok zmenil, tak, že žalobu zamietne a prizná žalovanému voči žalobkyni náhradu trov prvoinštančného a druhoinsťančného konania. V dôvodoch odvolania žalovaný nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že daná zmluva nebola uzavretá v písomnej forme. V tej súvislosti poukázal na § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka a tiež § 493 Obchodného zákonníka so záverom, že zmluvné strany sa dohodli na podstatných náležitostiach zmluvy o úvere, žalovaný prijal návrh na uzavretie zmluvy zo strany žalobkyne písomne, preto písomná forma zmluvy bola dodržaná. Vytkol súdu prvej inštancie, že dospel k nesprávnemu záveru o tom, že zmluva nebola uzavretá. Pri porovnaní údajov o výške úveru, dobe jeho splatnosti a výške splátky v bode 5, 6 je zrejmé, že sú rovnaké, preto závery súdu nevychádzajú zo skutkových okolností prípadu. Pokiaľ súd prvej inštancie uviedol, že odpata nebola zahrnutá medzi celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a z toho vyvodil, že úver je bezúročný a bez poplatkov, tento záver súdu je zmatečný. Medzi zahrnutím alebo nezahrnutím odpaty podľa dohody o poskytnutí služby do celkových nákladov a sumou úveru nie je žiadna vecná spojitosť. Suma úveru predstavuje úver poskytnutý dlžníkovi, celkové náklady predstavujú čiastku, ktorá je nad rámec sumy úveru a ktoré (náklady) spolu s úverom je dlžník povinný vrátiť. Vychádzajúc z § 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z.z. vyplýva, že suma úveru nie je ovplyvnená celkovými nákladmi. Správny bol postup žalovaného, ktorý nezahrnul tieto náklady do RPMN. V tej súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43 CoSr/1/2018. Pokiaľ ide o záver súdu o neprimeranosti odpaty za úver, vytkol súdu prvej inštancie, že tento nepostupoval podľa príslušných zákonných ustanovení. Regulácia úrokov vyplýva z § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorá má prednosť pred Občianskym zákonníkom, nakoľko ide o špeciálnu právnu úpravu a osobitný druh regulácie záväzku platiť úroky v prípade, ak sú úroky dohodnuté vo výške vyššej, než je prípustné na základe alebo podľa zákona. Súd prvej inštancie tak dospel k nesprávnemu právnomu záveru o neplatnosti úverovej zmluvy z dôvodu dojednanja neprimeranej výšky úrokov. V zmysle § 41 Občianskeho zákonníka aj v takom prípade bolo potrebné považovať dohodu o úvere za platnú. Nesprávny je preto aj záver súdu prvej inštancie o opodstatnenosti nároku žalobkyne voči žalovanému titulom bez dôvodného obohatenia. Odvolateľ tiež vytkol súdu prvej inštancie, že pri skúmaní otázky primeranosti úroku nepostupoval v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka.

13. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla potvrdiť rozsudok ako vecne správny. Odvolacie námietky žalovaného nepovažuje za opodstatnené. Uplatnila náhradu trov odvolacieho konania.

14. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p., z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

15. Rozsudok je vo výroku vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

16. Žalovaný v odvolaní namieta odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ C.s.p., teda, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

17. Odvolací súd po preskúmaní odvolania dospel k záveru, že odvolacie dôvody nie sú naplnené. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu pre náležité zistenie skutkového stavu, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 191 C.s.p., z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých založil aj svoje rozhodnutie, zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj

správny právny záver, pričom jeho konanie nie je zaťažené ani nesprávnym procesným postupom a netrpí ani inou vadou, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

18. K dôvodom uvedeným súdom prvej inštancie v napadnutom rozsudku a k odvolacím námietkam žalovaného odvolací súd udáva nasledovné:

19. V prejednávanej veci niet pochýb o tom, že právny vzťah medzi stranami sporu je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, na ktorý je potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a súčasne ustanovenia zák. č. 129/2010 Z.z. Tiež niet pochýb o tom, že v danom prípade ide o zmluvu typovú, resp. štandardnú, ktorá sa používa vo viacerých prípadoch a ktorá z tohto dôvodu podlieha súdnej kontrole.

20. Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že v danom prípade nedošlo k splneniu podmienky ustanovenej v § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., ktorou je nutnosť uzavretia zmluvy o úvere v písomnej forme, keďže odvolací súd má za to, že v danom prípade bola podmienka písomnej formy uzavretia zmluvy dodržaná. Tento záver však nemá vplyv na vecnú správnosť napadnutého rozsudku z dôvodov nižšie uvedených.

21. V danom prípade podľa názoru odvolacieho súdu je vôľa účastníkov vyjadrená v písomnom texte a vyplýva z obsahu žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá je podpísaná obidvomi zmluvnými stranami, ako správne konšatoval súd prvej inštancie. K uzavretiu zmluvy medzi stranami došlo akceptáciou žiadosti žalobkyne obsiahnutou v spomínanom listinnom dôkaze, ktorý žalovaný prijal, o čom svedčia podpisy zmluvných strán na tomto dokumente (§ 44 Občianskeho zákonníka v spojení s § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

22. Nakoľko v danom prípade došlo k písomnému návrhu a súčasne k jeho písomnému prijatiu, nemožno súhlasiť s názorom súdu prvej inštancie, že v danom prípade nedošlo k uzavretiu zmluvy písomnou formou.

23. V zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

24. V zmysle § 11 ods. 1 písm. a/, b/ cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu v zmysle § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/, až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1 a ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že v danej spotrebiteľskej zmluve absentuje údaj vyplývajúci z vyššie cit. ust. § 9 ods. 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z.z., a to konkrétne správna výška RPMN, ktorá je v spomínanej zmluve uvedená nejasným a neurčitým spôsobom. Ako vyplýva zo správnych skutkových zistení súdu prvej inštancie, výška RPMN za úver nie uvedená v zmluve jednoznačne, nakoľko táto je uvedená v bode 5 zmluvy vo výške 70,02 % a v bode 6 zmluvy vo výške 65 %. Taktiež predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu je inak uvedená v bode 5 zmluvy vo výške 83,32 % a v bode 6 zmluvy vo výške 76,21 %. Ide pritom o podstatné náležitosti zmluvy o úvere, ktorých absencia má za následok, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ je teda RPMN uvedená nejasným a neurčitým spôsobom, keď vznikajú pochybnosti o tom, v akej výške je RPMN v konkrétnej zmluve uvedená z dôvodu, že v dvoch bodoch zmluvy je uvedená nejednotne, správny je záver súdu prvej inštancie o tom, že v danej zmluve absentuje podstatná náležitosť, a to údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Daný spotrebiteľský úver je preto potrebné v zmysle § 11 ods. 1 cit. zákona považovať za bezúročný a bez poplatkov.

26. Napriek vyššie uvedenému záveru odvolacieho súdu o tom, že daný úver je potrebné považovať z dôvodu absencie údajov o RPMN za bezúročný a bez poplatkov, sa odvolaciemu súdu žiada dodať, že správne súd prvej inštancie zameral v danom prípade svoju pozornosť aj na preskúmanie zmluvne dojednaného úroku vo výške 70,02 % a správne dospel k záveru o neplatnosti tohto dojednaného úroku medzi stranami sporu pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

27. Úrok, dojednaný medzi stranami sporu podstatne prevyšoval priemerne úrokové miery z úverov poskytované bankami a uverejnené NBS za podobné úroky, ako zistil súd prvej inštancie. Správne preto súd prvej inštancie konštatoval, že dohodnutá úroková miera podstatne prevyšuje obvyklú úrokovú mieru. Aj z tohto dôvodu žalovanému nevznikol nárok na takto dojednaný úrok vo vzťahu k žalobkyni.

28. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok v zmysle § 387 ods. 1 C.s.p. vrátane výroku o trovách konania ako vecne správny.

29. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnej žalobkyni priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalovanému.

30. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).