

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115200787
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8115200787.8

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: X.. S. B.R., K.. XX.XX.XXXX, O. V. K. XX, XXX XX V., pr. zast.: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA VAL'O & PARTNERS s.r.o. so sídlom Konštantínova 3, 080 01 Prešov, IČO: 36 868 434, proti žalovanému: U. Š., K.. XX.XX.XXXX, O. X. XX, XXX XX V., pr. zast.: JUDr. Mgr. Radim Komka, advokát, so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, o zaplatenie 422,17 Eur s prísl., takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovaná má vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.1.2014 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 422,17 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Podaním doručeným súdu dňa 29.3.2017 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

3. Tunajší súd uznesením č. k. 7C/15/2015-69 zo dňa 18.4.2017 výrokom I. konanie zastavil.

4. Podaním doručeným súdu dňa 29.5.2017 žalobca odvolal späťvzatie žaloby. O tomto podaní rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 22Co/43/2017-99 dňa 16.4.2019 tak, že zrušil uznesenie a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Na pojednávaní pred tunajším súdom dňa XX.X.XXXX žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť. Žalovaná na predmetnom pojednávaní oznámila súdu, že súhlasí so späťvzatím žaloby a uviedla, že si uplatňuje náhradu trov konania.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods.1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd považuje za potrebné v tejto veci uviesť, že žalobca opätovne na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX vykonal procesný úkon vo vzťahu k súdu a svoju žalobu vzal späť. Zároveň keďže sa jedná o podanie vo veci samej, súdu dňa XX.XX.XXXX na pojednávaní predložil písomné späťvzatie žaloby. Prítomná právna zástupkyňa žalovanej súhlasila so späťvzatím žaloby, zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov konania. S poukazom na to, že žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, konanie žiadal zastaviť a prítomná právna zástupkyňa so späťvzatím žaloby súhlasila, súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení zastavil. Súd považuje za nevyhnutné uviesť, a to s poukazom na predchádzajúce procesné konanie žalobcu, že v zmysle judikátu NS SR R 60/1999, Uznesenia NS SR zo dňa 20.8.2010 sp. zn. 6Sžo 372/2009 odvolanie späťvzatia žaloby žalobcom nie je prípustné.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, čím procesne zavinil zastavenie konania. Nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanej, ktorá si nárok na náhradu trov konania uplatnila. O výške tejto priznanej náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšším súdnym úradníkom postupom podľa § 262 C.s.p.

13. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Ustanovenie § 257 nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvôle), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, ku ktorým je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Ustanovenie § 257 preto nie je možné vykladať tak, že je naň možné prihliadnuť kedykoľvek bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania. Strane, ktorá mala vo veci úspech, nemožno nepriznať náhradu trov podľa výnimočného ustanovenia len na základe všeobecného záveru hodnotiaceho dopad rozhodnutia o určitom druhu nárokov.

(Nález Ústavného súdu SR z 10. 10. 2018, sp. zn. I. ÚS 168/2018).

15. Súd v tomto spore nevzhliadol žiadne výnimočné a osobitné okolnosti na strane žalobcu, ktoré by boli dôvodom pre nepriznanie náhrady trov konania žalovanej, ktorá si nárok na ich náhradu v celom rozsahu uplatnila. Aj keď žalobca žiadal na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX nepriznať stranám sporu náhradu trov konania, tento argument však nijakým spôsobom bližšie nešpecifikoval a nekonkretizoval.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.