

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/195/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201790
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619201790.4

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú F. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestnená v Reedukačnom centre A. Y., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov N. L., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom T. U. č. XXX a M. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom N., R. ul. č. XXX/XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a na nariadenie výchovného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu zariadenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje Reedukačnému centru A. Y., so sídlom A. Y., T. ul. č. X, aby maloletú F. J., nar. XX.XX.XXXX, odovzdalo do starostlivosti Diagnostického centra N. N., so sídlom L.. XX.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 8P/195/2019 - 10 zo dňa 21.08.2019.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.09.2019 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd, sledujúc záujem maloletého dieťaťa, zmenil zariadenie, do ktorého bola maloletá F. dočasne zverená a to na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 8P/195/2019-10 zo dňa 21.08.2019. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že po zhodnotení adaptačnej fázy maloletej v rámci vzdelávacieho a vyučovacieho procesu v reedukačnom centre dospeli spolu s riaditeľkou Reedukačného centra A. Y. k záveru, že zariadenie, v ktorom je maloletá F. toho času dočasne zverená, nie je v záujme jej adekvátneho psychického rozvoja a napredovania. Navrhovateľ uviedol, že zo strany Základnej školy v T.M. im v čase pôvodného podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, neboli poskytnuté úplné informácie. Uviedol, že maloletá F. bola v rámci triedy zaradená ako žiačka IVPP- variant A, v dôsledku čoho bola adaptácia maloletej F. v rámci vzdelávacieho procesu úspešná. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 8P/221/2019.

2. Navrhovateľ k svojmu návrhu pripojil rodný list maloletého dieťaťa, e-mailovú komunikáciu s diagnostickým centrom zo dňa 10.09.2019.

3. Tunajší súd uznesením 8P/221/2019-6 zo dňa 18.09.2019 spojil veci vedené na tunajšom súde pod číslom konania 8P/195/2019 na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a na nariadenie výchovného opatrenia a 8P/221/2019 na nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu zariadenia s tým, že vec bude ďalej vedená na tunajšom súde pod číslom konania 8P/195/2019.

4. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

12. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

13. Tunajší súd obsahom spisového materiálu týkajúceho sa maloletej Barbory zistil, že maloletá bola uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/195/2019-10 zo dňa 21.08.2019 v dôsledku pretrvávajúcich výchovných problémov dočasne zverená do starostlivosti Reedukačného centra A. Y..

XX. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovaným zákonnými ustanoveniami, s poukazom na dôvody návrhu podaného navrhovateľom, tunajší súd v záujme maloletej a v dôsledku toho, že reedukačné centrum nie je schopné zabezpečiť adekvátny vyučovací proces špeciálneho zaradenia maloletej F. (v rámci ktorého v základnej škole dovtedy napredovala) nariadil Reedukačnému centru A. Y., so sídlom A. Y., T. ul. č. X odovzdať maloletú F. do starostlivosti Diagnostického centra N. N., so sídlom L.. XX.

15. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti prípadu, keďže dôvody, pre ktoré bola maloletá F. dočasne zverená do starostlivosti reedukačného centra, odpadli, súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. k. 8P/195/2019 - 10 zo dňa 21.08.2019.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.