

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618201673
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2618201673.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Poštová poisťovňa, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 405 410, zastúpený advokátkou JUDr. Ľudmilou Jurčovou, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 42 171 083 proti žalovanej: K. J., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt Š. Q. XXX, XXX XX Š. Q. o zaplatenie 59,74 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 59,74 € a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 59,74 € od 2.12.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 17.7.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 59,74 €, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 59,74 € od 2.12.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaná suma predstavuje nezaplatené poistné za dobu do zániku poistenia.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/55/2018-22 zo dňa 16.8.2018, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jej skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/55/2018-48 zo dňa 13.6.2019 zrušil.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanej oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 3.7.2019.

4. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

5. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 18.9.2019 verejne vyhlásil rozsudok.

6. Súd vykonal dokazovanie, návrhom poistnej zmluvy poistenie pohrebných nákladov č. 1220227602 zo dňa 16.7.2015, Poistkou k poistnej zmluve č. 1220227602 k poisteniu pohrebných nákladov zo dňa

29.7.2015, Všeobecnými poisťovacími podmienkami poistenie pohrebných nákladov, oznámením o zániku poisťovacej zmluvy zo dňa 21.12.2015, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav vecí:

7. Žalovaná dňa 16.7.2015 podpísala návrh poisťovacej zmluvy poistenie pohrebných nákladov č. 1220227602 a žalobca následne dňa 29.7.2015 vystavil Poistkou k poisťovacej zmluve č. 1220227602 k poisteniu pohrebných nákladov, čím prišlo k platnému uzavretiu poisťovacej zmluvy medzi žalobcom a žalovanou. Predmetom poisťovacej zmluvy bolo poistenie pohrebných nákladov. V zmysle predmetnej zmluvy bola medzi stranami dohodnutá pre prípad smrti poistná suma vo výške 1.500,00 €, ďalej bolo dohodnuté, že poistné obdobie bude mesačné a bude sa platiť sumami po 19,70 € mesačne, vždy 1. deň v mesiaci, poštovým peňažným poukazom U. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 1.9.2015 a doba platenia poistného bola dohodnutá 8 rokov.

8. Žalovaná nezaplatila poistné za prvé poistné obdobie, ani poistné za ďalšie poistné obdobie, a preto jej žalobca listom zo dňa 21.12.2015 oznámil, že jej Poistná zmluva č. 1220227602 zanikla pre neplatenie poistného uplynutím dňa 1.12.2015. Súčasne žalovanú vyzval na zaplatenie dlžného poistného v sume 59,74 € najneskôr do 15.1.2016. Žalovaná ani napriek výzve žalobcu dlžné poistné nezaplatila.

9. Podľa § 489 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťovateľom sa zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovateľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

11. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťovateľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

12. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

13. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

14. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Súd mal preukázané, že predmetná poisťná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná mala v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať nepríjemné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

19. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Strany sporu uzavreli platne poisťnú zmluvu č. 1220227602, ktorej predmetom bolo poistenie pohrebných nákladov. Súd preskúmaním tejto poisťnej zmluvy, ktorú považoval za spotrebiteľskú, zistil, že neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto je v celom rozsahu platná. Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia dňa 1.9.2015. Splatnosť poisťného bola dojednaná mesačne vo výške po 19,70 € poštovým peňažným poukazom U. Žalovaná nezaplatila poisťné za prvé poisťné obdobie, ani poisťné za ďalšie poisťné obdobie, a preto poisťná zmluva č. 1220227602 v súlade s ustanovením § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka zanikla dňa 1.12.2015 pre nezaplatenie poisťného za prvé poisťné obdobie. Žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi poisťné za dobu do zániku poistenia, teda za dobu od 1.9.2015 do 1.12.2015 v sume 59,74 €. Žalovaná tvrdila žalobcu v priebehu konania nepoprela po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že by žalovaná poisťné za dobu do zániku poistenia v sume 59,74 € žalobcovi zaplatila, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťné za dobu do zániku poistenia v sume 59,74 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

20. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj úrok z omeškania, a preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 59,74 €, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 2.12.2015, a to od 2.12.2015, teda odo dňa nasledujúceho po dni zániku poisťnej zmluvy, kedy sa žalovaná dostala s plnením evidentne do omeškania, až do zaplatenia.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

28. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.