

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 19C/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719203680
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719203680.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Y.. S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, XXX XX V., adresa na doručovanie: N. Č.. XX, XXX XX M. proti žalovanému: Y.. T. I., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: T. Č..XXX/XX, XXX XX V., v konaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná umožniť žalobcovi vstup do nehnuteľností, a to do rodinného domu súpisné číslo 313, postaveného na parcele č. XXX/X, o výmere 333 m², zastavané plochy a nádvoria, zapísané na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území Gánovce a do dvojgaráže súpisné číslo XXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území V. a postavenej na parcele číslo XXX o výmere 103 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území Gánovce a zároveň vydať žalobcovi prístupový kód elektronického zabezpečovacieho systému a kľúče od vyššie uvedených nehnuteľností a to do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré medzi stranami sporu prebieha na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 20C/46/2018.

II. V prevyšujúcej časti návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Poprad dňa 23.08.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal voči žalovanej ako bezpodielovej spoluvlastníčke nehnuteľností: rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na parcele č. XXX/X, o výmere 333 m², zastavané plochy a nádvoria, zapísané na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území V.Á. a dvojgaráže súpisné číslo XXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území V.C. a postavenej na parcele číslo XXX o výmere 103 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území V.Á., aby jej súd uložil podľa § 325 ods. 2, písm. d/ CSP povinnosť strpieť/zniesť a umožniť žalobcovi vstup do predmetných nehnuteľností, vydať/prezradiť žalobcovi prístupový kód elektronického zabezpečovacieho systému a kľúče od celého predmetu návrhu, ako aj povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania obmedzujúceho vstup žalobcu do týchto nehnuteľností. Zároveň navrhol, aby mu súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tohto súdu č.k. 13Pc/2/2018-28 bolo manželstvo žalobcu a žalovanej rozvedené a od rozvodu mu žalovaná bezdôvodne bráni vo vstupe do predmetných nehnuteľností tým spôsobom, že svojvoľne vymenila všetky zámky na dverách nehnuteľností a zmenila prístupový kód elektronického zabezpečovacieho systému. Tým sa nemôže dostať k svojim osobným veciam, ani k listinným dokumentom súvisiacim s jeho podnikateľskou činnosťou v spoločnostiach TRIANGLE GROUP INTERNATIONAL, s.r.o., IČO: 31648835 a NZZ, s.r.o., IČO: 36863831, v ktorých je konateľom a zároveň spoločníkom, a ani predmetné nehnuteľnosti užívať. Napriek opakovaným

snahám o skontaktovanie sa so žalovanou, aby mu umožnila vstup do miesta jeho trvalého bydliska, boli tieto neúspešné a vstup do nehnuteľností mu dosiaľ neumožnila. Poukázal na prebiehajúce konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej „BSM“), ktoré je vedené na tunajšom súde a ktoré dosiaľ nebolo právoplatne ukončené. Žalobca je toho názoru, že konanie žalovanej je v rozpore so zákonom, keďže neexistuje žiadny zákonný dôvod, aby bol obmedzovaný vo vstupe do nehnuteľnosti, ktorej je bezpodielovým spoluvlastníkom. Za takýchto okolností je konanie žalovanej, ktorým mu znemožňuje výkon jeho spoluvlastníckeho práva neodôvodneným zásahom do práva garantovaného v ustanoveniach §§ 136 a 143 OZ, ako aj Čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

3. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil výpis z listu vlastníctva č. XXX, k.ú. Gánovce.

4. Súd sa oboznámil aj s aktuálnym listom vlastníctva č. XXX, k.ú. Poprad s údajmi platnými k 18.09.2019, z ktorého vyplýva, že naďalej sú predmetné nehnuteľnosti v BSM strán a list vlastníctva neobsahuje žiadne obmedzujúce poznámky. Súd tiež zistil, že rozsudok o rozvoze manželstva strán vo veci sp. zn. 13Pc/2/2018 nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2018. Z elektronického registra Okresného súdu bolo tiež zistené, že medzi stranami sa vedie konanie o vyporiadanie BSM pod sp. zn. 20C/46/2018, ktoré nie je ukončené a v ktorom konaní nebolo nariadené žiadne neodkladné opatrenie, ukladajúce žalobcovi povinnosť nevstupovať do spoločných nehnuteľností a o takomto návrhu sa ani na tunajšom súde nevedlo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Súd tiež z vlastnej činnosti zistil, že voči žalobcovi sa viedlo na tunajšom súde trestné konanie pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. c/ a e/ Trestného zákona pod sp. zn. 4T/104/2018, ktoré bolo právoplatne skončené dňa 18.12.2018 vydaním trestného rozkazu zo dňa 15.10.2018. V predmetnom trestnom konaní bol žalobca uznaný za vinného, že ako manžel poškodenej (žalovanej v tomto konaní) sa dňa 19.04.2018 dopustil protiprávneho konania voči nej, ktoré naplnilo skutkovú podstatu zločinu obmedzovania osobnej slobody, de facto bránil svojím konaním žalovanej ako poškodenej približne 3 minúty vyjsť z kancelárie. V rámci trestného konania bol žalobcovi uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom a uloženým probačným ohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe stanovenej v trvaní 18 mesiacov. Vo vzťahu k žalovanej ako poškodenej mu neboli v rámci trestného konania uložené žiadne obmedzujúce opatrenia a povinnosti podľa § 51 ods. 3 a 4 Trestného zákona. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že žalobca je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti TRIANGLE GROPU INTERNATIONAL, s.r.o. a NZZ, s.r.o.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto

povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 144 Občianskeho zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

6. Podstatným znakom neodkladného opatrenia je jeho predbežný, dočasný charakter, to znamená, že sa ním dočasne upravujú pomery strán do doby konečnej úpravy medzi stranami, resp. v určitých prípadoch aj natrvalo, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Neodkladné opatrenie je potrebné nariadiť všade tam, kde by jeho nenariadením vznikol priestor pre právne úkony, ktoré by vytvorili nezvratný stav, resp. stav, ktorý by podstatne sťažil možnosti uplatňovania práv žalobcu. To sa týka najmä tých prípadov, kde je treba obmedziť možnosť prevodu nehnuteľností alebo hodnotných hnutelných vecí. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však musí žalobca osvedčiť svoj nárok alebo porušenie práva, teda musí preukázať svoju aktívnu vecnú legitímáciu a tiež osvedčiť potrebu dočasne upraviť pomery strán, t.j. odôvodniť naliehavosť situácie. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu a neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik, alebo rozširovanie škody či inej ujmy, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí vyplývať, ktorý v zákone uvedený účel má navrhované neodkladné opatrenie plniť. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, ale nie je možné neodkladné opatrenie nariadiť bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne odôvodnený, či žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu a napokon skúma aj skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

7. V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Žalobca osvedčil svoju aktívnu vecnú legitímáciu, keďže je bezpodielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, o ktorých sa síce vedie na tunajšom súde konanie o vyporiadanie BSM, avšak doposiaľ nie je ukončené. Žalobca osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, keďže žalovaná od rozvodu manželstva neumožňuje žalobcovi vstup do spoločných nehnuteľností, a to bez toho, aby mala svoje konanie podložené konkrétnym právnym titulom a v spoločných nehnuteľnostiach sa nachádzajú osobné veci žalobcu (a zrejme aj ďalšie veci patriace do BSM), ako aj listinné dokumenty týkajúce sa podnikateľskej činnosti žalobcu ako jediného konateľa a spoločníka dvoch obchodných spoločností. V čase, keď žalobca a žalovaná boli v rozvodovom konaní, došlo síce k protiprávnemu konaniu žalovaného, ktoré vyústilo až do právoplatného odsúdenia žalobcu na základe trestného rozkazu, avšak v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že žalobca je stále v skúšobnej dobe podmienenej odkladu trestu odňatia slobody, neboli mu zo strany súdu uložené žiadne obmedzenia a povinnosti v rámci skúšobnej doby, ktoré by ho obmedzovali vo vstupe do spoločných nehnuteľností, či nepribližovania sa k žalovanej v zmysle § 51 ods. 3 Trestného zákona, ktoré sú v tomto ustanovení vymedzené demonštratívne, ani sa na tomto súde nevedlo a ani nevedie konanie, v ktorom by sa súd zaoberal obmedzením alebo vylúčením užívacieho práva žalobcu k spoločným nehnuteľnostiam v zmysle § 146 ods. 2 OZ. Žalobca je stále spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, ktoré má právo užívať v rovnakom rozsahu ako žalovaná a tiež sa tam nachádzajú listinné dokumenty týkajúce sa podnikateľskej činnosti žalovaného. Vlastnícke právo patrí medzi súkromné práva, pre ktoré je charakteristická najmä zásada rovnosti strán. Z toho vyplýva aj povinnosť oboch spoluvlastníkov nehnuteľností nezasahovať si vzájomne bez právneho dôvodu do práv a oprávnených záujmov. Právo žalovanej užívať spoločné nehnuteľnosti nie je jej výlučným právom, keďže žalobca je naďalej spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností. Súd sa môže len domnievať, že žalovaná pristúpila k zamedzeniu vstupu žalobcu do spoločných nehnuteľností z dôvodu konfliktov a nedorozumení medzi nimi. Avšak aj keď došlo k protiprávnemu konaniu žalobcu (v čase rozvodového konania), toho času

je tento stále v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a uvedená skutočnosť predstavuje pre žalobcu vážnu výstrahu pred premenou na výkon trestu odňatia slobody, tak aj pre žalovanú určitú formu ochrany. Súd len opakuje, že žalobca nemá obmedzené užívacie právo vo vzťahu k spoločným nehnuteľnostiam.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd vyhovel návrhu žalobcu a I. výrokom tohto uznesenia nariadil neodkladné opatrenie v znení tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože žalobca dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil. Pokiaľ súd II. výrokom tohto uznesenia v prevyšujúcej časti návrh žalobcu zamietol, stalo sa tak len vo vzťahu k slovesným spojeniam „strpieť/zniesť“, „prezradiť“, ktoré súd považoval za nadbytočné, keďže ide o synonymá slovík „umožniť“, „vydat“, ako aj vo vzťahu k povinnosti žalovanej „zdržať sa akéhokoľvek konania obmedzujúceho vstup žalobcu“ do predmetných nehnuteľností. V tejto časti súd návrh žalobcu považoval za nedôvodný, keďže nemožno žalovanej uložiť absolútnu povinnosť zdržania sa obmedzenia vstupu žalobcu, pokiaľ by sa takéhoto obmedzenia dožadovala zákonným spôsobom.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Pretože bol žalobca v konaní de facto plne úspešný, keďže čiastočné zamietavý výrok sa týkal len nepatrnej časti jeho návrhu, súd mu v zmysle cit. právnej úpravy priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Toto uznesenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).