

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201072
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201072.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: S. F., A.. XX.XX.XXXX, S. W. D., H. G. X/XX, štátny občan SR, o zaplatenie 607,05 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 9,64 Eur **z a s t a v u j e** .
- II. Súd žalobu o zaplatenie 597,41 Eur s príslušenstvom **z a m i e t a** .
- III. Žalovanej sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.02.2019 sa pôvodne žalobca VÚB Leasing, a.s. domáhal voči žalovanej zaplatenia dlžnej istiny vo výške 607,05 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 03.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili dňa 06.07.2015 Zmluvu o pôžičke s ev.č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 617,56 Eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 687,30 Eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 69,74 Eur a na zvyšok kúpnej ceny jej bola poskytnutá pôžička v zmysle Zmluvy o pôžičke. Podľa Zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 18,52 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1111,20 Eur. Ku dňu podania žaloby uhradila sumu 138,52 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27.02.2016 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok zo strany žalovanej ani v dodatočnej poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.04.2016 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 27.04.2016 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 607,05. Zároveň si žalobca uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, a to od 6.dňa nasledujúceho po oznámení vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu evidovanú v prehľade splátok si žalobca v konaní neuplatňuje.

3. Dňa 05.12.2018 vyšiel v Zbierke zákonov pod č. 343/2018, zákon z 27.11.2018, ktorým sa doplnil zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. To znamená, že počnúc dňom 05.12.2018 nadobudla účinnosť novela Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej bol za § 54 vložený § 54a so znením: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho

platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.“

4. Z dôvodovej správy vyššie uvedenej novely Občianskeho zákonníka vyplýva, že zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia, je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL US 11/2016-60 zo dňa 07.02.2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ustanovenie § 5d zákona č. 250/2007 Zb. zákonov o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej Národnej Rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nie je v súlade s článkom 46 ods. 1 v spojení s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Zákonodarcia ďalej uvádza, že cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh vo vzťahu, ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať s dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.

5. Nakoľko žalobca podal návrh na tunajší súd dňa 28.02.2019, teda už za účinnosti vyššie uvedenej novely Občianskeho zákonníka, súd po predbežnom právnom posúdení žaloby zo skutočností tvrdených v žalobe a pripojených listinných dôkazov, s prihliadnutím na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, dňa 12.04.2019 vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby podľa § 138 CSP.

6. Na výzvu súdu žalobca reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 03.05.2019, v ktorom uviedol, že s názorom súdu nesúhlasí, nakoľko plynutie trojročnej premlčacej doby nie je možné počítať od splatnosti prvej nezaplatennej splátky, ale tej splátky, ktorá zročnosť celého dlhu vyvolala. Vo vyjadrení poukázal na článok 14 bod 14.3 písm.a podľa ktorého „Spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky a/alebo odstúpenie od zmluvy v prípade hrubého porušenia ustanovení, a to najmä avšak nielen z nasledovných dôvodov, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.“

Ďalej žalobca v tejto súvislosti uvádza, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky, tzn., že veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorú si sám určí. Žalobca uvádza, že k dátumu zosplatnenia z predpísaných 9 splátok evidoval úhradu necelých 6 splátok, teda žalovaný sa dostal do omeškania so 6. splátkou splatnou dňa 20.12.2015. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 14 bod 14.3 písm. a), musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace, preto zosplatnenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.03.2016, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.03.2019. Nakoľko podľa žalobcu žaloba bola podaná na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Žalobca ďalej uvádza, že pokiaľ žalovaný vykonal čiastkové úhrady k predmetnému dlhu, tieto boli započítavané vždy na najneskoršiu nezaplatenú splátku. Žalovaný vykonal čiastkové úhrady v celkovej výške 138,52 Eur, čo predstavuje úhradu 7 splátok po 18,52 Eur a časť 8. splátky vo výške 8,88 Eur, ktoré boli riadne započítané na predpísané splátky. V zmysle výzvy súdu sa tak javia premlčané len splátky pred zosplatnením splatné 20.02.2016 vo výške 9,64 Eur. Z tohto dôvodu žalobca netrvá na uplatnenej žalobe rozsahu splátok za mesiace február 2016 vo výške 9,64 Eur, pričom v tejto časti berie podanú žalobu čiastočne späť.

7. Procesným uznesením sp. zn. 11Csp/26/2019-53 zo dňa 22.05.2019 súd vyzval žalovanú k vyjadreniu sa k žalobe a k uvedeniu rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojenia listinných dôkazov, prípadne označenia dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k podanej žalobe, ktorá jej bola doručená spolu s procesnou výzvou cestou Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci dňa 08.07.2019, v súdom stanovenej lehote nevyjadřila, ani neuviedla žiadne prostriedky procesnej obrany.

8. Dňa 07.06.2019 bolo súdu doručené oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia spolu s návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 CSP. K návrhu bol pripojený aj súhlas so

vstupom do tohto konania, oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom preukazujúcim oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanej, žiadosť o postúpenie a prevod a tiež identifikácia k prípadu postúpeniu pohľadávky, ako aj odkaz na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávky založenú v reg. súdu pod sp.zn. XOpP/X/XXXX.

9. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

10. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 80 ods. 1,2,3 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

12. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd uznesením sp.zn. 11Csp/26/2019 zo dňa 12.06.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že zo sporu vystúpil pôvodný žalobca a vstúpil jeho právny nástupcom Intrum Slovakia, s.r.o.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2019.

13. Podľa § 297 písm.b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

14. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

15. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

16. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 18.09.2019 o 10.00hod.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 24.07.2019 do 08.08.2019. Strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

17. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä: žalobou, prehľadom splátok a úhrad žalovanej, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Kúpnu zmluvou č.z. XXXXXXXX, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnou upomienkou, fotokópiou doručky, vyjadrením žalobcu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

18. Spoločnosť Consumer Finance Holding ako právny predchodca VÚB Leasing, a.s. uzatvoril so žalovanou dňa 06.07.2015 Zmluvu o pôžičke s č.XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 617,56 Eur na kúpu spotrebného tovaru 3D LED televízor, s akontáciou 69,74 Eur, s počtom splátok 60, s výškou mesačnej splátky 18,-Eur, s mesačnou výškou poistenia 0,52 Eur, s mesačnou splátkou s poistením 18,52 Eur, celkovou čiastkou s poistením 1111,20 Eur, celkovými nákladmi spotrebiteľa 462,44 Eur, dátumom prvej splátky 20.07.2015, termínom konečnej splatnosti 6/2020, so sadzou poistenia 2,90%, s ročnou úrokovou sadzbou 27,64%, RPMN: 24,64%, priemernou hodnotou RPMN: 37,67%, s odplatom : 27,64% a s najvyššou prípustnou výškou odplaty: 27,66%.

19. Podľa čl. 14 bodu 14.3 zmluvných podmienok, s názvom „Doba trvania zmluvy a spôsoby jej ukončenia, zánik záväzku klienta“, spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky a/ alebo odstúpenie od zmluvy v prípade hrubého porušenia ustanovení zmluvy, a to najmä avšak nielen z nasledovných dôvodov:

a) ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

20. Písomným podaním: „Predžalobná upomienka“ zo dňa 27.02.2016, žalobca oznámil žalovanej nedoplatok na splátkach v celkovej výške 53,34 Eur a zároveň ju upozornil na možnosť zosplatenia celého úveru v prípade, ak do 05.04.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2015. Predžalobnú upomienku si žalovaná prevzala dňa 09.03.2016, čo vyplýva z pripojenej doručenky.

21. Písomným podaním „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 27.04.2016, právny predchodca žalobcu informuje žalovanú o zosplatení celého úveru a žiada ju k úhrade dlžnej sumy vo výške 646,43 Eur.

22. Z prehľadu splátok a úhrad klienta - žalovanej súd zisťuje, že žalovaná celkovo uhradila z úveru sumu 208,26 Eur a žalobca úver zosplatil ku dňu 19.04.2016. Poslednú úhradu pred zosplatením žalovaná vykonala dňa 28.10.2015 v sume 80,-Eur.

23. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24. Súd postupoval podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a konanie v časti zaplatenia sumy 24,40 Eur zastavil, nakoľko žalobca, ktorý disponuje s podanou žalobou zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 9,64 Eur späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

25. Súd sa zaoberal len zvyšným nárokom žalobcu v sume 597,41 Eur spolu s požadovaným úrokom z omeškania.

26. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm.a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a uzavretá zmluva z 06.07.2015 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm.d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy, je v danom prípade potrebné aplikovať aj ustanovenia zák.č.129/2010 Zb.z. ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

27. Vzhľadom na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, súd posudzoval uplatnený nárok žalobcu z hľadiska včasnosti jeho podania a možnosti jeho vymáhania pred súdom.

28. Premlčanie definujeme ako márne uplynutie doby stanovenej v zákone pre vykonanie práva. Znamená výrazne oslabenie subjektívneho práva strany sporu, nakoľko premlčaním síce nárok žalobcu nezaniká, nemôže byť však súdom priznaný, ak sa povinný pred súdom bráni vznesením námietky premlčania. Nárok oprávnenej strany sporu trvá aj naďalej, stáva sa však prostredníctvom súdu nevymáhateľným. V prípade, že dlžníkom, a teda povinným subjektom je spotrebiteľ, súd je povinný prihliadnuť aj na znenie § 54a Občianskeho zákonníka a ex offo skúmať, či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná a môže žalobca svoj nárok uplatniť v súdnom konaní.

29. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

32. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

33. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

34. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

35. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad klienta súd zisťuje, že žalovaná poslednú splátku pred zosplatením uhradila dňa 28.10.2015 v sume 80,-Eur, pričom do termínu zosplatenia žiadnu ďalšiu splátku nevykonala, až následne dňa 28.09.2016 v sume 20,-Eur a dňa 22.11.2011 v sume 20,-Eur. Žiadne ďalšie platby žalovaná už nevykonala. Keďže žalovaná nezaplatila 3 po sebe nasledujúce splátky, žalobca využil svoje právo a upozornil žalovanú v predžalobnej upomienke zo dňa 27.02.2016 na možnosť zosplatenia celého úveru, pokiaľ nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci december 2015. Nakoľko žalovaná nevykonala žiadnu ďalšiu úhradu ani v dodatočne stanovenej lehote, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru, čo žalovanej oznámil listom zo dňa 27.04.2016.

36. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná, pričom táto podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z uvedeného je zrejmé, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada, nie od okamihu predčasnej splatnosti. Táto splatnosť nenastáva uplynutím troch mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh tzn. pre nezaplatenie splátky, ktorá zosplatenie vyvolala. Nielen z predžalobnej upomienky (č.l. spisu 18) ale aj z prehľadu splátok a úhrad klienta je zrejmé, že touto splátkou bola splátka za mesiac december 2015, ktorá podľa bodu XIX zmluvy o spotrebiteľskom úvere s názvom „Spôsob a podmienky splácania splátok“ mala byť splatená do 20dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, tzn. do 20.12.2015. Nakoľko bola žalovaná so splátkou úveru pre mesiac december v omeškaní tri mesiace (január, február a marec 2016) žalobca využil svoje právo na zosplatenie úveru a úver zosplatil do splatnosti najbližšej nasledovnej splátky, t.j. dňa 19.04.2016.

37. Keďže došlo zo strany veriteľa - žalobcu k využitiu jeho práva na zosplatenie úveru platne, a to v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka premlčacia lehota v zmysle druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka začne plynúť odo dňa zročnosti tej splátky od splatnosti (zročnosti) , ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou trvá, tzn. pre ktorú k zosplateniu došlo - ktorá zosplatenie vyvolala. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že touto splátkou, bola splátka z 20.12.2015. Premlčacia doba v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka tak uplynula dňa 20.12.2018, preto má súd za to, že celý nárok žalobcu je premlčaný. Žaloba bola doručená súdu až dňa 28.02.2019, teda po 3-ročnej premlčacej dobe. Čo sa týka úrokov z omeškania, ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka) , tento podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný, a teda premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie úrokov z omeškania.

38. V tomto smere súd poukazuje aj na právny názor vyslovený Krajským súdom v Banskej Bystrici v rozsudku 16Co/414/2017 zo dňa 13.09.2018 ako aj v rozsudku 17Co/80/2018 zo dňa 24.04.2019, v ktorom rovnako aj krajský súd konštatuje, že premlčacia doba začína plynúť odo

dňa zročnosti nesplnenej splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada a nie od okamihu predčasnej splatnosti. Táto splatnosť nenastáva uplynutím 3 mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky pre ktorú sa stane splatným celý dlh.

39. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzatvára, že uplatnený nárok je premlčaný, nakoľko žalobca využil svoje právo na zosplatenie úveru pre nezaplatenú splátku žalovanej z 20.12.2015, a teda od tejto doby začala plynúť aj premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Keďže je súd ex offo povinný prihliadať na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol, pretože premlčaný nárok nemožno žalobcovi priznať a v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka, ho vymáhať v súdnom konaní.

40. Keďže súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania žalobného nároku, nezaoberal sa ďalej meritom veci.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovaná, ktorá hoci mala plný úspech vo veci a patrí jej náhrada trov konania, súd jej právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže jej zo spisu nijaké trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.