

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 42P/147/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718202470
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Bučková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1718202470.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Denisou Bučkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. C., N. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX W., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka - T. C., N. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, XXX XX W., práv. zast. JUDr. Eva Klemová, advokátka, so sídlom M. R. Štefánika 1, 902 01 Pezinok a otec - Q. C., narodený XX.XX.XXXX, A. B. XXXX/X, XXX XX W., o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého Q. C., narodeného XX.XX.XXXX sumou 215 EUR mesačne počnúc dňom 15.02.2019 do 31.08.2019 a sumou 250 EUR mesačne počnúc dňom 01.09.2019, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.
- II. Otec je povinný zaplatiť ročné výživné vo výške 422,50 EUR k rukám matky do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok spis. zn. 12P/153/2009 - 362 zo dňa 23.02.2012 v časti výživného na maloletého Q. C., narodeného XX.XX.XXXX.
- IV. Súd návrh otca zamietá.
- V. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.10.2016 bol súdu doručený návrh otca na zmenu vyživovacej povinnosti uloženej rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 5C/2/2011 - 106 zo dňa 01.10.2012. Uznesením č. k. 4Pc/9/2016 - 32 zo dňa 18.11.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 27.09.2017, bol návrh v časti určenia zmeny výšky vyživovacej povinnosti na maloletého Q.N. C., narodeného XX.XX.XXXX (ďalej už len „maloletý“), uloženej navrhovateľovi rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 5C/2/2011 - 106 zo dňa 01.10.2012, vylúčený na samostatné konanie. Návrh bol dňa 29.11.2018 zapísaný a vedený pod č. k. 42P/147/2018.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 5C/2/2011 - 106 zo dňa 01.10.2012 súd o. i. schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na maloletého sumou 150 EUR mesačne, avšak od poslednej úpravy vo veci uplynuli už viac ako 4 roky a jeho finančná situácia sa zmenila natoľko, že mu ďalej neumožňuje plniť si vyživovaciu povinnosť v súdom stanovenej výške. Ďalej uviedol, že v čase rozhodovania súdu o úprave rodičovských práv a povinností predstavoval jeho priemerný mesačný príjem v spoločnosti K. C. - Premos, IČO: 43 967 108 netto sumu 620 EUR, avšak v súčasnosti je to netto cca 500 EUR. Z uvedeného príjmu je vraj

navyššie vykonávaná zrážka z dvoch tretín mzdy navrhovateľa ako povinného a to vo výške 350 EUR na základe exekučného príkazu EX 200/3023 - 16 zo dňa 04.09.2013 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Dušanom Noskovičom, ktorý bol vydaný na základe rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/153/2009 - 362 zo dňa 23.02.2012 a rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/171/2012 - 388 zo dňa 23.10.2012, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť pohľadávku na zročnom výživnom za obdobie od júna 2009 do júla 2013 vo výške 6.375 EUR a bežné výživné vo výške 200 EUR mesačne oprávnenému 1) R. C., nar. 18.XX.XXXX a 150 EUR mesačne oprávnenému 2) Q. C., nar. XX.XX.XXXX. Nakoľko navrhovateľ nevládze z jeho príjmu uhrádzať čo aj len čiastočne bežné výživné na jeho dve deti, toto uhrádzajú, a to niekedy aspoň čiastočne v sume 100 EUR, jeho rodičia. Títo tak podľa vyjadrenia navrhovateľa robia formou pôžičky, ktorú im bude musieť splatiť po zlepšení jeho finančnej situácie. Navrhovateľ má za to, že z jeho finančných pomerov, ako aj z jeho celkovej majetkovej situácie je zrejmé, že nielen v súčasnej dobe, ale už dlhodobo nedisponuje takými finančnými prostriedkami, aby bol schopný uhrádzať bežné výživné v takej výške, aká mu bola určená spomínaným súdnym rozhodnutím.

Na základe uvedených skutočností navrhovateľ žiada, aby súd rozsudok Okresného súdu Pezinok č. k. 5C/2/2011 - 106 zo dňa 01.10.2012 zmenil tak, že navrhovateľa zaviazže prispievať na maloletého sumou 100 EUR mesačne.

3. Matka sa k návrhu otca vyjadрила podaním doručeným súdu dňa 18.02.2019, zároveň s ktorým podala návrh na zvýšenie výživného na maloletého. Vo svojom vyjadrení uviedla, že o vyživovacej povinnosti otca voči maloletému bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 5C/2/2011 - 106 zo dňa 01.10.2012, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a ktorým bola súčasne schválená rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností. Predmetná rodičovská dohoda bola zhodná s výrokom rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/153/2009 - 362 zo dňa 23.02.2012, o bežnom výživnom, vydaného v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu.

Maloletý Q. má toho času 17 rokov a v školskom roku 2019/2020 je študentom 2. ročníka B. S. B. P. Y. M. A., na W. X. Býva na internáte a 3x do týždňa dochádza do Pezinka na futbalové tréningy, s čím sú spojené výdavky na športové oblečenie a obuv. Matka do 24.04.2017 pracovala ako predavačka u Emil Krajčík, s. r. o. Dlhá 47, Senica, IČO: 36 246 204, pričom pracovný pomer bol ukončený dohodou na základe jej žiadosti. Dôvodom bola skutočnosť, že jej v Teta Drogérii sľúbili mzdu vo výške 650 EUR mesačne s možnosťou nástupu od mája 2017. Do práce matka nastúpila dňa 24.05.2017, avšak vzhľadom k tomu, že s prácou bola spojená hmotná zodpovednosť, rozhodla sa v tento deň, že túto prácu vykonávať nechce. Od 08.07.2017 je zamestnaná v spoločnosti VEMI GLANCE s. r. o. s hrubou mzdou vo výške 522 EUR mesačne. Okrem toho poberá prídavky na dve deti vo výške spolu 48,68 EUR mesačne. Otec prispieva na výživu oboch detí sumou 350 EUR mesačne. Matka ďalej uviedla, že otcom spomínané exekučné konanie č. EX XXX/XXXX (o vymoženie výživného na maloleté deti) bolo ukončené a koncom roka otec matke doplatil zostatok dlhu vo výške 561,64 EUR. Ďalšie otcovo exekučné konanie č. EX XXX/XXXX (o vymoženie výživného na manželku) bolo tiež ukončené s tým, že otec matke dňa 08.07.2017 zaplatil sumu 5.568,09 EUR.

S návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila a tento žiadala zamietnuť v celom rozsahu a to z dôvodu, že exekučné konania, ktoré otec vo svojom návrhu spomínal, boli v roku 2017 ukončené vymožením dlhu. Podľa názoru matky, otec je zdravý muž, nemusí sa osobne starať o nikoho okrem seba, takže mu nič nebráni v tom, aby si našiel zamestnanie s lepším príjmom. Následne matka poukázala na zmenu pomerov na strane maloletého Q., ktorá vyplýva z vyššie uvedených skutočností a ktorá nastala od posledného rozhodovania o výživnom pred viac ako 6 rokmi, v dôsledku jeho vyššieho veku, štúdia na strednej škole a nárastu životných nákladov. Na základe uvedeného požiadala, aby súd rozsudok Okresného súdu Pezinok č. k. 5C/2/2011 - 106 zo dňa 01.10.2012 v časti vyživovacej povinnosti otca zmenil tak, že otca zaviazže prispievať na maloletého sumou 215 EUR mesačne, počnúc dňom podania návrhu.

4. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť a návrh otca zamietnuť, nakoľko nevidel dôvod na zníženie, ale na zvýšenie výživného. Výživné odporučil určiť v sume 215 EUR mesačne od 15.02.2019 (od podania návrhu na zvýšenie výživného matkou) do 31.08.2019 (teda do trvania oboch vyživovacích povinností otca) a v sume 250 EUR mesačne od 01.09.2019 (od zániku vyživovacej povinnosti otca k plnoletej dcére).

5. Súd sa oboznámil s písomne podaným návrhom otca zo dňa 21.10.2016, upovedomením o začatí exekúcie č. EX XXX/XXXX zo dňa 02.05.2013, upovedomením o začatí exekúcie č. EX XXX/XXXX zo dňa 24.07.2013, príkazom na začatie exekúcie č. EX XXX/XXXX - 14 zo dňa 24.07.2013, exekučným príkazom č. EX XXX/XXXX - 16 zo dňa 04.09.2013, vyjadrením matky k návrhu otca a jej návrhom na zvýšenie výživného zo dňa 15.02.2019, rodným listom maloletého, potvrdením o návšteve školy maloletého, mzdovým listom matky maloletého za obdobie od októbra do decembra 2015 a za obdobie od januára do apríla 2017, mzdovým listom matky za obdobie od 08.07.2017 do konca roka 2017, mzdovým listom za rok 2018 a za rok 2019, nákladmi na bývanie matky a jej ďalšími výdavkami, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ matke, prehľadom vymáhania výživného vo veci exekúcie č. EX XXX/XXXX - 34 zo dňa 18.09.2017, prehľadom vymáhania výživného vo veci exekúcie č. EX XXX/XXXX - 36 zo dňa 16.11.2017, prehľadom vymáhania výživného vo veci exekúcie č. EX XXX/XXXX - 26 zo dňa 19.09.2017, potvrdeniami o platbe výživného za obdobie od 01.2017 do 11.2018 vo výške 350 EUR zo strany otca, rozpisom nákladov na maloletého, oboznámením sa s obsahom spisu tun. súdu 12P/153/2009, rozsudkom tun. súdu spis. zn. 12P/153/2009 - 362 zo dňa 23.02.2012, ako i ďalšími dôkazmi vzťahujúcimi sa na vec. Súd ďalej vykonal dôkaz výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

6. Maloletý Q. sa narodil v manželstve rodičov, ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu spis. zn. 5C/2/2011 - 106 zo dňa 01.10.2012 rozvedené, maloletý bol na čas po rozvode rodičov v rámci rodičovskej dohody zverený do osobnej starostlivosti matky spolu so svojou dnes už plnoletou sestrou R., otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého Jána mesačne sumou 150 EUR a na výživu maloletej Lucie mesačne sumou 200 EUR. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.10.2012. V tom čase bol maloletý vo veku 10,5 roka. Otec v tom čase pracoval v spoločnosti K. C. - Premos, IČO: 43 967 108 a jeho čistý mesačný príjem predstavoval sumu 620 EUR. Matkin čistý mesačný príjem predstavoval sumu 470 EUR.

7. Otec od poslednej úpravy výživného nezmenil osobný stav, je rozvedený, vyživovacia povinnosť voči dnes už plnoletej dcére R. C., narodenej XX.XX.XXXX zanikla. V súčasnosti otec prispieva na výživu maloletého syna 150 EUR, syn je študentom Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu, na W. X, XXX XX A., ďalšie vyživovacie povinnosti otcovi nevznikli. V čase poslednej úpravy výživného ako i v súčasnosti otec pracuje v spoločnosti K. C. - Premos, IČO: 43 967 108, pričom súd lustráciou v Sociálnej povinnosti zistil, že jeho vymeriavací základ je v súčasnosti suma cca 630 EUR.

8. Matka maloletého je rozvedená, zamestnaná je v spoločnosti VEMI GLANCE s. r. o. a jej priemerný mesačný netto príjem je 544 EUR, poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške spolu 48,68 EUR, iný príjem nemá, nepodniká. Zo svojho príjmu uhrádza spotrebiteľský úver z roku 2016, mesačné splátky 102,67 EUR.

9. Maloletý Q. je vo veku 17 rokov, je študentom 2. ročníka strednej školy, je zdravý. Maloletý býva na internáte v A. a trikrát do týždňa dochádza do W. na futbalové tréningy. Priemerné mesačné výdavky s maloletým matka vyčíslila na sumu 521 EUR. Tieto výdavky podľa matky pozostávajú zo: strava doma - 130 EUR, strava v škole - 37,60 EUR, ošatenie a obuv - 66 EUR, hygienické potreby - 10 EUR, výdavky s dochádzkou do školy (prac. oblečenie) - 7,75 EUR, školské potreby - 10 EUR, športové potreby - 11 EUR, cestovné PK- BA a späť - 9,84 EUR, električka - 13,45 EUR, účet za mobil - 8 EUR, vreckové - 100 EUR, bežné ochorenia - 3,33 EUR, preventívna kontrola u zubára - 6,66 EUR, poplatok za internát - 20 EUR, náklady na bývanie - 65,66 EUR, náklady na elektriku - 10 EUR, popl. za UPC - 9,31 EUR, poplatok za odpad - 2,40 EUR.

10. Vo veci boli nariadené dve pojednávania, avšak otec sa na žiadne z nich, napriek riadne doručenému predvolaniu, nedostavil a svoju neprítomnosť nijakým spôsobom neospravedlnil. Rovnako tak nereagoval ani na výzvu súdu na predloženie potvrdenia o svojom zdravotnom stave a dokladu o jeho najvyššom dosiahnutom vzdelaní.

11. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len ako „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

16. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

20. Súd mal z obsahu spisového materiálu a po vykonanom dokazovaní za preukázané, že návrh otca nie je dôvodný, naopak, bolo zistené, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov tak na strane maloletého Jána ako aj na strane otca. Od poslednej úpravy výživného na strane maloletého nastali podstatné zmeny, nakoľko naposledy bola výška výživného upravovaná pred 6 rokmi a odvtedy sa matke podstatným spôsobom zvýšili mesačné výdavky na syna. Zmena pomerov nastala aj na strane otca, ktorému v súčasnosti odbudla jedna vyživovacia povinnosť a to vo vzťahu k jeho plnoletej dcére. Z uvedených dôvodov súd návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovel a v súlade s potrebami maloletého ako i príjmom, možnosťami a schopnosťami oboch rodičov, vyživovaciu povinnosť zvýšil a to zo sumy 150 EUR mesačne na sumu 215 EUR mesačne od podania návrhu matky na zvýšenie výživného (t. j. od 15.02.2019) do času trvania vyživovacej povinnosti otca k plnoletej R. (t. j. do 31.08.2019) = zročné výživné. Od zániku vyživovacej povinnosti otca k plnoletej dcére R. matka na pojednávaní konanom dňa 18.09.2019 žiadala o zvýšenie výživného z pôvodne žiadanej sumy 215 EUR mesačne na sumu v rozmedzí 250 - 280 EUR mesačne. Súd tomuto návrhu matky vyhovel a odo dňa zániku vyživovacej povinnosti otca k plnoletej dcére R. zvýšil vyživovaciu povinnosť na sumu 250 EUR mesačne. Súd zistil, že u Q. sa odôvodnené potreby zvýšili, tento navštevuje strednú školu, býva na internáte v A., má skoro 18 rokov, 3x týždenne dochádza do W. na futbalové tréningy. Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že otec jej okrem výživného na deti (spolu suma 350 EUR) inou sumou neprispieval, všetky zvýšené výdavky na deti za posledných 6 rokov matka znášala sama. Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil vek maloletého, jeho školské a mimoškolské aktivity, zdravotný stav, zárobkové možnosti a schopnosti otca. Priemerné mesačné výdavky na maloletého Q. vyčíslila matka na sumu cca 521 EUR, ktorá suma je zo strany matky primeraná veku a odôvodneným potrebám maloletého.

21. Matka je zamestnaná a jej príjem je cca 544 EUR. Otcov príjem sa súdu nepodarilo zistiť, nakoľko otec na výzvy súdu nereagoval a vytyčených pojednávaní sa bez ospravedlnenia nezúčastnil. Lustráciou v Sociálnej poisťovni však súd zistil, že otec stále pracuje v spoločnosti K. C. - Premos, IČO: 43 967 108, pričom jeho vymeriavací základ je v súčasnosti suma cca 630 EUR. Otec vo svojom návrhu na zníženie výživného argumentoval exekučnými konaniami, vedenými voči jeho osobe. Z vyjadrenia matky mal však súd za preukázané, že tieto boli z dôvodu vyplatenia dlhu ukončené. Súd navyše uvádza, že otec sa do uvedenej situácie dostal sám, svojím prístupom k plneniu si vyživovacej povinnosti. Ak by

bol otec k svojej vyživovacej povinnosti pristupoval zodpovedne a túto si plnil dobrovoľne, nebolo by došlo k začatiu a výkonu exekúcie a ani by mu nevznikli trovy exekúcie. Navyše, otec je zdravý muž a súd nevidí žiadnu prekážku, aby si v prípade nedostatočného príjmu našiel zamestnanie s vyšším príjmom. S ohľadom na uvedené súd napokon určil výživné zo strany otca voči maloletému v sume 215 EUR mesačne od 15.02.2019 do 31.08.2019 (zročné výživné) a v sume 250 EUR od 01.09.2019. Uvedená výška výživného umožní maloletému, spolu s plnením si vyživovacej povinnosti zo strany matky, uspokojiť jeho odôvodnené potreby a záujmy v dostatočnom rozsahu.

22. Súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca počnúc dňom podania návrhu matkou, t. j. od 15.02.2019 do 31.08.2019 v sume 215 EUR (zročné výživné) a od 01.09.2019 v sume 250 EUR. Za rozhodné obdobie tak mal otec zaplatiť na výživu maloletého výživné v čiastke 1.397,50 EUR (6 mesiacov x 215 EUR = 1.290 EUR + alikvotná časť za február 2019 v sume 215 EUR : 28 dní x 17 dní = 107,50 EUR), pričom zaplatil na výživu maloletého čiastku 975 EUR (6 mesiacov x 150 EUR + alikvotná časť za február 2019 v sume 150 EUR : 28 dní x 14 dní = 75 EUR). Rozdiel medzi určeným a uhradeným výživným tak predstavoval čiastku 422,50 EUR (1.397,50 EUR - 975 EUR).

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to písomne, v troch vyhotoveniach na Okresný súd Pezinok.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecným náležitostiam podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.