

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Cpr/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517205124
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2517205124.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu T. S.Ö., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X.N. XXXX/X, XXX XX U., právny zástupca: STOKLASA & STOKLASOVÁ, s.r.o., proti žalovanej: TRIOS s.r.o., IČO: 31 420 451, so sídlom Drevená 766/1, 924 00 Galanta, právny zástupca: Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á p r á v o** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súde dňa 13.11.2017 sa žalobca domáhal určenia, že okamžité skončenie pracovného pomeru z 12.09.2017 je neplatné, náhrady mzdy za obdobie od 15.09.2017 do právoplatného skončenia vo veci samej a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným pracovný pomer dňa 01.02.1993 na pozíciu: riaditeľ s výkonom práce: Senec na dobu neurčitú. Funkciu riaditeľa vykonával na pre oblasť medzinárodnej nákladnej dopravy, pričom počas 24 rokov bolo jeho pracovné zaradenie také isté. Dňa 21.07.2017 mu bol doručený pokyn žalovaného a jeho príkaz na evidovanie dochádzky z 20.07.2017. Dňa 29.08.2017 bolo žalobcovi doručené upozornenie na porušovanie pracovnej disciplíny, upozornenie na možnosť výpovede, na uvedené sa žalobca vyjadril listom zo dňa 27.08.2017. Žalobca aj konateľ žalovaného sú obaja spoločníkmi v spoločnosti (žalovaný), medzi žalobcom a konateľom spoločnosti došlo k rozporom čo viedlo k vzájomnému narušeniu vzťahov. Následkom uvedeného sa konateľ žalovaného - p. L. Y. pokúsil ukončiť pôsobenie žalobcu v spoločnosti. Od januára do mája 2017 najskôr znížil žalobcovi mzdu, ponúkol mu skončenie pracovného pomeru dohodou a navrhol zmenu pracovnej pozície na pozíciu šoféra. Počas 24 rokov pôsobenia spoločnosti si žalobca dochádzku nikdy neevidoval, do práce chodil bežne v skorých ranných hodinách a cestovné príkazy nikto neschvaľoval. Následne na valnom zhromaždení dňa 07.08.2017 bola zo strany väčšinového spoločníka - p. Y. zrušená medzinárodná autodoprava u žalovaného s účinnosťou ku dňu 15.08.2017. Okamžitým skončením pracovného pomeru zo dňa 12.09.2017, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 14.09.2017 žalovaný skončil so žalobcom pracovný pomer okamžite dôvodov, že je spoločníkom a konateľom v spoločnosti CM-Trans s.r.o., ktorej predmet činnosti má konkurenčný charakter voči žalovanému, opakovane sa žalobca dopúšťal absencií v práci, neplní si povinnosť zapisovať sa do knihy dochádzky. Žalobca nemietol, že predmet činnosti nákladná cestná doprava a medzinárodná cestná doprava boli zapísané v spoločnosti CM-Trans s.r.o. až do 09.09.2017, teda po zrušení tejto činnosti u žalovaného dňa 15.08.2017, o konkurenčnú činnosť ísť nemohlo. Navyše, sám konateľ - p. Y. vykonával konkurenčnú činnosť v rámci spoločnosti Trios real, s.r.o. od roku 2009. Absencie v práci nemal, lebo čerpal dovolenku, o čerpanie ktorej požiadal mailom. V dňoch 11.08.2017, 15.08.2017, 16.08.2017 a 17.08.2017 vykonával činnosť

pre žalovaného, venoval sa fakturácii služieb, vykládke tovaru a návštevám odberateľov, napr. dňa 11.08.2017 v spoločnosti PROTHERM PRODUCTION s.r.o., ďalšie dni u Bratislava Iveco Slovakia, s.r.o., SIMPA s.r.o., Vaillant Industrial Slovakia s.r.o. atď. Vo výplatných páskach za august a september 2017 uviedol žalovaný nesprávne údaje, lebo za august 2017 je uvedené čerpanie starej dovolenke 18 dní, čo je o 10 dni viac ako v skutočnosti čerpal. Predložil nasledovné listiny, ktoré žiadal vykonať ako dôkaz: výpis z obchodného registra SR (ďalej aj ako „ORSR“) žalovaného, Pracovná zmluva zo dňa 01.02.1993, Pokyn zo dňa 20.07.2017, Upozornenie zo dňa 07.08.2017, Vyjadrenie zo dňa 27.08.2017, Vyjadrenie k dochádzke zo dňa 02.04.2017, mailová komunikácia právnych zástupcov zo dňa 27.04.2017, Zápisnica z valného zhromaždenia zo dňa 07.08.2017, Okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 12.09.2017, e-mail zo dňa 21.08.2017, výplatný lístok za mesiac september 2017.

3. Elektronickým podaním zo dňa 15.01.2018 sa k žalobe vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že žalobca v priebehu leta 2017 úplne stratil záujem o prácu, dňa 15.08.2017 si odniesol z kancelárie osobné veci, ako aj pracovný počítač. Bez evidencie dochádzky nebolo možné kontrolovať, že žalobca nedodržiaval pracovnú dobu a neplnil si pracovné povinnosti. Pokiaľ ide o návštevy odberateľov, žalovaný odvolal žalobcovi splnomocnenie na úkony spojené s medzinárodnou dopravou a navyše komunikácia s odberateľmi prebiehala mailom, nebolo potrebné ich osobne navštevovať. Pokiaľ žalobca v dňoch uvedených absencií navštevoval odberateľov, žalovaný má za to, že sa snažil získať zákazky pre svoju vlastnú spoločnosť CM - Trans s.r.o. Pokiaľ ide o dovolenku, skutočnosť že v uplynulých rokoch prebiehalo jej čerpanie neformálne neznamena, že zamestnanec si nemusí plniť svoje povinnosti podľa § 111 ZP. Čo sa týka konkurenčného charakteru činnosti, ide práve o nákladnú cestnú dopravu, na valnom zhromaždení dňa 07.08.2017 bola zrušená medzinárodná kamiónová preprava a nie nákladná cestná doprava ako taká. Žiadal žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Predložil kópiu knihy dochádzky, odvolanie plnej moci zo dňa 04.04.2017.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 13.02.2018 sa vyjadril žalobca (replika), ktorý uviedol, že z výplatného lístka za august 2017 vyplýva, že mal dovolenku 18 dní, čo sa nezakladá na pravde, lebo čerpanie dovolenky mu nariadené nebolo. Miestom výkonu práce podľa pracovnej zmluvy bolo - Senec, teda nebolo bližšie špecifikované. Zapisovanie do knihy dochádzky považuje za účelové, aj preto že z priestorov, kde sa mal kniha nachádzať bol konateľom spoločnosti vykázany. Namietol nepresnosť zapisovaných údajov. Pokiaľ ide o opustenie pracoviska namietol, že ani p. Y. a p. U. si nevypisovali priepustku, keď išli napr. do banky, poštu, miestny úrad atď., a tieto odchody ani neboli zaznamenané v knihe dochádzky, priepustku si mal vypisovať len on sám, čo vníma ako diskrimináciu. V pracovnej zmluve nebola uvedená pracovná doba, teda nebola zamestnávateľom nikdy určená, nemohol ju teda žalobca ani porušiť v presne vymedzenom čase. V knihe dochádzky napr. absentujú aj rozvozy, ktoré realizoval v dňoch 25.07.2017, 01.08.2017, 03.08.2017, 09.08.2017, 10.08.2017. Namietol, že jeho pracovná doba nezačínala príchodom na pracovisko a nekončila odchodom z neho, operatívne riešil každý vzniknutý problém (porucha vozidla, zmena nakládok tovaru atď.), často aj v nočných hodinách, alebo počas víkendov.

5. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 21.03.2018 sa vyjadril žalovaný (duplika) a uviedol, že absencie žalobcu boli časté, pričom nepodal vyjadrenie o tom, kde sa nachádzal. Zo strany zamestnávateľa bolo logické, že pokiaľ sa zamestnanec nevenoval svojej práci, bolo potrebné vyvodiť dôsledky. Tvrdenia žalobcu o zachovaní dobrého mena spoločnosti žalovaný spochybňuje, nakoľko žalobca prebral klientov žalovaného a buduje si tak vlastné podnikanie.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Z Pracovnej zmluvy zo dňa 01.02.1993 súd zistil, že žalobca bol u žalovaného zamestnaný na pracovnej pozícii: riaditeľ s miestom výkonu práce Senec, dňom nástupu do práce 01.02.1993 na dobu neurčitú. Bližší popis pracovného zaradenia ani pracovná náplň sa v zmluve neuvádzajú.

8. Z výpisu ORSR žalovaného súd zistil, že medzi predmet činnosti žalovaného patrí aj: cestná nákladná doprava od 01.07.1993. Z výpisu ORSR spoločnosti CM-Trans s.r.o., IČO: 50 326 252 súd zistil, že jej spoločníkmi sú: žalobca a p. T. S., ktorí sú aj konateľmi a vykonávajú činnosť samostatne. Medzi predmet činnosti spoločnosti patrí aj nákladná cestná doprava s počtom vozidiel 1 od 09.09.2017 a medzinárodná preprava tovaru po ceste v prenájme alebo za úhradu od 09.09.2017.

9. Z listiny - Odvolanie plnej moci zo dňa 04.04.2017 vyplynulo, že žalovaný odvolal plnú moc žalobcovi ako spoločníkovi spoločnosti na vykonávanie všetkých právnych úkonov súvisiacich s dopravnou činnosťou ako výkonom predmetu podnikania spoločnosti.

10. Z Pokynu zamestnávateľa a príkazu na evidovanie dochádzky zo dňa 20.07.2017 (ďalej len „Pokyn“) vyplynulo, že tento je adresovaný žalobcovi s tým, že žalovaný žiada žalobcu o používanie služobného mobilu a automobilu na výlučne služobné účely, zapisovať dochádzku do knihy dochádzok, ktorá

je umiestnená na sekretariáte spoločnosti, a do ktorej sa budú zapisovať administratívni pracovníci spoločnosti, teda konateľ spoločnosti, žalobca a p. Q. U.. Opustenie pracoviska je možné realizovať len na základe priepustky podpísanej konateľom spoločnosti, pracovná doba je od 07:00 do 15:30, pre služobné jazdy je potrebné vyplíňať tlačivo Prevádzka motorového vozidla. Čerpanie dovolenky je potrebné hlásiť vopred a je potrebné odsúhlasiť ho konateľom spoločnosti. Súčasne bol žalobca upovedomený o tom, že mu bolo odvolané plnomocenstvo na úkony spoločnosti spojené s dopravnou činnosťou. Písomný pokyn si žalobca prevzal dňa 21.07.2017.

11. Z Upozornenia na porušovanie pracovnej disciplíny a Upozornenia na možnosť výpovede zo dňa 07.08.2017 (ďalej len „Upozornenie“) súd zistil, že žalovaný upozornil žalobcu, že si neplní povinnosť evidovať dochádzku, ani ďalšie povinnosti z bodu 3 a 5 Pokynu a v tej súvislosti bol upozornený na možnosť výpovede.

12. Z e-mailu zo dňa 21.08.2017 vyplynulo, že žalobca mailom požiadal žalovaného o čerpanie dovolenky dňa 21.08.2017 až 25.08.2017 s odôvodnením, že si nemohol dať podpísať dovolenkový lístok, nakoľko takým tlačivom spoločnosť nedisponuje a priestory kancelárie konateľa a sekretariátu boli uzamknuté. Mailom zo dňa 27.08.2017 žalobca žiadal predĺženie čerpania dovolenky o ďalšie 3 dni, do 01.09.2017. Nereagovanie konateľa považuje žalobca za vyjadrenie súhlasu.

13. Z Vyjadrenia k upozorneniu na porušovanie pracovnej disciplíny zo dňa 27.08.2017 súd zistil, že je zo strany žalobcu adresovaný žalovanému s tým, že žalobca považuje Pokyn za šikanovanie a účelový prostriedok na získanie argumentu na rozviazanie pracovného pomeru. Poukázal na to, že mobily hradené z prostriedkov spoločnosti používajú aj rodinní príslušníci konateľa spoločnosti. Ku knihe dochádzky uviedol, že zapisovanie dochádzky je absurdné, keď konateľ spoločnosti je konateľom spoločnosti Trios Real s.r.o. a donedávna aj Bioline, s.r.o. a nemôže súčasne zastávať toľko funkcií a zároveň naplniť pracovný čas ako zamestnanec žalovaného. Pokynu čo sa týka priepustky neporozumel a žiada jeho názornú ukážku. Ak má ísť o opustenie pracoviska aj na služobné účely, žiada vysvetlenie na základe ktorého právneho ustanovenia tak konateľ rozhodol, alebo či ide o jeho svojvoľu. Čerpanie dovolenky nahlásil e-mailom, lebo konateľ v práci nebol, sekretariát bol uzavretý a spoločnosť ani nedisponuje dovolenkovými lístkami. Konateľ sa nevyjadril, že by dovolenku neschválil.

14. Z mailu žalobcu adresovaného žalovanému zo dňa 06.03.2017 obsahujúcemu - Vyjadrenie k zastaveniu činnosti a výmene zámkov súd zistil, že žalobca žiadal o vyjadrenie ku ktorému dňu mieni konateľ spoločnosti zrušiť dopravnú činnosť a žiadal o vysvetlenie svojoľnej výmeny zámkov v budove, nakoľko tým žalobcovi znemožňuje výkon jeho činnosti.

15. Z Vyjadrenia k dochádzke zo dňa 02.04.2017 vyplynulo, že žalobca upovedomil žalovaného o tom, že evidovanie dochádzky považuje za absurdné, lebo do práce 25 rokov chodí medzi 05:00 až 05:30, pokiaľ sa nevenuje rozvozu, preto nechápe ako sa konateľ spoločnosti dopracoval k príchodom tak ako sú uvedené. Nie je tam zaznamenaný ani rozvoz Hawle - Frankenmarkt 17 hod., vykládka a nakládka 3 hod. a ďalší rozvoz, čo nie je zahrnuté do odpracovaných hodín. Cestná nákladná doprava si vyžaduje operatívny prístup, výjazdy, telefonáty a návštevy odberateľov, rozvozy a iné činnosti, teda ak žalobca nesedí práve v kancelárii, neznamená to, že nepracuje.

16. Z listu - Stanovisko k návrhu skončenia pracovného pomeru dohodou zo dňa 20.07.2017 je zrejmé, že žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyjadril nesúhlas so skončením pracovného pomeru dohodou a námietku v súvislosti so zrušením medzinárodnej kamiónovej dopravy, lebo nevidí dôvod na jej zrušenie a ide porušenie práv spoločníka - žalobcu.

17. Zo Zápisnice z valného zhromaždenia zo dňa 07.08.2017 je zrejmé, že valné zhromaždenie žalovaného pod bodom programu 1. odsúhlasilo zrušenie medzinárodnej kamiónovej prepravy ku dňu 15.08.2017 pomerom hlasov p. Y. 70% za a žalobca 30% proti. Zo Zápisnice z valného zhromaždenia zo dňa 17.12.2012 je zrejmé, že valné zhromaždenie žalovaného odsúhlasilo zmenu spoločenskej zmluvy v znení: „Spoločníci môžu naďalej vykonávať svoju profesnú činnosť vo vlastnom podniku bez toho, aby to bolo považované za porušenie ich povinnosti vyplývajúcej z tejto zmluvy.“

18. Z Okamžitého skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny podľa § 68 ods. 1 písm. b) ZP zo dňa 12.09.2017 súd zistil, že listiny vypracoval právny zástupca žalovaného a je adresovaná žalobcovi. Dôvody skončenia pracovného pomeru sú rozdelené do troch bodov: 1) žalobca vykonáva zárobkovú činnosť, ktorá má konkurenčný charakter k predmetu činnosti zamestnávateľa bez písomného súhlasu zamestnávateľa, lebo spoločnosť CM-Trans s.r.o., v ktorej je žalobca spoločníkom a konateľom od 09.09.2017 rozšírila predmet činnosti o nákladnú cestnú dopravu s počtom vozidiel 1 a o medzinárodnú prepravu, pričom žalovaný ako predmet činnosti vykonáva aj nákladnú cestnú dopravu; 2) žalobca sa opakovane dopúšťa absencií v zamestnaní. V dňoch 11.08.2017, 15.08.2017, 16.08.2017 a 17.08.2017 sa nedostavil do zamestnania a nevykonával činnosť pre žalovaného. Ďalej žalobca porušuje povinnosti zamestnanca pokiaľ ide o

čerpanie dovolenky, dňa 21.08.2017 až o 11:46 žalobca oznámil žalovanému, že si berie dovolenku, od 21.08.2017 do 25.08.2017 a následne žiadal o jej predĺženie o 3 dni. Čerpanie dovolenky určuje zamestnávateľ, pre krátkosť času nebolo možné zabezpečiť plnenie žalobcových pracovných povinností; 3) napriek Pokynu žalobca neviduje dochádzku.

19. Z výplatného lístku za mesiac júl 2017 vyplynulo, že žalobca mal odpracované dni 20. Z pravého horného rohu vyplýva počet dní starej dovolenky 25 (nárok), z ktorých vyčerpal 0 dní a zostatok je 25, novej dovolenky 25, čerpanej 0 a zostatok 25. Z výplatného lístku za mesiac august 2017 vyplynulo, že žalobca mal odpracované dni 1, dni dovolenky 18, dni absencie 4. Z pravého horného rohu vyplýva počet dní starej dovolenky 25 (nárok), z ktorých vyčerpal 18 dní a zostatok je 7, novej dovolenky 25, čerpanej 0 a zostatok 25. Z výplatného lístku za mesiac september 2017 vyplynulo, že žalobca mal odpracované dni 8, dni dovolenky 8. Z pravého horného rohu vyplýva počet dní starej dovolenky 25 (nárok), z ktorých vyčerpal 25 dní a zostatok je 0, novej dovolenky 10,5, čerpanej 10,5 a zostatok 0.

20. Z pracovného posudku zamestnávateľa zo dňa 09.10.2017 súd zistil, že žalobca po založení spoločnosti od 01.02.1993 pracoval na pozícii riaditeľ a hlavnou náplňou jeho práce bolo: riadenie medzinárodnej kamiónovej dopravy.

21. Z listu - Vyjadrenie k náležitostiam súvisiacim so skončením pracovného pomeru zo dňa 11.11.2017 súd zistil, že žalobca ho adresoval žalovanému a namietal údaje vo výplatných páskach za 8 a 9/2017, ako aj vykonštruovanú absenciu v počte 4 dní.

22. Z mailu zo dňa 05.09.2018 spoločnosti TechnoCargo adresovaného žalovaného vyplynulo, že omylom boli realizované platby za dopravu, ktorú vykonali s inou spoločnosťou - CM-trans. Prílohou bola faktúra č. 2017001 zo dňa 28.08.2017 na základe objednávky zo dňa 16.08.2017, odberateľ Hawle s.r.o., dodávateľ CM-Trans s.r.o. na prepravu dňa 16.08.2017 trasa SC - Frankenmarkt - SC vo výške 896,40 eur. Z faktúry č. 2017002 zo dňa 28.08.2017 súd zistil, že na základe objednávky zo dňa 17.08.2017, odberateľ Hawle s.r.o., dodávateľ CM-Trans s.r.o. vykonal prepravu dňa 17.08.2017 trasa SC - KE - PP - BB - SC vo výške 798,- eur. Z faktúry č. 2017003 zo dňa 28.08.2017 súd zistil, že na základe objednávky zo dňa 22.08.2017, odberateľ Hawle s.r.o., dodávateľ CM-Trans s.r.o. vykonal prepravu dňa 23.08.2017 trasa SC - Frankenmarkt - SC vo výške 896,40 eur. Z faktúry č. 2017004 zo dňa 28.08.2017 súd zistil, že na základe objednávky zo dňa 23.08.2017, odberateľ Hawle s.r.o., dodávateľ CM-Trans s.r.o. vykonal prepravu dňa 24.08.2017 trasa SC - KE - PP - ZA - SC vo výške 798,- eur.

23. Spolu s podaním doručeným súdu dňa 26.11.2018 žalovaný doložil do spisu originál dochádzkovej knihy, v ktorej záznamy začínajú dňom 21.07.2017 a končia dňom 24.06.2018.

24. Písomným vyjadrením doručeným súdu dňa 13.03.2019 sa vyjadril právny zástupca žalovaného a poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 1CoPr/1/2014 v tom zmysle, že dlhotrvajúca neospravedlnená prítomnosť zamestnanca na pracovisku je závažným porušením pracovnej disciplíny. Ďalej na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 3CoPr/5/2017 v tom zmysle, že je povinnosťou zamestnanca vyčkať na schválenie dovolenie zo strany nadriadeného, následná neospravedlnená absencia je závažným porušením pracovnej disciplíny. Obdobne rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.: 11S/46/2017 a Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.: 14Co/115/2011. Ku konkurenčnému správaniu žalobcu poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 2CoPr/9/2015 v tom zmysle, že zákon nežiada pri budúcej zárobkovej činnosti zamestnanca ani skutočnú už danú konkurenčnú činnosť, ale stačí aj potencionálna danosť konkurenčného charakteru inej zárobkovej činnosti zamestnanca. Obdobne rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn.: 6Co/15/2013 a Krajského súdu v Žiline sp. zn.: 10Co/208/2010.

25. Písomným podaním doručeným súdu dňa 30.03.2019 sa vyjadril právny zástupca žalobcu, ktorý uviedol, že zamestnávateľ žalobcovi avizoval zámer ukončiť dopravnú činnosť niekoľkokrát a ponúkol mu aj vozidlá na odpredaj, ako vyplynulo z valného zhromaždenia spoločnosti dňa 07.08.2017. Základný predpoklad k posúdeniu konkurenčnej činnosti zanikol dňa 15.08.2017, keď nastala účinnosť ukončenia podnikania v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave žalovaným. K predloženým faktúram spoločnosti TechnoCargo Logistik GmbH uviedol, že o konkurenčnú činnosť nešlo, lebo trasa vykonaná dňa 28.08.2017 bola Skalica - Marudo (Taliansko), teda išlo o medzinárodnú cestnú nákladnú dopravu. Ďalej poukázala na rozhodnutie valného zhromaždenia zo dňa 17.12.2012, kde bolo prijaté uznesenie o zmene spoločenskej zmluvy v znení: „Spoločníci môžu naďalej vykonávať svoju profesnú činnosť vo vlastnom podniku bez toho, aby to bolo považované za porušenie ich povinnosti vyplývajúcej z tejto zmluvy.“ Pokiaľ ide o súhlas žalovaného s čerpaním dovolenky, tvrdenia žalovaného považuje za účelové. Jednak žalovaný evidoval nariadenú dovolenku, o ktorej žalobca nemal vedomosť a počas nej vykonával prácu, jednak výplatné lístky boli žalobcovi poskytnuté až po opakovaných výzvach dňa 18.10.2017 (o uvedenom predložil list zo dňa 12.10.2017, ktorým žalovaný oznámil žalobcovi, že mu zasiela výplatné pásky, pracovný posudok a doklady súvisiace so skončením pracovného

pomeru). Odporujú si aj tvrdenia žalovaného v tom, že dňa 15.08.2017 si žalobca mal odniesť všetky veci z práce, ako aj pracovný počítač a súčasne žalovaný uvádzal, že v tento deň sa žalobca nedostavil do práce vôbec a eviduje mu absenciu. Poukázala na uznesenie valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 13.11.2017, ktorým neoprávnene obmedzil žalovaný právo žalobcu ako spoločníka nahliadať do dokladov spoločnosti. O uvedenom prebiehalo konania na Okresnom súde v Galante sp. zn.: 35C/65/2017, kde súd rozhodol o neplatnosti predmetného uznesenia. Keďže žalobca má za to, že snaha konateľa spoločnosti je vylúčiť žalobcu zo spoločnosti úplne, nielen ako spoločníka, ale aj ako zamestnanca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 5Cdo/42/2010 v tom zmysle, že neplatnou je aj výpoveď zamestnávateľa, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi.

26. Na pojednávaní dňa 08.04.2019 súd pristúpil k výsluchu žalobcu, ktorý uviedol, že konkurenčná činnosť nemohla byť vykonávaná, lebo ešte pred jej zriadením v spoločnosti CM Trans bola zrušená u žalovaného, aj keď on s tým na valnom zhromaždení nesúhlasil, ale je menšinovým spoločníkom. Ohľadom dochádzky, nikdy si ju nevykazovali a má za to, že jej zavedenie je šikana zo strany žalovaného. Neospravedlnené absencie nemal, buď bol v práci, alebo mal dovolenku. Na otázku kde bolo miesto výkonu práce uviedol, že nebolo presne určené, ak bolo potrebné išli aj do Talianska, podľa potreby výkonu prepravy. Na otázku aká bola pracovná doba uviedol, že bola neurčitá, ráno prišli do práce a odišli až keď sa veci vybavili, nemali pevne stanovený pracovný čas. Žalovaný vykonával aj vnútroštátnu nákladnú dopravu, hlavným obchodným partnerom bolo Techno Cargo a jedným z obchodných partnerov aj Tesco a spoločnosť HAWLE s.r.o. K faktúre číslo 2017004 s dátumom dodania 24.08.2017, fakturovaná spoločnosti HAWLE, pričom predmetom mala byť preprava tovaru tohto dňa na trase SC - KE- PP- ZA-SC, uviedol, že išlo o trasu Senec, Košice, Poprad, Žilina, Senec a vykonala ju spoločnosť Szabo Trans, ktorá je subdodávateľom spoločnosti CM Trans. Na otázku ako možno vysvetliť, že v CMR (medzinárodný nákladný list) je označenie CM Trans v kolónke 16 - dopravca uviedol, že sú to jeho CMR. Po nahliadnutí do knihy dochádzky uviedol, že tú knihu videl, bola umiestnená hore na skrinke v kancelárii konateľa, ale on sa do nej nezapisoval, nepovažoval to za potrebné. Pokyn na zapisovanie do knihy nerešpektoval, lebo to nepovažoval za potrebné, keď 30 rokov sa nezapisoval. Na otázku, ako mu mohol dať zamestnávateľ pokyn, keď nebol na pracovisku uviedol, že nepotreboval pokyny, konateľa o činnosti, ktorú vykonával pre žalovaného neinformoval.

27. Na pojednávaní dňa 08.04.2019 súd pristúpil k výsluchu konateľa žalovaného - p. Y., ktorý uviedol, že začalo to všetko vo februári, keď mu pán S. oznámil, že jeho práca už nebaví a nechce zotrvať v spoločnosti. Po tomto všetkom žalobca stratil záujem o prácu. Lenže od toho februára začali také veľké problémy, že pán S. sa objavoval už len niekedy v práci, tak sa dohodli, že mu dajú pokyny, lebo to sa už nedalo uniesť, čo robil. Ráno sa ukázal a celý deň sa neukázal. Ukázal sa poobede, celý deň sa neukázal. Dva dni nedošiel. Začali problémy, že vodiči už volali jemu, lebo pán S. im neberie telefón, čo majú robiť, tak dali pokyny. Medzi tými pokynmi bolo to, že sa budú zapisovať, pri podpise žalobca povedal, že on to nebude robiť je to pre neho šikana. Ja som mu vysvetlil, že šikana to nie je, musíme žiť, musíme robiť, musíme dorobiť Tesco, musíme dorobiť dopravu. On povedal, že to jednoducho nebude robiť. Jeho už robota nezaujímala, končil s robotou. Inak som to ako konateľ firmy nemohol urobiť, len s tým, že voľajakú kontrolu dochádzky musíme robiť. On to nerešpektoval. Žalobca si zobral od nich zákazky, ktoré boli, ktoré oslovil ešte v tom čase, keď bol platený z firmy žalovaného. Tak pristúpil k tomu, že mu dali výpoveď. Na otázku ako činnosť zabezpečoval žalovaný pre spoločnosť HAWLE uviedol, že mali dve činnosti. Robili im skladovanie a sídlo firmy majú u nich. Prenájom skladových priestorov a kancelárie. A robili im možno 15. - 18. rokov medzinárodnú kamiónovú dopravu a rozvoz tovaru, ktorú po nich prebral pán S.Ö.. Oslovil ich ešte skôr ako padla celá doprava u nás. Jeho súhlas na to, že môže podnikáť v tomto predmete činnosti, si ani nepýtal, ani ho nemal. Na otázku, či sa dostavoval žalobca a ako často do roboty v mesiacoch 8 a 9/2017 uviedol, že niekedy došiel, niekedy nedošiel, niekedy sa zastavil a odišiel. Doplnil, pán S. hovorí o výmene kľúčov, áno mali spoločnú kanceláriu. V marci si povedal, že spoločnú kanceláriu nebudú mať a žalobcovi pridelil inú kanceláriu. V kancelárii konateľa sa vymieňali kľúče. Za mesiac 8,9/2017 žiadal žalobcu, že má o každej ceste, o každom použití auta informovať, neurobil to ani raz. Povedal, že on to rešpektovať nebude. Celý august sme nejazdili, tak nevie čo robil žalobca v tomto auguste, jedine čo mali cesty, ktoré on dotiahol, mali 15.08. medzinárodnou kamiónovou dopravou a on ešte chcel v utorok vykladať v Skalici Protherm, s čím súhlasil. O inej činnosti nevie. Na otázku aká bola jeho pracovná pozícia od roku 1996 uviedol, že riaditeľ, konateľom je od založenia firmy. Mal neobmedzenú pracovnú náplň, lebo robili v skladovanie, dopravu a tam pracovná doba nie je. Vždy došiel ráno do roboty, sadli si. Miesto výkonu práce ste mali určené, bolo to stredisko. Pracovná doba nebola, lebo robili dopravu, skladovanie, keď sa vykladalo o 10 večer, tak sa vykladalo o 10 večer. Na otázku kto bol nadriadeným zamestnancom pán S., uviedol, že on sám. Pokyny mu

prideľoval tak, že každé ráno sa stretli a povedali si, že čo budú robiť. Na otázku akým spôsobom v spoločnosti Trios ako zamestnávateľ evidoval pracovnú dobu zamestnancov uviedol, že bola kniha dochádzky, ktorá bola založená od vtedy, kedy dostal pán S. pokyny. Takto zapisovali, koncom mesiaca si to zobral účtovník, kde z toho urobil výplatu. Ten kto mal dovolenku, mal dovolenku, ten kto mal P-čko, mal P-čko a ten kto neprišiel do práce ma A-čko. Nemali žiadne iné A-čko, okrem pána S.. Pred zavedením knihy, keď bol koniec mesiaca, mali dovolenkové lístky, mali potvrdenie od lekárov, jednoducho sa to odovzdalo, kto nemal dovolenku bol v práci, nemali pracovnú dobu. Do knihy sa zapisovalo tak, že ten to kto tam mal byť a keď ráno niekto došiel tak ho videla kolegyňa p. U. a zapísala ho, alebo niekto sa ohlásil, alebo došiel sám sa zapísať a keď odchádzal kolegyňa ho zapísala, alebo sám sa odpísal. On ako konateľ to každý deň kontroloval. Kniha sa nachádzala v spoločnej kancelárii konateľa a p. U., majú len priečku, ktorá sa zaťahuje. Výplatné pásky spracoval externý ekonóm na základe dokladov, ktoré si každý mesiac zobral z firmy.

28. Na pojednávaní dňa 08.04.2019 súd vypočul svedkyňu p. Q. U., ktorá uviedla, že je v pracovnom pomere u žalovaného už 22 rokov na pozícii administratívny referent. Svedkyňa bola predložená k nahliadnutiu knihy príchodov a odchodov a uviedla, že je to kniha dochádzky, ktorú má v kancelárii na sekretariáte položenú, do ktorej sa zapisujú. Vo firme sa zamestnanci zapisujú všetci, pravidelne. Všetci ostatní, okrem ich troch (pozn. svedkyňa, p. Y. a žalobca), ktorí sa začali zapisovať do dochádzky až v 7 mesiaci 2017, keď boli dané pánovi S. pokyny zamestnávateľa. Knihu zapisuje ona, predpíše mená, kto príde do kancelárie a povie, aby ho zapísala, tak ho zapíše, keď tam nebola, tak zapísal konateľ. Dňa 11.8., záznam ohľadom žalobcu je, že nebol zapísaný. Keď sa nedostavil do zamestnania, tak nebol zapísaný a vždy každý mesiac, keď kontrolovali dochádzku, tak to prešli s pánom Y. a na základe toho sa to odovzdávalo účtovníkovi. Dňa 15.08., je žalobca zapísaný. Na otázku súdu: aký tam je uvedený záznam uviedla, že žiadny. Bol zapísaný, nemal zapísanú účasť, teda vyškrtnutý. Taký istý záznam je uvedený dňa 16.08. a 17.08. Dňa 10.08. bol žalobca zapísaný, ale bol vyškrtnutý, nemal zapísanú účasť. Je tam uvedená poznámka, rozvoz. Na otázku o čom svedčí tento zápis uviedla, že si mysleli, že je na rozvoze, pravdepodobne. Preto je to tak zapísané, len je to vidieť, že je to zapísané ceruzkou, že je rozvoz. Na otázku kto sumarizoval podklady pre účtovníka, uviedla, že ona to pripravovala. Aj vrátane dovoleniek. Na otázku, či svedkyňa bolo ozrejmené, čo je dôvod knihy príchodov a odchodov, že sa zaviedla na pracovisku, uviedla, dôvod bol ten, aby to nebolo len, že len pán S. sa má zapisovať, tak, že budú sa zapisovať všetci do knihy dochádzky nakoľko to bolo tak, že nechodil, alebo nevedeli kedy.

29. Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce (ďalej len „Zákonník práce“), pracovný pomer sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom. Jedno písomné vyhotovenie pracovnej zmluvy je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi.

30. Podľa § 59 ods. 1 Zákonníka práce, pracovný pomer možno skončiť a) dohodou, b) výpoveďou, c) okamžitým skončením, d) skončením v skúšobnej dobe.

31. Podľa § 68 ods. 1 zákona Zákonník práce, okamžité skončenie pracovného pomeru, zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer výnimočne a to iba vtedy, ak zamestnanec a) bol právoplatne odsúdený pre úmyselný trestný čin, b) porušil závažne pracovnú disciplínu.

32. Podľa § 68 ods. 2 Zákonníka práce, zamestnávateľ môže podľa odseku 1 okamžite skončiť pracovný pomer iba v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa o dôvode na okamžité skončenie dozvedel, najneskôr však do jedného roka odo dňa, keď tento dôvod vznikol. O začiatku a plynutí lehoty rovnako platia ustanovenia § 63 ods. 4 a 5.

33. Podľa § 70 Zákonníka práce, okamžité skončenie pracovného pomeru musí zamestnávateľ aj zamestnanec urobiť písomne, musia v ňom skutkovo vymedziť jeho dôvod tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, a musia ho v ustanovenej lehote doručiť druhému účastníkovi, inak je neplatné. Uvedený dôvod sa nesmie dodatočne meniť.

34. Podľa § 77 Zákonníka práce, neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

35. Podľa § 83 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnanec môže popri svojom zamestnaní vykonávanom v pracovnom pomere vykonávať inú zárobkovú činnosť, ktorá má k predmetu činnosti zamestnávateľa konkurenčný charakter, len s predchádzajúcim písomným súhlasom zamestnávateľa. Ak sa zamestnávateľ nevyjadrí do 15 dní od doručenia žiadosti zamestnanca, platí, že súhlas udelil.

36. Podľa § 111 ods. 1 Zákonníka práce, čerpanie dovolenky určuje zamestnávateľ po prerokovaní so zamestnancom podľa plánu dovoleniek určeného s predchádzajúcim súhlasom zástupcov zamestnancov tak, aby si zamestnanec mohol dovolenku vyčerpať spravidla vcelku a do konca kalendárneho roka. Pri určovaní dovolenky je potrebné prihliadať na úlohy zamestnávateľa a na oprávnené záujmy zamestnanca. Zamestnávateľ je povinný určiť zamestnancovi čerpanie aspoň štyroch týždňov dovolenky v kalendárnom roku, ak má na ne nárok, a ak určeniu čerpania dovolenky nebránia prekážky v práci na strane zamestnanca.

37. Okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa Zákonník práce zakotvuje ako výnimočný spôsob skončenia pracovného pomeru. Vychádzajúc zo závažnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru pre oboch účastníkov, v praxi by sa mal tento dôvod uplatňovať len vo výnimočných prípadoch, keď nie je spravodlivé od zamestnávateľa vyžadovať, aby zamestnanca po uplatnení výpovede ešte zamestnával počas výpovednej doby. V danom prípade žalovaný skončil okamžite pracovný pomer z nasledovných dôvodov: 1) žalobca vykonáva zárobkovú činnosť, ktorá má konkurenčný charakter k predmetu činnosti zamestnávateľa bez písomného súhlasu zamestnávateľa, lebo spoločnosť CM-Trans s.r.o., v ktorej je žalobca spoločníkom a konateľom od 09.09.2017 rozšírila predmet činnosti o nákladnú cestnú dopravu s počtom vozidiel 1 a o medzinárodnú prepravu, pričom žalovaný ako predmet činnosti vykonáva aj nákladnú cestnú dopravu; 2) žalobca sa opakovane dopúšťa absencií v zamestnaní. V dňoch 11.08.2017, 15.08.2017, 16.08.2017 a 17.08.2017 sa nedostavil do zamestnania a nevykonával činnosť pre žalovaného. Ďalej žalobca porušuje povinnosti zamestnanca pokiaľ ide o čerpanie dovolenky, dňa 21.08.2017 až o 11:46 žalobca oznámil žalovanému, že si berie dovolenku, od 21.08.2017 do 25.08.2017 a následne žiadal o jej predĺženie o 3 dni. Čerpanie dovolenky určuje zamestnávateľ, pre krátkosť času nebolo možné zabezpečiť plnenie žalobcových pracovných povinností; 3) napriek Pokynu žalobca neeviduje dochádzku.

38. V Zákonníku práce ani v ostatných pracovnoprávných predpisoch nie sú pojmy „menej závažné porušenie pracovnej disciplíny“, „závažné porušenie pracovnej disciplíny“ a „porušenie pracovnej disciplíny zvlášť hrubým spôsobom“ definované, pričom na ich vymedzení závisí možnosť a rozsah postihu zamestnanca za porušenie pracovnej disciplíny. Vymedzenie hypotézy právnej normy teda závisí v každom konkrétnom prípade na úvahe súdu; súd môže prihliadnuť pri skúmaní intenzity porušenia pracovnej disciplíny k osobe zamestnanca, k funkcii, ktorú zastáva, k jeho doterajšiemu postoju, k plneniu pracovných úloh, k dobe a situácii, v ktorej došlo k porušeniu pracovnej disciplíny. Zákon tu ponecháva súdu širokú možnosť úvah, aby rozhodnutie o platnosti rozviazania pracovného pomeru okamžitým zrušením alebo výpoveďou zodpovedalo tomu, či je možné po zamestnávateľovi ďalej spravodlivo požadovať, aby pracovný pomer zamestnanca u neho naďalej pokračoval.

39. K dôvodu skončenia pracovného pomeru - výkon konkurenčnej činnosti sa tvrdenia strán konania rozchádzali. Žalobca tvrdil, že pokiaľ žalovaný ukončil ku 15.08.2017 výkon činnosti medzinárodnej kamiónovej prepravy (ako vyplýva zo zápisnice z valného zhromaždenia zo dňa 07.08.2017, čo medzi stranami nebolo ani sporné), nemohol sa dopustiť výkonom činnosti v spoločnosti CM-Trans s.r.o. konkurenčnej činnosti, lebo nákladná cestná doprava ako predmet činnosti spoločnosti s počtom vozidiel 1 bola zapísaná od 09.09.2017 a medzinárodná preprava tovaru po ceste v prenájme alebo za úhradu od 09.09.2017. Žalovaný tvrdil, že hoci k 15.08.2017 bola ukončená medzinárodná kamiónová preprava, cestná nákladná doprava predmetom činnosti ostala a teda žalovaný konkurenčnú činnosť preukázateľne vykonával.

40. V danom smere je podľa názoru súdu potrebné považovať medzinárodnú kamiónovú prepravu za spôsob nákladnej dopravy, ktorá patrí do kategórie cestnej nákladnej dopravy. Ako predmet podnikateľskej činnosti sa rozlišuje cestná nákladná doprava medzinárodná a vnútrozemská. Vykonaním ktorejkoľvek z uvedených druhov nákladnej cestnej dopravy - vnútrozemskej (v danom prípade na území SR) alebo medzinárodnej je potrebné konštatovať že ide realizáciu cestnej nákladnej dopravy ako takej. Z hľadiska posúdenia, či v prejednávanej veci ide o výkon konkurenčnej činnosti zamestnanca alebo nie, súd zohľadnil predmet činnosti zamestnávateľa, ktorý má zapísaný v obchodnom registri a dospel

k záveru, že pokiaľ žalovaný vykonával nákladnú prepravu tovaru prostredníctvom spoločnosti CM-Trans s.r.o. (kde je žalovaný spoločníkom) či už vnútrozemskú alebo medzinárodnú, ide o konkurenčný charakter činnosti vo vzťahu k predmetu podnikania žalobcu: cestná nákladná doprava, ktorú má zapísanú od 01.07.1993. Súd sa v danom prípade neobmedzil len na to, aby vychádzal zo zapísaných predmetov činností žalovaného a spoločnosti CM-Trans, s.r.o. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že spoločnosť CM-Trans s.r.o. vykonala pre spoločnosť Hawle s.r.o. prepravu na trasách: SC (Senec) - Frankenmarkt - SC dňa 16.08.2017, dňa 17.08.2017 trasa Senec - Košice - Poprad - Banská Bystrica - Senec, dňa 23.08.2017 trasa SC - Frankenmarkt - SC, dňa 24.08.2017 trasa SC - KE - PP - ZA (Žilina) - SC, pričom z výpovedí strán konania vyplynulo, že spoločnosť Hawle s.r.o. bola klientom žalovaného, išlo teda o výkon na nákladnej cestnej doprave, ktorá mala aj konkurenčný ekonomický dopad na žalovaného.

41. Nebol preto dôvod odchyliť sa od právnych záverov odvolacích súdov v obdobných prípadoch, ktoré výkon konkurenčnej činnosti posudzujú ako závažné porušenie pracovnej disciplíny, napr. Krajský súd v Nitre, sp. zn. 6Co/15/2013, kde odvolací súd vychádzal zo skutočnosti, že spoločnosť v čase podnikania konkurovala odporcovi predmetom svojej činnosti a po zamestnávateľovi preto nie je možné spravodlivo požadovať, aby zamestnával osobu zastávajúcu významnú funkciu v konkurenčnej spoločnosti, pretože tým by bola popretá samá podstata ochrany záujmov zamestnávateľa ako podnikateľa v konkurenčnom prostredí a dospel pri otázke hodnotenia stupňa intenzity porušenia pracovnej disciplíny k záveru, že navrhovateľ v danom prípade porušil pracovnú disciplínu zvlášť hrubým spôsobom.

42. K zápisnici z valného zhromaždenia zo dňa 17.12.2012, kde valné zhromaždenie žalovaného odsúhlasilo zmenu spoločenskej zmluvy v znení: „Spoločníci môžu naďalej vykonávať svoju profesnú činnosť vo vlastnom podniku bez toho, aby to bolo považované za porušenie ich povinnosti vyplývajúcej z tejto zmluvy.“ súd uvádza, že súhlas na výkon profesnej činnosti vo vlastnom podniku bol daný k už existujúcemu výkonu činnosti ku dňu 17.12.2012, ako vyplýva z formulácie „...môžu naďalej vykonávať...“. Na výkon činnosti v spoločnosti CM-Trans, s.r.o. nákladná cestná doprava s počtom vozidiel 1 od 09.09.2017 a medzinárodná preprava tovaru po ceste v prenájme alebo za úhradu od 09.09.2017 potreboval žalobca súhlas zamestnávateľa, ktorý mu udelený nebol.

43. K dôvodu okamžitého skončenia pracovného pomeru - žalobca sa opakovane dopúšťa absencií v zamestnaní v dňoch 11.08.2017, 15.08.2017, 16.08.2017 a 17.08.2017 sa nedostavil do zamestnania a nevykonával činnosť pre žalovaného, vrátane porušenia povinnosti evidovať si dochádzku, tu boli opätovne tvrdenia strán konania v rozpore. Žalobca tvrdil, že absenciu v práci nemal a počas uvedených dní vykonával prácu pre žalovaného. Žalovaný tvrdil, že absencie žalobcu vyplývajú z knihy dochádzky, kde je jednoznačne uvedené, že žalobca sa do práce nedostavil.

44. Z vyššie uvedených dôvodov súd vykonal dokazovanie aj Knihou príchodov a odchodov (ďalej len „Kniha“), ktorá bola do spisu predložená v originály. Čo sa týka samotného zavedenia Knihy, bola založená výlučne pre účely zápisov troch zamestnancov: žalobcu (vo funkcii riaditeľa), konateľa žalovaného (vo funkcii riaditeľa) a p. U. (v pozícii administratívny referent). Je nepochybné, že žalovaný má množstvo iných zamestnancov, ktorí si dochádzku vykazovali iných spôsobom. Svedkyňa - p. U., ktorá bola jednou z uvedených zamestnancov, ktorí sa do Knihy zapisovali uviedla na otázku, či svedkyňa bolo ozrejmené, čo je dôvod knihy príchodov a odchodov, že sa zaviedla na pracovisku: dôvod bol ten, aby to nebolo len, že len pán S. sa má zapisovať, tak, že budú sa zapisovať všetci do knihy dochádzky nakoľko to bolo tak, že nechodil, alebo nevedeli kedy. Z uvedeného vyjadrenia, ktoré korešpondovalo s vyjadrením konateľa žalovaného vyplynulo, že Kniha bola zavedená výlučne kvôli žalobcovi a spôsob zapisovania dochádzky zamestnancov nebol jednotný. Podľa názoru súdu uvedený postup žalovaného ako zamestnávateľa nemožno považovať za postup súladný s princípom rovnakého zaobchádzania so zamestnancami a pričítať absenciu zápisov na ťarchu žalobcovi. Okrem uvedeného, z výpovede žalobcu vyplynulo, že jeho príchod do práce bol často okolo 05:00 ráno (uvedenú skutočnosť žalovaný nespochybnil), napr. keď bolo potrebné riešiť nakládku tovaru a v tomto čase sa svedkyňa, ktorá mala predmetnú knihu na starosti, na pracovisku ani nenachádzala. Súd mal teda za to, že žalovaný ako zamestnávateľ nezabezpečil možnosť evidovať si dochádzku pre všetkých zamestnancov rovnako a tak, aby každý z nich mal možnosť sa zapísať do Knihy v čase, keď sa dostavil na pracovisko, alebo z neho odchádzal.

45. Čo sa týka konkrétnych dní absencií, tu súd preskúmal podrobne aj zápisy v Knihe. Dňa 11.08.2017 je pri mene p. Y. uvedené 07:00 - 21:40, p. U. - 06:15 - 14:50 a žalobca súvislá čiara, ku ktorej sa svedkyňa p. U., ktorá do Knihy zapisovala, vyjadrila, že to znamená, že v práci nebol, lebo je vyškrtnutý. Pri zápise dňa 10.08.2017 je však zápis ohľadom žalobcu úplne rovnaký, ale absenciu podľa zamestnávateľa vykázanú nemá. Ceruzkou je dopísané slovo - rozvoz. Dňa 09.08.2017 je opätovne zápis ohľadom žalobcu rovnaký (súvislá čiara - vyškrtnutý), ale absenciu podľa zamestnávateľa vykázanú nemá. Ceruzkou nie je dopísané nič. Podobne sú údaje vedené aj v ostatných dňoch - zahŕňajúcich dni tvrdených absencií zo strany žalovaného, a to 15.08.2017, 16.08.2017 a 17.08.2017. Uvedené údaje sú natoľko zmätočné, že súd nemohol považovať za preukázané, že ktoré dni žalobca mal absencie práci a ktoré nie. Súčasne, uvedené nie je dostačujúce na to, aby mal súd za preukázané závažné porušenie pracovnej disciplíny spôsobené opakovanými absenciami.

46. K dôvodu okamžitého skončenia pracovného pomeru - porušenie povinnosti zamestnanca pokiaľ ide o čerpanie dovolenky, dňa 21.08.2017 až o 11:46 žalobca oznámil žalovanému, že si berie dovolenku, od 21.08.2017 do 25.08.2017 a následne žiadal o jej predĺženie o 3 dni. Z predloženej mailovej komunikácie medzi žalobcom a žalovaným vyplynulo, že žalobca až v deň 21.08.2017 o 11:46 žiadal o dovolenku. V tomto smere žalobca nepochybne porušil pracovnú disciplínu tým, že sa nedostavil do zamestnania, keď nemal dovolenku schválenú (§ 111 ods. 1 ZP) a navyše o jej schválenie požiadal až v deň, keď už dovolenku chcel čerpať. Bolo nesporné, že žalovaný na žiadosť o čerpanie dovolenky ako zamestnávateľ vôbec nereagoval. Z výpovede konateľa žalovaného vyplynulo, že dovolenku žalobcovi neschválil, čo však bolo v rozpore s výplatnou páskou žalobcu za mesiac august 2017, z ktorej vyplynulo, že žalobca mal odpracované dni 1, dni dovolenky 18, dni absencie 4 (11.08.2017, 15.08.2017, 16.08.2017 a 17.08.2017). Údaje z výplatnej pásky nasvedčujú tomu, že dovolenka bola žalovaným schválená, lebo za dni, kedy si mal žalobca dovolenku čerpať, nebola vedená absencia, ale dovolenka. Nezanedbateľné bolo aj vyjadrenie konateľa žalovaného, ktorým sám uviedol, že od zrušenia medzinárodnej kamiónovej dopravy v spoločnosti neprideloval žalobcovi žiadnu prácu.

47. Podľa rozhodnutia sp. zn.: 5 Cdo/81/2010 o závažné porušenie pracovnej disciplíny v zmysle § 68 ods. 1 ZP nejde, ak zamestnanec, ktorému zamestnávateľ neprideloval prácu na dohodnutom mieste výkonu práce v zmysle pracovnej zmluvy, do zamestnania nechodil a po dobu trvania takejto prekážky v práci na strane zamestnávateľa sa na pracovisku nezdržoval.

48. Nemožno preto konštatovať, že by žalobca závažne porušil pracovnú disciplínu tým, že sa na pracovisko nedostavil (z dôvodu čerpania neschválenej dovolenky, resp. absencie), ak mu zamestnávateľ preukázateľne neprideloval prácu.

49. Podľa R 190/1999: Ak súd pri skúmaní rozhodnutia zamestnávateľa zistí, že jedno z viacerých porušení pracovnej disciplíny, za ktoré bol so zamestnancom okamžite skončený pracovný pomer, nie je dokázané, sám posudzuje, či ostatné porušenia pracovnej disciplíny ešte odôvodňujú okamžité skončenie pracovného pomeru.

50. Na základe vyššie uvedeného súd uzatvára, že z dôvodov na okamžité skončenie pracovného pomeru, ktoré uviedol žalovaný, súd vyhodnotil ako závažné porušenie pracovnej disciplíny len výkon konkurenčnej činnosti, čo však samo o sebe postačuje na platné okamžité skončenie pracovného pomeru, súd žalobu preto zamietol v celom rozsahu (výrok I).

51. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalovanému priznal právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).