

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/203/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119208375  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119208375.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky MUDr. W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., Za R. XXX/XX, zastúpená JUDr. Marián Macko, advokátska kancelária so sídlom Nitra, Kocel'ová 2, za účasti OP Nitra a otca I. G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., P. nábrežie XX o návrhu otca o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1./ Otec maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 18.7.2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, a to zverenia maloletého B. S. do jeho starostlivosti a uloženia povinnosti matke dieťaťa platiť výživné 200 eur mesačne. Svoj návrh na nariadenie neodkladného odôvodnil tým, že dňa 7.12.2018 podal na súde návrh na výkon rozhodnutia ohľadom syna XX.X.XXXX, pretože od 12.9.2018 mu syna matka úmyselne nedáva podľa právoplatného rozsudku. Nebol s ním v dni určené rozsudkom. V dátumoch od 23.5. - 27.5.2019, od 6.6.2019 - 10.6.2019, od 20.6. - 24.6.2019, od 1.7. - 15.7.2019 a vôbec od podania návrhu s maloletým vôbec nebol. Predtým zhruba v polovici júna 2019 ho čakal pred školou a náhodou ho tam stretol 2x. Odvtedy, čo matka detí dostala poriadkovú pokutu 5.6.2019 tak deti nekomunikujú vôbec ani telefonicky, čo potvrdzuje cieleňú manipuláciu detí zo strany matky. Otec poukázal ďalej na to, že nie je v kontakte ani so svojou dcérou B. majú obaja vypnutý, resp. blokovaný telefón. Otec je toho názoru, že podľa zákona o rodine ak rodič úmyselne marí styk s dieťaťom zverí sa dieťa do starostlivosti druhého rodiča. Otec okrem zverenia syna do jeho starostlivosti žiada aj vytýči termín pojednávania. Ak nevytýči súd pojednávanie podá ústavnú sťažnosť, ktorú odôvodní nespravodlivým procesom, tým, že nebolo žiadne súdne pojednávanie vo veci výkonu rozhodnutia a deti zatiaľ odrástli pod vplyvom matky. Otec súčasne žiadal, aby súd pokračoval a nariadil výkon súdneho rozhodnutia. vo vzťahu k maloletému B.. Na matku detí podáva približne každé dva mesiace trestné oznámenia, keď mu deti nedá a je to jeho jediná možnosť sa brániť. Polícia podľa otca nič nezmože, pokiaľ sa vec nerieši na súde, čo sa ani nerieši. Otec tiež žiada nariadiť súdnoznalecký psychologický posudok u maloletého X./ a aj u rodičov, aby sa všetky veci ozrejmili. Z týchto dôvodov žiada nariadenie neodkladného opatrenia.

2./ Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s návrhom otca, spisom 11Em/2/2017, 11P52/2017 a zistil nasledovné:

3./ Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 11P/52/2017 -744 zo dňa 8.3.2019 rozhodol nasledovne: I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra, č.k. 24P/273/2013-200 zo dňa 03.06.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č.k. 7CoP/58/2016 - 389 zo dňa 15.12.2016 v časti určenia vyživovacej povinnosti otca voči mal. B. S., nar. XX.XX.XXXX tak, že znižuje vyživovaciu povinnosť otca

zo sumy 200,- eur mesačne na sumu vo výške 100,- eur mesačne za čas od 28.02.2017 do 16.01.2018 a za čas od 12.04.2018 do 12.09.2018 a počnúc od 13.09.2018 zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 100,- eur mesačne na sumu vo výške 200,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15 - dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Súd rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 24P/273/2013-200 zo dňa 03.06.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č.k. 7CoP/58/2016 - 389 zo dňa 15.12.2016 v časti úpravy styku otca s mal. deťmi S.: J., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi každý

štvrtok v čase od 16,00 hod. do 17,30 hod. a každú párnú sobotu v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod.

Matka maloletých detí je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

Matka maloletých detí je povinná maloleté deti odovzdať v určenom čase pred miestom bydliska detí otcovi detí a v určenom čase maloleté deti prevziať od otca detí späť pred miestom bydliska detí.

Otec maloletých je povinný maloleté deti prevziať v určenom čase pred miestom bydliska detí od matky detí a v určenom čase maloleté deti pred miestom bydliska vrátiť matke späť.

III. Súd návrh otca na zmenu umiestnenia mal. B. S., nar. XX.XX.XXXX zamietla.

IV. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Nitra č.k. 11P/52/2017-483 zo dňa 23.5.2018, ktorým bolo uložené rodičom mal. B. S., nar. XX.XX.XXXX zabezpečiť absolvovanie liečby v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou Bratislava, Klinika detskej psychiatrie, Limbová 1, 833 40 Bratislava.

V. Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým bude zamietnutá psychoterapia v n.o. Slniečko ohľadom mal. B., nar. XX.XX.XXXX zamietla.

VI. Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 10.1.2019, ktorým by maloleté deti S.: J. a B. zveril do jeho osobnej starostlivosti zamietla.

VII. Súd návrh kolízneho opatrovníka na vydanie neodkladného opatrenia ohľadom úpravy styku otca s maloletými deťmi zamietla.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vo výroku rozsudku súd zamietol návrhy otca na nariadenie neodkladných opatrení a to na zmenu umiestnenia maloletého B., a návrh na zverenie B. a J. do jeho osobnej starostlivosti. V odôvodnení rozsudku súd vo vzťahu k zamietnutiu neodkladných

opatrení uviedol: Vychádzajúc z celého priebehu konania súd usúdil, že otec rešpektuje vyjadrenie mal. J., avšak aj napriek tomu trvá na realizácii styku, či už na výkone rozhodnutia, ktoré sa vedie na tunajšom súde, avšak hlavný záujem mal práve o maloletého B., o zmenu umiestnenia maloletého B., čiže zverenia do jeho osobnej starostlivosti.

Súd návrh otca na zmenu umiestnenia zamietol aj z dôvodu, že v súčasnej dobe nie je v záujme maloletého B., aby bol v starostlivosti otca, ktorého začal odmietať, odmieta sa s otcom stretávať, čo vyplýva z jeho možnej obavy, aby mu nebola zo strany otca vyčítaná jeho náhla zmena, vyčítané prečo nie je s ním, prečo sa tak rozhodol, prípadne robené na neho nejaké nátlaky.

Maloletý v súčasnej dobe, keď je v starostlivosti matky je spokojný, vyrovnaný, začal v škole dosahovať dobré študijné výsledky, má menšiu absenciu, zapojil sa do školskej ako aj mimoškolskej činnosti, rozšírili sa jeho sociálne vzťahy so spolužiakmi, čiže sa socializoval, kde počas starostlivosti u otca žili jeden pre druhého, boli izolovaní, nestretával sa ani so svojou sestrou, mal obavy stretávať sa so svojou matkou, nestretával sa so spolužiakmi, nezúčastňoval sa výletov, dokonca v čase, keď samotný otec mal ako lekár služby, dieťa nechával samotné doma, prípadne mu zabezpečil starostlivosť cudzími osobami, len aby dieťa nebolo s matkou a nešlo k matke, pričom jeho tvrdenia, že B. nechcel sú zo strany súdu neakceptovateľné a to z dôvodu, že jeho úlohou je, aby svoju rolu vo výchove dieťaťa uplatňoval pozitívnym spôsobom a nie preto, že on má negatívny názor na matku a aby to prenášal na svoje dieťa. O negatívnom postoji k matke svedčí skutočnosť, že matku v sms komunikácii s mal. dieťaťom nazýval opatrovateľka, mal. zastrašoval tým, že keď pôjde k matke pôjde do nemocnice, čoho sa mal. B. veľmi bál a stretnutia s matkou odmietať. V súčasnej dobe deti sú v celodennej starostlivosti matky, v jej starostlivosti sociálnym pracovníkom neboli zistené žiadne nedostatky, naopak psychicky ako aj zdravotný stav maloletého dieťaťa sa stabilizoval a prihliadnuc k veku maloletého B., ktorý už vyjadril

svoj názor v tom, že chce bývať u matky, prezentujúc tým, že nabral odvahu povedať pravdu otcovi, súd na jeho názor prihliadol.

Voči rozhodnutiu otec podal odvolanie o ktorom nie je ešte rozhodnuté.

4./ Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 11Em/2/2017-96 zo dňa 15.12.2017 právoplatné dňa 13.9.2018 v spojení s uznesením KS v Nitre sp.zn. 12CoE/35/2018-143 zo dňa 4.9.2018 odložil výkon rozhodnutia vo veci maloletej B. S., nar. X.X.XXXX do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/52/2017. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu: Súd poukazuje v prvom rade na skutočnosť, že otec, ktorý podal návrh na súdny výkon rozhodnutia sám dlhodobo nerešpektoval rozhodnutie a porušoval úpravu styku nariadenú súdom. V rozpore s rozsudkom, podľa ktorého obe deti boli zverené matke, sa maloletý B. nachádzal súvislú dobu vyše roka u otca. Otec sa dožaduje styku s maloletou J.. Styk s dcérou však nie je realizovaný vo veľkom rozsahu aj samotným konaním a správaním otca maloletej. Maloletá J. sa v dôsledku všetkých udalostí a rozbrojov medzi rodičmi nechce s otcom stretávať. Otec sám neurobil výraznejšie kroky smerujúce k náprave, k zlepšeniu vzťahov s matkou a maloletou. Dlhodobé konflikty medzi manželmi, absencia snahy o zlepšenie vzťahov, vytváranie ďalších sporov a zámienok pre spory spôsobili hlboké narušenie vzťahových väzieb medzi rodičmi. Každý z rodičov považuje seba za tú najvhodnejšiu, ba jedinou osobu, ktorá dokáže zabezpečiť všetky potreby a starostlivosť o deti. Vzájomne sa obviňujú, podozrievajú, využívajú manipulujúce, negatívne informácie aj v komunikácii s dieťaťom, čo vedie k nedostatočnej motivácii u maloletej tráviť čas s otcom. To všetko má negatívny dopad na správanie a citový a psychický vývin maloletej. Správy združenia Familiam, o.z. a vykonané dokazovanie odôvodňujú záver, že stav pomerov na strane rodičov a maloletej navzájom sú tak pohnuté a hlboko zmenené, že realizácia styku otca s maloletou v zmysle rozsudku súdu by vážne ohrozila zdravie a priaznivý vývoj maloletej...

V predmetnom spise 11Em/2/2017 otec podával množstvo vyjadrení, podaní v ktorých opisoval dôvody nerealizovania styku s deťmi, naliehal na nariadenie výkonu, obrátil sa so sťažnosťou aj na MSSR po právoplatnom rozhodnutí vo veci. Po právoplatnom rozhodnutí vo veci sa stále domáhal výkonu rozhodnutia z tých istých dôvodov.

5./ Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6./ Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7./ Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (9)

8./ Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (10)

9./ Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10./ Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11./ Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka.

12./ Súd po preskúmaní návrhu otca dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol podaný dôvodne, pretože nie sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby bolo neodkladným opatrením rozhodnuté o vyššie uvedených požiadavkách otca.

Súd nezistil, že by v tomto prípade existovala bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby vo veci nenariadil neodkladné opatrenie, neodkladné opatrenie by nebolo v žiadnom prípade v záujme maloletého dieťaťa, a to vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutia súdu a dôvody v nich uvádzané.

Otec maloletých detí už podal v konaní o výkon rozhodnutia, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností niekoľko rôznych podaní, vyjadrení, žiadostí, urgencií, návrhov na nariadenie neodkladných opatrení, ktorými sa stále opakovane dožadoval zverenia detí, resp. maloletého B. do jeho starostlivosti, poukazoval stále na tie isté problémy, dôvody.

Otec vo svojom aktuálnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol žiadne dôvody, ktoré by svedčili k zmene pomerov stavu v rodine a pre ktoré by bolo dôvodné uvažovať o vyhovení jeho návrhu, resp. o šetrení pomerov v rodine. Vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec prelína žiadosť o konanie vo výkone rozhodnutia, vytyčenie pojednávania. Z vyššie uvedeného rozhodnutia súdu vyplýva, že výkon rozhodnutia je odložený právoplatne vzhľadom na konanie 11P/52/2017, ktoré tiež potvrdilo, že výkon rozhodnutia, ktoré otec požaduje je dávno prekonané, absolútne nie je v záujme detí a rozhodnutie v spise 11P/52/2017 a dôkazy v ňom uvádzané preukazujú, že najlepší záujem detí je v rozpore s tým, čo žiada otec detí. Návrh otca na znalecké posúdenie v neodkladnom opatrení nie je dôvodný, účelný a ani prípustný. Vzhľadom na uvedené súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zverenie syna do jeho starostlivosti a vzhľadom na to nie je dôvod sa zaoberať ani výškou výživného ktoré otec žiadal od matky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.