

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1To/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620010247
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugel'
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8620010247.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugela a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.01.2024 v trestnej veci proti ods. A. B. C. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, o odvolaní poškodeného D. C. proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. SK-3T/55/2020 zo dňa 14.04.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. f/ , ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým okresný súd poškodeného D. C., nar. XX.XX.XXXX vo E., trvale bytom F. XXX/X podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku

odsúdenému A. B. C., nar. XX.XX.XXXX vo E., trvalé bytom F. XXX/X, E.

u k l a d á :

podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť poškodenému D. C., nar. XX.XX.XXXX vo E., trvale bytom F. XXX/X škodu vo výške 533,90 Eur (päťstotridsaťtri eur a deväťdesiat eurocentov).

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Svidník uznal obžalovaného A. B. C. za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 02.09.2019 v čase okolo 17.30 hod. pred vchodom do bytovej jednotky č. XXX/X na ul. F. v meste E. fyzicky napadol D. C. takým spôsobom, že ho trikrát udrél päťami oboch rúk do oblasti sánky a tváre a minimálne dvakrát ho kopol do stehna a predkolenia pravej nohy, pričom počas toho, ako sa ho pokúšal chytiť v snahe fyzicky ho napadnúť, mu roztrhal tričko, v ktorom bol oblečený a retiazku, ktorú mal na sebe, čím mu tak svojím konaním spôsobil poranenia, a to pomliaždenie brady obojstranne, pomliaždenie pravého stehna a pomliaždenie pravého predkolenia s dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou v trvaní 5-6 dní.

Uložil mu za to podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona a § 56 ods. 2 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, peňažný trest vo výške 400,- Eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere dvoch mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkazuje poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 a poškodeného D. C., nar. XX.XX.XXXX vo E., trvale bytom F. XXX/X, E., s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie prostredníctvom svojho splnomocnenca poškodený D. C.. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že podá odvolanie o nahradenie škody prostredníctvom splnomocnenca, pričom dôvodom na podanie odvolania je skutočnosť, že súd prvej inštancie ho odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces, napriek tej skutočnosti, že v čase rozhodovania mal k dispozícii všetky relevantné dôkazy k tomu, aby rozhodol okrem otázky viny a uloženia trestu aj o nároku na náhradu škody. Poukázal na výrok trestného rozkazu na č. I. 271 spisu, zo dňa 11.11.2020, ktorým priznal nárok na náhradu škody vo výške 533,90 Eur. Existencia páchatel'a, poškodeného, aj vznik škody je v tomto konaní riadne preukázaná, preto nemožno vyvodiť, že by výšku škody bolo možné zistiť len s nepomernými ťažkosťami, alebo by ju nebolo možné zistiť vôbec, o to skôr, ak ju súd už zistil, čím len potvrdil, že poznal všetky okolnosti potrebné pre definovanie výšky škody. Je toho názoru, že boli splnené všetky predpoklady pre priznanie nároku na náhradu škody v trestnom konaní a nie je nevyhnutné odkazovať s nárokom na náhradu škody na civilný proces. V tomto smere poukazuje aj na Rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6To/38/2020, z 26.09.2020. Je nepochybné, že zo skutkovej vety napádaného rozsudku vyplýva, že obžalovaný konal ako páchatel' tak, že následkom jeho konania je vznik škody na jeho zdraví. Ak sa totiž páchatel' dopustil výtržnosti tým, že ho napadol, tak obsah samotného napadnutia je uvedený v skutkovej vete a v kontexte s vykonaným dokazovaním je ustálené, že obžalovaný konal tak, ako je to uvedené a je ustálené aj to, že škoda vznikla práve jeho konaním. Navrhol napádaný rozsudok vo výroku o náhrade škody podľa § 321 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku zrušiť a podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku rozhodnúť vo veci rozsudkom.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody v intenciách § 317 ods. 1 Tr. poriadku podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku, alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku proti ktorému odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktorému predchádzalo, pričom na chyby, ktoré odvolaním neboli vytykané prihliadne len vtedy ak by odôvodňovali podanie odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie poškodeného je dôvodné.

Okresný súd rozhodnutie o odkázaní poškodeného D. C. v zmysle ustanovenia § 288 ods. 1 Tr. poriadku na civilný proces odôvodnil tým, že nárok na náhradu škody si včas uplatnil poškodený D. C. a to vo výške 533,90 Eur. Tento nárok bližšie špecifikoval vo výpovedi zo dňa 21.10.2019, kde uviedol, že pri útoku mu obžalovaný roztrhal zlatú retiazku a tričko, čím mu spôsobil škodu vo výške 26,90 Eura. Vo výpovedi dňa 12.12.2019 si poškodený uplatnil nárok na náhradu škody, a to 5 bodov za pomliaždenie brady vpravo, 15 bodov za pomliaždenie brady vľavo s poranením ľavej hornej pery, 5 bodov za pomliaždenie pravého stehna a 5 bodov za pomliaždenie pravého predkolenia, čo podľa neho predstavuje 25 bodov a pri cene bodu 20,26 Eur podľa znaleckého posudku, predstavuje celková suma výšku 507,- Eur. K tomuto bodovému vyčísleniu bolestného súd v prvom rade poznamenáva, že súčet uplatnených bodov za jednotlivé zranenia správne predstavuje 30 bodov, nie 25 bodov. Avšak uvedenie poranenia pomliaždenie brady vpravo ohodnotené na 5 bodov, považuje súd za zrejmu nesprávnosť, nakoľko v samotnom znaleckom posudku je uvedené, že ide o zranenie, ktoré poškodenému mal spôsobiť B. C. starší, nie obžalovaný. Bodový súčet ostatných vymenovaných poranení tak skutočne predstavuje súčet 25 bodov a konečnú sumu 507,- Eur. Pokiaľ ide o škodu na veciach uplatnenú vo výške 26,90 Eur, súd zdôrazňuje, že okrem oboznámenia fotodokumentácie zobrazujúcej poškodené tričko a retiazku, neboli zo strany obžaloby ani zo strany poškodeného navrhnuté a na hlavnom pojednávaní vykonané žiadne iné dôkazy, ktoré by uplatnený nárok vo výške 26,90 Eur preukazovali. Čo sa týka bolestného uplatneného poškodeným vo výške 507,- Eur za 25 bodov (cena bodu 20,26 Eur určená podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia) tu súd opäť poukazuje na skutočnosť, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že pomliaždenie brady obojstranne, bolo poškodenému spôsobené dvomi útočníkmi, preto aj pri rozhodovaní o povinnosti nahradiť škodu súvisiacu s týmto zranením je potrebné zohľadniť spoluzavinenie druhého útočníka. Vo vzťahu k ďalším utrpeným poraneniam poškodeného, konkrétne pomliaždenie pravého stehna a predkolenia, je potrebné uviesť, že ohľadom zranení poškodeného boli v tomto konaní vypracované dva znalecké posudky (G. F. a G. G., ktorý sa vo svojej výpovedi pomerne podrobne vyjadril aj k pomliaždeniu pravého stehna a predkolenia poškodeného), pričom len jeden znalec sa vyjadroval aj k bodovému ohodnoteniu jednotlivých zranení. Súd mal za to, že za takejto dôkaznej situácie nie je možné pri rozhodovaní o náhrade škody vychádzať len z tohto bodového

ohodnotenia jedného znalca, pričom doplnenie dokazovania v naznačenom smere už presahuje potreby trestného konania a predĺžilo by ho.

Krajský súd sa stotožňuje s názorom okresného súdu, že vo veci bolo vypracovaných viacero znaleckých posudkov, pričom iba jeden znalec MUDr. Kováč sa vyjadroval k bodovému ohodnoteniu poranení poškodeného, pričom tento znalec tak vo svojom odbornom vyjadrení ako aj v znaleckom posudku posúdil poškodenie zdravotného stavu u poškodeného D. C. sumou 25 bodov, čo predstavovalo sumu 507,- Eur. Taktiež je zrejmé, že poškodený D. C. si v prípravnom konaní a to pri výpovedí z 21.10.2019 a pri výpovedí z 12.12.20219 riadne uplatnil nárok na náhradu škody a to za poškodenie retiazky a trička, ako aj za bolestné v sume 25 bodov.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní opomenul vykonať dôkazy týkajúce sa opravy retiazky a poškodenia trička poškodeného, preto krajský súd na verejnom zasadnutí doplnil dokazovanie oboznámením týchto listinných dôkazov, z ktorých vyplýva, že oprava retiazky bola ohodnotená na sumu 9,90 Eur a poškodenie trička v sume 17,50 Eur. Na verejnom zasadnutí namietala obhajoba odsúdeného rozsah bodového ohodnotenia bolestného u poškodeného, avšak je potrebné uviesť, že žiaden zo znalcov, ktorí boli do konania pribratí, resp. vysluchnutí a vypracovali znalecký posudok na podnet obžalovaného resp. obhajoby bodovo neohodnocoval poranenia poškodeného, pričom ako to vyplýva z výpovede znalca G. G. F. na hlavnom pojednávaní dňa 23.01.2023 tento v podstate zotrval na podanom znaleckom posudku aj pri rozsahu poranení, ktoré boli spôsobené odsúdeným poškodenému. Je nesporné, že okresný súd v rozsudku kvalifikoval konanie obžalovaného iba ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pričom obžaloba kvalifikovala konanie obžalovaného toho ešte aj ako ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, avšak táto samotná skutočnosť podľa názoru krajského súdu nemá dosah na vzniknuté poranenia a na rozsah týchto poranení a na bodové ohodnotenie bolestného u poškodeného D. C.. Preto krajský súd dospel k záveru, že uplatnený nárok na náhradu škody poškodeným D. C. v celkovej výške 533, 90Eur za bolestné, poškodenie retiazky a poškodenie trička bolo riadne a včas uplatneným a v spise sa nachádza dostatok dôkazov odôvodňujúcich opodstatnenosť takéhoto nároku a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednohlasne.
jednohlasný

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.