

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10C/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318201926
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318201926.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, zast. JUDr. Danušou Tichou, advokátkou, Námestie M. Benku 6, Bratislava proti žalovanej T. H., nar. XX.X.XXXX, bytom R., Y. XXXX/XX o zaplatenie 857,27 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 857,27 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 857,27 eur od 14.6.2015 do zaplatenia.

Súd povoľuje žalovanej žalovanú sumu a úrok z omeškania splácať v mesačných splátkach po 30 eur vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám žalobcu od právoplatnosti tohto rozsudku. Nezaplatením čo len jednej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť mu sumu 857,27 eur spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 14.6.2015 do zaplatenia a trovy konania. Vo svojej žalobe uviedol, že dňa 16.11.2013 došlo k dopravnej nehode a na základe tejto dopravnej nehody žalobca likvidoval poisťnú udalosť v prospech poškodeného Všeobecnej zdravotnej poisťovne, Kúpeľná 5, Prešov a uhradil poisťné plnenie vo výške 857,27 eur. Vyplatením poisťného plnenia poškodenému prešlo na žalobcu právo na náhradu voči žalovanému v zmysle ustanovení § 12, ods. 2, písm. a) a f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaná je povinná uhradiť vyplatenú sumu z dôvodu, že viedla motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky a dopravnú nehodu neohlásila polícii. Žalobca vyzval žalovanú uhradiť mu dlžnú sumu, táto však na výzvu nereagovala.

2. Spolu so žalobou žalobca predložil súdu poisťnú zmluvu zo dňa 12.10.2012, reláciu dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 20.5.2015, z ktorej vyplýva, že dňa 16.11.2013 okolo 2:50 hod. došlo k dopravnej nehode medzi obcami Ohradzany smerom na obec Sopkovce, kde osobné motorové vozidlo EVČ R. XXX H. zišlo mimo vozovku a narazilo do betónového mostíka. Vodič sa na mieste dopravnej nehody nenachádzal. Na mieste spolujazdca bol pripútaný S. H.. Následným pátraním bola zaistená vodička T. R., ktorá o 6:45 bola podrobená dychovej skúške s pozitívnym výsledkom. Okresný súd Humenné uznal menovanú vinnou a odsúdil ju na úhrnný trest odňatia slobody 5 mesiacov s podmieneným odkladom 15 mesiacov. Ďalej bola predložená výzva Všeobecnej zdravotnej poisťovne

adresovaná žalobcovi zo dňa 27.2.2015 na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorá bolo poskytnutá S. H. v celkovej výške 1 718,54 eur, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 14.5.2015 vo výške 857,27 eur, doklad o poukázaní poistného plnenia zo dňa 14.5.2015, výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ktorú si žalovaná prevzala dňa 29.5.2015, urgencia zaplatenia náhrady poistného plnenia alebo jeho časti zo dňa 20.8.2015.

3. Vo veci bol vydaný Okresným súdom Humenné platobný rozkaz č. 10C 18/2018 zo dňa 12.7.2018, proti ktorému podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor. Vo svojom odpore uviedla, že bola opitá, ale automobil neriadila, preto spochybňuje celé vyšetrovanie ako aj rozhodnutie súdu. Nemocničný pobyt poškodeného už poisťovni uhradila. Na súde p. H. uvádzal, že on si žiadne bolestné nenárokujú. On pil taktiež alkohol a preto by to bolo nespravodlivé, že on riadil motorové vozidlo a ona uhradila jeho náklady na bolestné.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že k dopravnej nehode došlo už dávno. Na predmetnom motorovom vozidle chodila ona a v ten deň auto zaparkovala a prespala u kamarátky. Ani ona, ani spolujazdec si dopravnú nehodu nepamätajú. Určite nemala v úmysle šoférovať pod vplyvom návykovej látky. V trestnom konaní jej zobrali vodičský preukaz, zaplatila nie malé finančné prostriedky. Sám poškodený uviedol, že mu v podstate nie je nič, keď ho bola na druhý deň navštíviť v nemocnici. On prehlásil, že si od nej nebude uplatňovať žiadne finančné prostriedky. Žalovaná uviedla, že je vydatá, má dve maloleté deti vo veku 1 a 3 roky, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na dve deti a manžel je momentálne zamestnaný len jeden mesiac, predtým bol pol roka nezamestnaný. Náklady na bývanie predstavujú sumu 250 eur mesačne.

4. Zo spisu 3T 35/2014 súd zistil, že žalovaná bola rozsudkom zo dňa 29.7.2014 uznaná za vinnú, že pod vplyvom alkoholu s hladinou najmenej 1,76 promile dňa 13.11.2013 viedla osobné motorové vozidlo, v dôsledku čoho s vozidlom na priamom úseku cesty zišla po pravej strane mimo vozovku, kde narazila do betónového mostíka, pričom pri nehode utrpel spolujazdec S.D. H. zranenie s dobou liečenia 35 dní a na vozidle bola spôsobená škoda vo výške 5 344 eur, pričom žalovaná z miesta nehody bez toho, aby poškodenému S. H. poskytla potrebnú pomoc, odišla na neznáme miesto.

5. Podľa § 12, ods. 1, písm. a) a e) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou.

6. Podľa § 826 Občianskeho zákonníka ak poistený spôsobí škodu následkom požitia alkoholu alebo návykových látok, má poisťiteľ proti nemu právo na primeranú náhradu toho, čo za neho platil.

7. Podľa § 827 Občianskeho zákonníka pokiaľ poisťiteľ nahradil za poistného škodu, prechádza na neho právo poisteného na náhradu škody alebo iné obdobné právo, ktoré mu v súvislosti s jeho zodpovednosťou za škodu vzniklo proti inému. Ak prešlo na poisťiteľa právo na náhradu škody proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

8. V danom prípade bolo preukázané a to rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 3T 35/2004 zo dňa 29.7.2014, že žalovaná dňa 13.11.2013 viedla osobné motorové vozidlo, v dôsledku čoho s vozidlom na priamom úseku cesty zišla po pravej strane mimo vozovku, kde narazila do betónového mostíka, pričom pri nehode utrpel spolujazdec S. H. zranenie s dobou liečenia 35 dní a na vozidle bola spôsobená škoda vo výške 5 344 eur, pričom žalovaná z miesta nehody bez toho, aby poškodenému S. H. poskytla potrebnú pomoc, odišla na neznáme miesto. Za to bola odsúdená na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na 15 mesiacov. Taktiež bolo preukázané, že Všeobecná zdravotná poisťovňa vyzvala žalobcu výzvou zo dňa 27.2.2015 na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorá bola poskytnutá S. H.M. v celkovej výške 1 718,54 eur. Žalobca uhradil Všeobecnej zdravotnej poisťovni sumu 857,27 eur dňa 14.7.2015, o čom svedčí žalobcom predložená výzva. V zmysle hore citovaných ustanovení zákona vzniklo žalobcovi právo na náhradu od žalovanej poistného plnenia, ktoré uhradil Všeobecnej zdravotnej poisťovni vo výške 857,27 eur, pretože jednoznačne bolo preukázané, že žalovaná spôsobila dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholu a z miesta dopravnej nehody odišla, bez toho aby túto nahlásila polícii a aby poskytla poškodenému

potrebnú pomoc. Pokiaľ žalovaná v odpore namietala, že ona dopravnú nehodu nespôsobila, súd mal túto skutočnosť za dostatočne preukázanú hore citovaných trestným rozsudkom a na preukázanie svojich tvrdení žalovaná nepredložila súdu žiadne dôkazy. Taktiež pokiaľ žalovaná uviedla, že poškodený S. H. prehlásil, že si od nej nebude uplatňovať žiadnu škodu, tak je tu potrebné uviesť, že ide o nárok Všeobecnej zdravotnej poisťovne, ktorá uhradila liečebné náklady S. H. v súvislosti s dopravnou nehodou, ktorú spôsobila žalovaná. Týmto súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

9. Podľa ustanovenia §517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

10. Podľa ustanovenia §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Keďže žalovaná na výzvu žalobcu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 20.5.2015 a na urgenciu zaplatenia dlžnej sumy zo dňa 20.8.2015 nereagovala úhradou dlžnej sumy, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% od 14.6.2015 do zaplatenia. Vo výzve zo dňa 20.5.2015, ktorá bola doručená žalovanej dňa 29.5.2015 bola stanovená lehota na zaplatenie 15 dní od doručenia výzvy. Lehota uplynula dňa 13.5.2015, čo bola sobota, preto sa posledný deň lehoty posunul na pondelok 15.6.2015. Do tohto termínu žalovaná dlžnú sumu neuhradila, preto ju súd zaviazal na úhradu úroku z omeškania od 16.5.2015.

13. Žalovaná je matkou dvoch maloletých detí vo veku 1 a 3 roky, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na dve deti. Manžel žalovanej bol nezamestnaný a v čase rozhodnutia súdu pracoval jeden mesiac. Vzhľadom na majetkové a zárobné pomery žalovanej súd povolil žalovanej dlžnú sumu a úrok z omeškania splácať v mesačných splátkach po 30 eur.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. V danom prípade bol žalobca v celom rozsahu úspešný, súd žalobe vyhovel, preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.