

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 77Ek/1162/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119329898
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Bušík
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119329898.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcií oprávneného: Slovenská republika, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom: Pribinova 2/2, 812 72 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 00 151 866 proti povinnému: M. N., D.. XX.XX.XXXX, H.Ý. A.: O. XXX/XX, XXX XX A., o vymozenie pohľadávky oprávneného vo výške 1238 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Andrej Martišík, Exekútorový úrad Púchov, so sídlom: Samoty 1061, 020 01 Púchov, pod spisovou značkou 392EX 270/19 - 6, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.
- II. Súd nárok oprávnenému na úhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.07.2019 domáhal od povinného vymozenia pohľadávky vo výške 1238 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu: Rozsudok spisová značka: 16C/25/2017 vydaný Okresným súdom Prievidza dňa 14.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.02.2019 a vykonateľnosť dňa 03.03.2019 (ďalej len ako „exekučný titul“). V danom konaní súd Poverením na vykonanie exekúcie, číslo: 6119329898 zo dňa 02.08.2019 poveril súdneho exekútora: JUDr. Andreja Martišíka, vymáhaním pohľadávky oprávneného vo výške istiny 1238 Eur a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1238 Eur od 27.04.2017 do zaplatenia.
2. Povinnému bolo dňa 12.08.2019 zo strany súdneho exekútora doručené Upovedomenie o začatí exekúcie. Dňa 28.08.2019 povinný doručil súdnemu exekútorovi podanie označené ako „Námietky proti Upovedomeniu o začatí exekúcie zo dňa 05.08.2019, v konaní vedenom pod sp. zn. 392EX 270/19-2“, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom.
3. Návrh na zastavenie exekúcie bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora dňa 18.09.2019 prostredníctvom podania k spisovej značke 77Ek/1162/2019. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdny exekútor doručil súdu dňa 18.09.2019 taktiež vyjadrenie oprávneného.
4. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil predovšetkým tým, že voči exekučnému titulu podal v zákonnej lehote mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie a súčasne požiadal aj o odklad vykonateľnosti exekučného titulu, a to až do právoplatnosti rozhodnutia dovolacieho súdu o podanom dovolaní. Na základe vyššie uvedeného povinný navrhoval, aby bola exekúcia v celom rozsahu zastavená, pretože po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vykonateľnosti.
5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa oprávnený vyjadril prostredníctvom plk. Mgr. Slavomíra Kučeru ako riaditeľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne. dňa 11.09.2019.
6. Oprávnený vo svojom vyjadrení predovšetkým uviedol, že nie sú naplnené žiadne zákonné dôvody na zastavenie exekúcie, nakoľko oprávnenému nebolo doručené žiadne rozhodnutie, ktorým by došlo k odkladu vykonateľnosti exekučného titulu. Na základe vyššie uvedeného oprávnený uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí.

7. Podľa § 57 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že tento je v celom rozsahu nedôvodný. Ako hlavný dôvod zastavenia exekúcie povinný uviedol, že voči exekučnému titulu na základe ktorého je vedená exekúcia podal v zákonnej lehote dovolanie a súčasne požiadal aj o odklad vykonateľnosti exekučného titulu. Súd v danom prípade uvádza, že samotné podanie tzv. mimoriadneho opravného prostriedku proti exekučnému titulu, či už dovolania, alebo dovolania Generálneho prokurátora, nemá bez ďalšieho za následok stratu, či obmedzenie vykonateľnosti exekučného titulu. Takáto skutočnosť je bez právneho významu očakávania povinného, ktorý sa domnieva, že exekučný titul bude zrušený, alebo zmenený prípadne dôjde k povoleniu odkladu jeho vykonateľnosti. Nakoľko povinný v danom prípade nepredložil súdu žiadne rozhodnutie príslušného súdu, ktorým by bol exekučný titul zmenený, alebo zrušený prípadne rozhodnutie, ktorým príslušný súd povolil odklad vykonateľnosti exekučného titulu, skutočnosti tvrdené povinným nemajú žiadny vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu, a teda ani na exekúciu, keď samotné podanie mimoriadneho opravného prostriedku resp. návrhu na povolenie odkladu vykonateľnosti exekučného titulu nemá bez ďalšieho odkladný účinok, znamenajúci zmenu, zrušenie prípadne odklad vykonateľnosti exekučného titulu.

11. Na základe vyššie uvedeného súd návrh povinného na zastavenie exekúcie odôvodnený podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku zamietol, nakoľko povinný nepreukázal žiadne zákonné dôvody na zastavenie exekúcie tak ako je to uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

12. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

13. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

15. Z dôvodu, že došlo k zamietnutiu návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Nakoľko si však oprávnený neuplatnil nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že oprávnenému uvedený nárok nepriznal tak ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.