

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28Cb/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119205395
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119205395.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: T. T. B. K., bytom O. č. X, podnikajúci pod obchodným menom Ing. Ing. Jozef Belavý - ALBIDUS, ALBULUS, s miestom podnikania Pavlice č. 3, IČO: 18 031 102, proti žalovaným: 1./ O. A., bytom B. C. XXXX/XX, A., a X./ A., s.r.o., so sídlom C. XXX, T.: XX XXX XXX, o zaplatenie sumy 27.587 eur s príslušenstvom a o odsúdenie žalovaného v 1. rade za prečin neoprávneného užívania cudzej veci a za prečin krádeže, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 27.587 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 26.06.2019, doručenou súdu dňa 26.06.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému v 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 27.587 eur z dôvodu náhrady škody a tiež sa domáhal odsúdenia žalovaného v 1. rade za prečin neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 Trestného zákona a za prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona.

2. Uznesením č.k. 28Cb/64/2019-46 zo dňa 14.08.2019 súd konanie zastavil v časti konania o odsúdenie žalovaného v 1. rade za prečin neoprávneného užívania cudzej veci a za prečin krádeže, a vec v zastavenej časti postúpil Okresnej prokuratúre Trnava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.09.2019.

3. Súd výzvou zo dňa 15.08.2019 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 1.655 eur s poučením, že pokiaľ nebude súdny poplatok zaplatený v stanovenej desaťdňovej lehote, súd konanie zastaví podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“). Žalobcovi bola predmetná výzva doručená dňa 20.08.2019 (č.l. 49 spisu).

4. Súd po preskúmaní spisu zistil, že vyrubený súdny poplatok nebol v stanovenej lehote zaplatený.

5. Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

6. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy;

ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. Podľa ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

8. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

9. Žalobca v stanovenej lehote súdny poplatok za žalobu nezaplatil, preto súd konanie na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

10. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa ustanovenia § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorá zo strán z procesného hľadiska zastavenie konania zavinila. Kritérium procesného zavinenia je potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú bolo konanie zastavené. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách (na strane žalujúcej i žalovanej) a definitívne ju vyriešiť v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 256 ods. 1 CSP.

14. Ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015)

15. Podľa ustálenej súdnej praxe (viď rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 MCdo 17/2009, 5 Cdo 67/2010, 3 MCdo 46/2012) je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Aplikácia ustanovenia § 257 CSP je pritom možná iba v prípade existencie zákonom bližšie nešpecifikovaných dôvodov hodných osobitného zreteľa spočívajúcich v okolnostiach danej veci alebo v okolnostiach na strane sporových strán. Použitie tohto ustanovenia pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná.

16. Ustanovenie § 262 ods. 1 CSP výslovne určuje povinnosť rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (v danom prípade uznesenie o zastavení konania). Pokiaľ ide o fázu konania, v ktorej sa predmetný spor aktuálne nachádza, je zjavné, že žalovaný sa o spore dozvie až na základe doručenia žaloby. Až po jej doručení môže začať vyvíjať činnosť, pri ktorej mu môžu vzniknúť náklady spojené so súdnym konaním. Preto pokiaľ dôjde k zastaveniu konania

z dôvodu nesplnenia poplatkovej povinnosti žalobcu, nie je namieste, aby súd priznával žalovanému trovy konania, aj keď je možné konštatovať procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania, pretože žalovaný o danom spore nemá vedomosť a teda mu nemajú ani aké trovy vzniknúť. S poukazom na zásadu hospodárnosti konania (čl. 17 CSP) a zásadu zbytočného nezaťažovania strán sporu (čl. 17 CSP) nie je v danom prípade ani potrebné, aby sa žalovaný o začínajúcom spore dozvedal, nakoľko k jeho skončeniu došlo skôr, ako mu bola doručená samotná žaloba.

17. Vyššie uvedené skutočnosti predstavujú podľa názoru súdu dôvod hodný osobitného zreteľa pri rozhodovaní o trovách konania a preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

18. Žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 28.08.2019 uviedol, že vec bola pridelená na rozhodnutie sudkyňi JUDr. Miroslave Malárikovej pod sp. zn. 27C/25/2019. Následne mu v rozpore s tým bolo doručené uznesenie súdu zo dňa 26.06.2019, ktoré vydal sudca JUDr. Vincent Szabó. Žalobca žiadal, aby vec rozhodovala JUDr. Maláriková a to z dôvodu, že JUDr. Szabó v rozsudku č.k. 23Cb/122/2014-270 zo dňa 13.10.2017 rozhodol tak, že žalobcovi (tam v postavení žalovaného) uložil povinnosť zaplatiť sumu 9.194,30 eur s príslušenstvom, napriek tomu, že žalobca (tam v postavení žalovaného) tento rozsudok na základe dôkazov celkom vyvrátil. Okrem toho podal žalobca na Okresný súd Trnava žalobu za prečin krádeže jarného jačmeňa a trestné oznámenie za prečin krádeže jačmeňa a v potvrdení Okresného súdu Trnava mu bolo oznámené, že vec bola pridelená sudkyňi JUDr. Veronike Židek pod sp. zn. 20C/13/2018. V zmenenom uznesení č.k. 28Cb/103/2018-37 zo dňa 09.08.2018 rozhodol sudca JUDr. Vincent Szabó o čiastočnom zastavení konania a uznesením č.k. 28Cb/103/2018-55 zo dňa 28.11.2018 uložil žalobcovi poriadkovú pokutu, napriek tomu, že žalobca vo svojej odpovedi na uznesenie č.k. 28Cb/103/2018-37 napísal zásadnú pravdu. Na základe toho žalobca žiadal, aby bol sudca JUDr. Szabó vylúčený z rozhodovania v konaní pod sp. zn. 28Cb/64/2019 pre právnu neschopnosť, neznalosť zákonov a dyslexiu vyúsťujúcu do zaujatosti.

19. Na výzvu súdu žalobca svoje písomné podanie doplnil a v podaní zo dňa 16.09.2019 uviedol, že uplatňuje námietku voči sudcovi JUDr. Vincentovi Szabóovi vo všetkých doterajších konaniach vedených pod sp. zn. 23Cb/122/2014, 28Cb/103/2018 a 28Cb/64/2019 za všetky doterajšie počínania a rozsudky sudcu.

20. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 CSP strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti.

21. Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 CSP, ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

22. Vzhľadom na to, že žalobcom uplatnená námietka zaujatosti sudcu spočívala v jeho nesúhlase s procesným postupom a rozhodnutiami sudcu v iných veciach, súd na podanú námietku zaujatosti s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 3 CSP neprihliadal.

Poučenie:

Proti výroku I tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku II tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.