

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11P/204/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918205222
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7918205222.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. č. XXX/X, P. B., t.č. umiestnená v S. centre A., F. R. P. 1, XXX XX A. (predtým S. centrum J. U.), zastúpená kolíznym opatrovníkom D. E. P., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, dieťa rodičov: matky I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. P. XX, P. B., t.č. Q. 12X/X, P. B. a otca v rodnom liste neuvedeného, na návrh navrhovateľa: Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

U k l a d á maloletej I. R., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie v zmysle §37 ods. 3 písm. a) Zákona č. 36/2005 o rodine v zmysle noviel na zabezpečenie odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykoná odbornú diagnostiku, najdlhšie na dobu šiestich mesiacov v S. centre A., F. R. P. 1, XXX XX A. (predtým S. centrum J. U., Z. XX).

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, doručený tunajšiemu súdu dňa 20.11.201, súčasťou ktorého okrem nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 367 Zákonač. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového zákona, bolo aj uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3, písm. a/ zákona č. 36/2005 Z.z. mal. I. R., nar. XX.XX.XXXX.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately začal v rodine vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od októbra 2017 na základe oznámenia matky dieťaťa I. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá uvádzala výchovné problémy s maloletou dcérou. Maloletá svojvoľne odchádzala z domu, bez vedomia matky a domov prichádzala až na druhý deň, prípadne o dva dni, naposledy aj o sedem dní, kedy maloletá trávila jesenné prázdniny u údajnej kamarátky v M. nad Q., odkiaľ ju za pomoci orgánov činných v trestnom konaní vyzdvihli a vrátili ju späť do starostlivosti jej matky. Maloletá I. matku nerešpektuje a dopúšťa sa rôznych skutkov, ktoré doteraz boli kvalifikované ako priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Maloletá má nepravidelnú školskú dochádzku. Zvyčajne má vymeškané hodiny z dôvodu, že svojvoľne odchádzala z vyučovania, prípadne sa vôbec sa nezúčastňuje vyučovacieho procesu. Správanie maloletej sa na krátky čas zlepší, avšak v spoločnosti svojich rovesníkov sa jej správanie opätovne zhorší. V poslednom období výchovné problémy s mal. I. pretrvávajú a narastajú. Mestský úrad P. Chlmec jej uložilna základne pozitívnej dychovej skúške dňa 21.06.2018 pokarhanie. Školská dochádzka sa od septembra 2018 u mal. I. zhoršila. Maloletá bez vedomia matky predáva svoje osobné veci, oblečenie ako aj oblečenie svojich rodinných príslušníkov. Dieťa sa v poslednom období pohybuje v nevhodnej spoločnosti svojich rovesníkov a kamaráti sa dospelými osobami, ktoré označuje ako svoje kamarátky. Maloletá I. R. je žiačkou miestnej základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským. Dieťa v učení dosahuje slabé vyučovacie výsledky. Jej školská dochádzka je nepravidelná. Triednou učiteľkou maloletej je P. E.. Maloletá je zdravá. Jej ošetrojúcou detskou lekárkou je E.. C. v P.

B.. I. R. je slobodnou matkou a okrem mal. I. má vyživovaciu povinnosť k dvom mal. deťom R. Q., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.X.XXXX. Otcovstvo v rodných listoch detí nie je uvedené. Matka výchovné problémy s deťmi, okrem mal. I. nejuje. Matka s dočasným umiestnením maloletej dcéry I. do S. centra J. U. a s uložením výchovného opatrenia maloletej súhlasí. Problémy maloletej nevie riešiť. Aj keď sa jej snaží dohovárať, maloletá ju nerešpektuje. Maloletá odchádza z domu bez pýtania a matka nevie kam a s kým chodí. Matka má strach o maloletú dcéru a obavy o jej budúcnosť.

3. Z rodného listu maloletej I. R., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že matkou maloletej je I. R., nar. XX.XX.XXXX a otec v rodnom liste uvedený nie je.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, vylúčením účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu sp. zn. 8P/62/2018 a 11P/204/2018 a bol zistený tento skutočný stav vecí:

5. Tunajší súd uznesením sp. zn. 8P/62/2018 - 22 zo dňa 23.01.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.02.2019, zastavil konanie o návrhu matky na nariadenie ústavnej starostlivosti z dôvodu späťvzatia návrhu.

6. Tunajší súd uznesením sp. zn. 11P/204/2018-17 zo dňa 19.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2018, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne umiestnil mal. I. R., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu S. centrum v J. U., Z. XX.

7. Z odpovede Mesta P. B. na výzvu súdu zo dňa 10.09.2019 vyplýva, že matka mal. dieťaťa ma trvalý pobyt na adrese L. P. XX, P. B.. V evidencii priestupkov E. polície v P. B. nemá matka žiadny záznam a uvádzajú, že ďalšie údaje o matke im nie sú známe.

8. Zo správy S. centra F. R. P. 1, XXX XX A. (predtým S. centrum J. U.), kam bola mal. I. prijatá dňa 30.11.2018 vyplýva, že v školskom roku 2019/2020 je žiačkou druhého ročníka trojročného učebného odboru J. a domáce práce na Z. učilišti v A., ktorí je súčasťou S. centra. V prvom ročníku na konci školského roka prospela s priemerom známok 2,77. Žiačka je na vyučovaní aktívna, patrí k lepším žiačkam, ale má obdobia, keď sa jej nechce a hľadá výhovorky a uniká pred povinnosťami. K pedagogickým pracovníkom sa správa slušne, je milá, ochotná, ale k spolužiačkam ma komplikovaný vzťah. Vie byť konfliktná, vyvoláva hádky, žaluje na spolužiačky a svoje priestupky zatíka, stále sa vylíči pozitívne, aj že ceny klamstva, nie je sebakritická. Na odbornom výcviku je priemerná, darí sa jej pri ručných prácach ako je pletenie, vyšívanie, aktívna je aj v činnostiach v kuchynke pri varení, rada upratuje. Maloletá I. má záujem ukončiť si vzdelávanie počas jej pobytu v tomto S. centre. Vo výchove mimo vyučovania bola zaradená do 2. výchovnej skupiny. Zo začiatku budila dojem, že bude skôr utiahnutá a nevýrazná, dievčatá v zariadení ju začali odmietajúť pre zlý rečový prejav a dávať najavo, že k nim nepatrí. Postupne si však získala postavenie v skupine a aj kamarátky. Rada upratovala, vraj aby sa nenudila, bola skôr milá, tomu zodpovedal aj jej plusový bodový stav. Postupne sa začala prejavovať v pravom svetle, bola výbušná, nervózna, zlostná. Jej bodový stav začal klesať a maloletú začlenili k problémovjším dievčatám v skupine, pričom však uviedla, že sa v novej skupine cíti zle, pritom opakovala po ostatných dievčatách a tým na seba pútala pozornosť. O svoje veci sa maloletá osobne náležitie stará a udržiava si v nich poriadok, vyhľadáva spoločnosť dospelých, rada sa s nimi rozpráva a často im daruje kresby alebo ručné práce, ktoré vyhotovila na odbornom výcviku. Maloletá sa však nevedela vysporiadať so situáciou v rodine, zmena nastala až potom, ako sa začala kontaktovať s krstnou mamou, ktorá má na ňu pozitívny vplyv, po jej návšteve v zariadení sa maloletá I. upokojila a výrazne v jej zmene pomohla aj skutočnosť, že chodiť cez prázdniny, letné prázdniny strávila v rodinnom prostredí krstnej mamy, odkiaľ sa do zariadenia vrátila včas a v poriadku v doprovode krstnej mamy. Vo svojom oznámení zo dňa 17.09.2019 S. centrum uviedlo, že s uložením výchovného opatrenia u maloletej I. súhlasia.

9. Súd nariadil pojednávanie na deň 18.09.2019, matka a procesný opatrovník boli neprítomní, súd pojednával bez ich prítomnosti. Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove vo svojej výpovedi uviedla, že trvajú na návrhu v celom rozsahu v zmysle podaného návrhu a navrhujú mal. dieťaťu I. uložiť výchovné opatrenie, a to tak, aby bola jej zabezpečená odborná pomoc, a to najdlhšie na dobu šiestich mesiacov v zariadení S. centrum J. U., Z. XX.

10. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako Zákon o rodine) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d)uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

13. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

14. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nariadenie výchovného opatrenia tak, ako ho navrhol úrad je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Súd ukladá dohľad nad výchovou maloletého v prípadoch závažnejšieho narušenia alebo ohrozenia výchovy maloletého, ak si záujem na riadnej výchove dieťaťa vyžaduje jej dlhodobejšie sledovanie. Dôvody na toto výchovné opatrenie spočívajú tak v správaní maloletého, ako aj v zanedbávaní výchovy zo strany rodičov alebo v narušovaní, prípadne nedostatočnom výchovnom pôsobení zo strany iných osôb. Dohľad je dlhodobejším výchovným opatrením, nemá jednorazový charakter. Súd má za to, že je potrebné pokračovať v dohľade nad starostlivosťou o maloleté dieťa orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Maloletá I. matku nerešpektuje, resp. matka výchovu svojej maloletej dcéry nezvláda, maloleté dieťa sa v minulosti dopúšťala rôznych skutkov, ktoré boli doteraz kvalifikované ako priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, nevedela sa vysporiadať so situáciou, ktorá nastala v ich rodine, v S. centre sa cíti maloletá dobre, ich vplyv na ňu pôsobí pozitívne. Z uvedených dôvodov súd sledujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami návrhu úradu vyhovel a v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine a nariadil nad výchovou maloletého dieťaťa výchovné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem matky a kolízneho opatrovníka, ktorí môžu podať odvolanie do 15 dní na Krajský súd Košice prostredníctvom Okresného súdu Trebišov, písomne, v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).