

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27Csp/75/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118207823
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118207823.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci žalobcu: Z. Ú. K., Q..A.; A. G.: Z., Q..A., T.: XXXXXXXX, A. A.: M. G. X, XXX XX K., právne zastúpený: B., Q.E. C., A..P..U., T.: XXXXXXXX, A. A.: M. XX, XXX XX K., proti žalovanému: B. P., G.. X.X.XXXX, C. XXXX/X, XXX XX Žilina, zast. U. J. R. A. O. M., T.: XXXXXXXX, A. A. B..Š..Š. XXXX/X, XXX XX M.n o zaplatenie 22.119,42 eur s prísł., takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa v celom rozsahu z a m i e t a.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 14.05.2018 podal žalobu, v ktorej žiadal rozhodnúť tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 22.119,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 20.965,37 eur od 16.06.2015 do zaplatenia a zaplatiť trovy konania.

2. Žalobca v žalobe uviedol nasledovné: „Žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 07.02.2014 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ s registračným číslom XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej tiež len ako „Zmluva“). V Článku I. Zmluvy sú dohodnuté základné parametre úveru, ktorý žalobca žalovanému poskytol a ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi splácať (ďalej tiež len ako „Úver“).

Výška úveru 22 000,00 EUR

Lehota splatnosti 120 mesiacov

Výška úrokovej sadzby platnej ku dňu schválenia úveru 11,3 % p.a.

Výška úroku z omeškania 5 % nad rámec úrokovej sadzby

Celkový počet splátok 119

Dátum prvej splátky 10.03.2014

Dátum poslednej splátky 10.01.2024

Mesačná anuitná splátka vrátane poistného 308,48 EUR

RPMN 11,93 %. Žalobca svoju povinnosť so Zmluvy poskytnúť žalovanému Úver riadne splnil a žalovanému Úver vo výške 22 000,00 EUR poskytol. Žalovaný podmienky splácania nedodržiaval a Úver riadne nesplácal. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním splátok, žalobca ho opakovane riadne písomne vyzýval na úhradu splátok, kedy mu zasielal pripojené upomienky, napriek tomu žalovaný splátky žalobcovi nezaplatil. Z tohto dôvodu bol žalobca nútený listom zo dňa 15.05.2015 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Úveru, kde žalovaného vyzval na zaplatenie zostatku Úveru s príslušenstvom do 7 dní od doručenia tejto výzvy/tohto vyhlásenia mimoriadnej splatnosti Úveru. Žalovaný si túto výzvu v odbernej lehote neprevzal, z toho dôvodu si uplatňujeme nárok na úrok z omeškania od 16.6.2015 (Odberná lehota 18 dní + 7 dní na plnenie). Zostatok istiny Úveru 20 965,37 EUR uvedený vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti Úveru predstavuje rozdiel poskytnutého Úveru vo výške 22 000,00 EUR a splátok istiny Úveru vo výške 1 034,63 EUR (tieto sú zrejmé z pripojenej Histórie

transakcií na účte za obdobie do 15.05.2015). Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti Úveru evidoval žalobca voči žalovanému pohľadávku nasledovne:

Dlh na istine Úveru 20 965,37 EUR

Dlh na zmluvnom úroku 1 074,05 EUR

Poplatky 80,00 EUR

Celkom 22 119,42 EUR

Žalobca sa týmto návrhom domáha zaplataenia zostatku istiny 20 965,37 EUR, zostávajúceho zmluvného úroku vo výške 1 074,05 EUR a zostávajúcich poplatkov vo výške 80,00 EUR a zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 20 965,37 EUR od 16.06.2015 do zaplataenia (záväzkovo právny vzťah vznikol po 31.1.2013, konkrétne dňa 07.02.2014). V petite tohto návrhu je potom uvedená vyčíslená suma celkom 22 119,42 EUR (ako súčet troch uvedených súm 20 965,37 EUR, 1 074,05 EUR a 80,00 EUR) a úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a.“.

3. Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 14.01.2019 poprel nárok žalobcu s tým, že Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, konkrétne chýbajúce náležitosti: ročná úroková sadzba; výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; celková suma na zaplataenia, vyhlásenie okamžitej splatnosti, dohoda o zrážkach zo mzdy, rozhodcovská doložka, poplatky a upomienky a iné. Uvedené podľa žalovaného spôsobuje nerovnováhu strán v neprospech spotrebiteľa.

4. Dňa 17.07.2019 sa na tunajšom súde konalo pojednávanie za účasti oboch strán, na ktorom žalobca poprel tvrdenia žalovaného s tým, že zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa zákona. Žalovaný sa k veci vyjadril prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu nasledovne: „Tak ako zástupca žalovaného by som chcel teda čo najstručnejšie uviesť. RPMN nerozporujeme, ale je sporná ročná úroková sadzba, keď som si do internetovej kalkulačky na peniaze.zoznam.sk nahodil údaje zo zmluvy suma pôžičky 22.000 eur, suma ktorá bude splatená 36.710 eur, doba splácania 119 mesiacov, tak vyšla teda pokiaľ sa v zmluve uvádza že je ročná úroková sadzba fixná, t.z. že by sa nemala meniť, ale je počas svojho obdobia splácania rovnaká, tak ročná úroková miera vyšla 5,30 % a v zmluve je uvedená iná ročná úroková sadzba, takže máme za to, že ročná úroková sadzba nie je v zmluve uvedená určito a neurčitosť niektorej z náležitosti má ten istý účinok ako keby táto náležitosť v zmluve uvedená nebola, pretože ešte pred podpisom zmluvy musí byť zmluva žiadateľovi o úver jasná, zrozumiteľná, určitá a žiadateľ o úver alebo spotrebiteľ sa k zákonom vyžadovanej náležitosti ročná úroková sadzba nemá dopracovávať výpočtom alebo výkladom. Ďalej celková suma na zaplataenie je ďalšia zákonom vyžadovaná náležitosť, takže celková suma na zaplataenie podľa kalkulačky v operačnom systéme Windows 10, keď vypočítame údaje mesačná splátka $308,48 \times 119 = 36709,12$ a celková čiastka na zaplataenie v zmluve je uvedená trošku inak. Je jedno či to je vec, rozdiel alebo malý rozdiel, zákonné ustanovenie musí byť dodržané a musí byť uvedené presne, nie je to 36710,- ale 36719,12. Ďalej v zmluve chýbajú náležitosti výška, počet a termíny splátok, istinných úrokov a iných poplatkov. K tomuto sa musím pozastaviť, pretože existuje veľké množstvo rozsudkov z Krajských súdov Prešov, Trnava aj Žilina už tohtoročné v roku 2019, že mesačná splátka musí byť rozpísaná a my sa pridriavame týchto rozsudkov a žiadame o právnu istotu a spravodlivý súdny proces v súvislosti s týmito rozsudkami čo sú v náš prospech a tieto rozsudky už aj tohto ročné, ktoré hovoria teda z krajských súdov, že mesačná splátka musí byť rozpísaná tak spochybňujú aj tie rozsudky z najvyššieho súdu, preto my to považujeme za právoplatné. Zákonodarca jasne rozhodol, že mesačná splátka až od 1. mája 2018 nemusí byť rozpísaná a sudcovia netvorí zákony, neupravujú ale ich musia dodržiavať. Neprijateľné podmienky už neovplyvní nejaká dohoda o zrážkach, to sú všetko neprijateľné podmienky aj rozhodcovská doložka aj poplatky za upomienky. Nič nebolo dojednané individuálne, žalovaný musel podpísať zmluvu jedným podpisom, keby chcel ovplyvniť zmluvné podmienky, že by s niektorou náležitosťou nesúhlasil, napr. keby namietal, že sú tam neprijateľné podmienky napr. poplatky za upomienky, že zmluvu nepodpíše, tak samozrejme mu nedajú úver. To je tá nerovnováha zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To je všetko k náležitostiam zmluvy a k neprijateľným podmienkam. V prvom rade chceme vzniesť námietku premlčania, pretože žalovaný, že prvú splátku, ktorú nezaplatal v decembri roku 2014 a potom bol aj nejakými upomienkami upozorňovaný a úver bol zosplatený a žaloba bola podaná od tejto nezaplataenej splátky už viac ako po troch rokoch a podľa O.z. § 103 „ ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh, (bola nesplnená splátka v decembri roku 2014 a stal sa zročný celý dlh) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (to je decembrová z roku 2014, vtedy začalo meškание zo splácaním a žalobca podal žalobu až po troch rokoch preto vznášame námietku premlčania) “. Pridriavame sa zákonného ustanovenia § 103 O.z. o

tvrdenie, že premlčanie sa ráta od zosplatnenia celého dlhu nemá oporu v žiadnom zákone. Žiadame v celom rozsahu žalobu zamietnuť ako nedôvodnú“.

5. Zástupca žalobcu na predmetnom pojednávaní uviedol nasledovné: „Vzhľadom na vyjadrenie žalovaného my v tejto súvislosti opätovne poukazuje, že v zmluve je riadne uvedený úrok z omeškania, tento je uvedený správne. Rovnako poukazujem na to, že celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je 36710,- Eur pričom podielom jednotlivých splátok znamená 119 splátok, dostávame sumu 308, 4873949 a periodický rad číslíc čo je zrejme 308, 48 je jednotlivá a jediná splátka úveru. Uvedené rozdiely, na ktoré poukazuje zástupca žalovaného sú tým pádom spôsobené výlučne automatickým zaokruhlovaním. Pokiaľ ide o námietku vo vzťahu, že zmluva má obsahovať rozdelenie jednotlivých súm na istinný úrok ako splátky resp. iné položky. My v tejto súvislosti poukazujeme, že najvyšší súd a rozhodnutia, ktoré sú ním vynesené, najvyšší súd je teda najvyššou autoritou na základe ktorej treba vychádzať. Súčasne zástupca žalovaného na dnešnom pojednávaní neuviedol žiadne, ani jediné rozhodnutie krajského súdu teda súdu odvolacieho vo vzťahu k súdu prvej inštancie, ktoré by uvedené rozhodnutia takýmto spôsobom neaplikoval. V tejto súvislosti pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania, ja opätovne navrhujem, aby súd toto pojednávanie odročil za účelom zabezpečenia stanoviska klienta vo vzťahu argumentácii žalovaného prípadne nasledovnú dispozíciu so žalobou“.

6. Sudkyňa na pojednávaní konštatovala, že predmetom konania je plnenie na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 7.2.2014, uzavretý v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. s tým, že prioritné posúdenie náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. citovaného zákona, kde výslovne namieta žalovaný ročnú úrokovú sadzbu, že nie je určite označená v zmluve. Súd konštatuje, že v zmluve je uvedená výška úrokovej sadzby 11,30 % ročne na prvej strane zmluvy z nej vyplýva, že by táto úroková sadzba mala byť v inej výške, že je neurčitá podľa § 37 O.z. ale je jasne určite zrozumiteľne určená náležitosť tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tak ako aj bola uzavretá medzi stranami konania. Ďalej pokiaľ namieta žalovaný celkovú čiastku a nesplnenie ďalšej náležitosti podľa § 9 ods. 2 tu súd konštatuje, že v zmluve je výslovne uvedená celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom 36 710,- Eur a súd sa stotožňuje so zdôvodnením žalobcu, že ide o len o matematicky prepočet a s tým žalovaný uvádza celkovú čiastku, ktorá má byť správne uvedená 36 709,12 Eur. Na základe tohto aj je splnená táto ďalšia náležitosť ako celková čiastka, ktorú musí zaplatiť žalovaný ako dlžník.

7. Pokiaľ ide o rozčlenenie splátok a teda výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 127/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tak súd bude aplikovať a vychádzať z rozhodnutí NS SR tak ako boli prezentované žalobcom. Súd konštatuje, že žalovaný nerozporuje ročnú percentuálnu mieru nákladov.

8. Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané oboznámením listinných dôkazov: Zmluvy, Výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s prísl. zo dňa 15.05.2015, fotokópiami doručeníek, prvej až tretej upomienky zo dňa 21.01.2015, 23.02.2015 a 23.03.2015, elektronický výpis jednotlivých splátok žalovaného, screenshoty z internetových stránok určených na výpočet RPMN.

9. Podľa Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 07.02. bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi veriteľom - žalobcom a dlžníkom - žalovaným. Podmienky úveru boli dohodnuté nasledovne:

- Výška úveru 22 000,00 EUR,
- Lehota splatnosti 120 mesiacov,
- Výška úrokovej sadzby platnej ku dňu schválenia úveru 11,3 % p.a.,
- Výška úroku z omeškania 5 % nad rámec úrokovej sadzby,
- Celkový počet splátok 119,
- Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 36.710,- eur,
- Dátum prvej splátky 10.03.2014,
- Dátum poslednej splátky 10.01.2024,
- Mesačná anuitná splátka vrátane poistného 308,48 EUR,
- Termín splatnosti mesačnej splátky bol stanovený ku dňu, ktorý sa číselne zhoduje s dátumom splatnosti prvej anuitnej splátky, t.j. k 10. dňu v mesiaci.
- RPMN 11,93 %,
- Priemerná RPMN 13,88 %.

10. Podľa elektronický výpisu jednotlivých splátok žalovaného bolo zistené, že posledná splátka vo výške 40,- eur bola zaplatená žalovaným dňa 23.03.2015 a žiadnu ďalšiu sumu nezaplatil a k tomuto dátumu zaplatil celkovo sumu 3.168,80 eur.

11. Z upomienok adresovaných žalovanému zo strany žalobcu mal súd preukázané, že žalobca žalovaného niekoľkokrát vyzýval na úhradu dlžných súm.

12. Z výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s prísl. mal súd preukázané, že žalobca týmto dňom vyhlásil predčasnú splatnosť úveru so zostatkom 22.119,42 eur, z toho istina vo výške 20.965,37 eur, úroky vo výške 1.074,05 eur, poplatky vo výške 80,- eur. Zároveň vyzval žalovaného na predčasné splatenie úveru s prísl. v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

13. Podľa § 100 ods. 1 OZ sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 OZ), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. V prípade spotrebiteľskej zmluvy ustanovenie § 53 ods. 9 OZ umožňuje uplatniť právo podľa § 565 OZ až po 3-mesačnom omeškaní s niektorou splátkou. V tejto časti je predmetné ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vety OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri spotrebiteľskom úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť 3-mesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže, avšak len za tam uvedených podmienok. Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ po uplynutí 3-mesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky. Právo požadovať zaplatenie celého dlhu však napriek tomu zostáva právom veriteľa, nie jeho povinnosťou. Ak predmetné ustanovenie obmedzuje veriteľa vo využití jeho práva tak, že ho možno využiť až po 3-mesačnom omeškaní, ťažko možno uvažovať, že jeho účelom má byť zároveň čo najskôr dlžníka zbaviť výhody splátok.

19. Ustanovením § 53 ods. 9 OZ tak nemožno právu veriteľa podľa § 565 OZ dávať charakter povinnosti, v dôsledku čoho ani nemožno účinky nevyužitia tohto práva pre veriteľa posudzovať prísnejšie, než to robí samotný § 565 OZ. Podľa § 565 OZ vety druhej, veriteľ môže toto právo uplatniť len do splatnosti ďalšej splátky. Ak ho nevyužije, možnosť uplatniť toto právo zaniká vo vzťahu k predošlej splátke, ale zároveň znova vzniká vo vzťahu k novej omeškanej splátke a trvá zasa až do splatnosti najbližšej ďalšej splátky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ potom viaže možnosť vykonať právo podľa § 565 OZ na 3-mesačné omeškanie s jednou splátkou. V súvislosti s § 53 ods. 9 OZ potom treba druhú vetu § 565 OZ interpretovať tak, že možnosť vykonať toto právo v spotrebiteľskej zmluve vzniká uplynutím 3-mesačného omeškania s niektorou splátkou a trvá do okamihu, kedy by uplynulo 3-mesačné omeškanie s ďalšou splátkou, teda kedy by vznikla veriteľovi podľa § 53 ods. 9 OZ nová (ďalšia) možnosť toto právo uplatniť. Takýmto výkladom sa zabezpečí vzájomný súlad § 53 ods. 9 OZ s ratio legis § 565 druhej vety OZ. V dôsledku toho tak musí platiť, že ak veriteľ svoje právo podľa § 565 OZ nevyužije do najbližšieho termínu, kedy by ho využiť mohol (teda do najbližšieho dátumu uplynutia 3 mesiacov od splatnosti splátky nasledujúcej po tej omeškanej splátke, kvôli ktorej toto právo môže uplatňovať), nemôže už kvôli omeškaniu s danou konkrétnou splátkou právo na zosplatenie celého úveru využiť. Môže ho využiť len kvôli omeškaniu s ďalšou splátkou, pokiaľ s ňou je dlžník tiež v omeškaní. Vyššie uvedené závery nemajú žiaden vplyv na plynutie premlčania. Ustanovením § 53 ods. 9 OZ sa totiž nijako nenovelizovalo ustanovenie § 103 OZ, preto aj v prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o úvere v zmysle § 497 a Obchodného zákonníka, s tým, že žalobca je dodávateľ, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľ ako fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, a tak ide o spotrebiteľský úver, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona číslo 129/2010 Z.z. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 22.000 eur, ktorý mal splácať po 308,48 eur mesačne a bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 11,30 % ročne. Ďalšie podstatné náležitosti sú uvedené v bode 3 zmluvy o úvere zo dňa 07.02.2014.

21. Žalovaný v konaní vzniesol námietku premlčania, a z týchto dôvodov žiadal žalobu zamietnuť.

22. Súd Zmluvu, na základe ktorej žalobca vyvodil svoj nárok posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu a tak v otázke premlčania boli aplikované normy Občianskeho zákonníka. Súd dospel k takému názoru, že aj pokiaľ ide o zmluvy uzavreté pred nadobudnutím účinnosti ustanovenia §52 ods.2 Občianskeho zákonníka pred 1.4.2015, ktorý konštatuje že, na všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, v otázke premlčania je potrebné aplikovať ustanovenia § 100 a nasledujúce Občianskeho zákonníka o premlčaní. Dôvodom je to, že ide o spotrebiteľský zmluvný vzťah, kde len právna forma zmluvy je upravená v § 497 Obchodného zákonníka ako zmluva o úvere, vzhľadom na to, že Občiansky zákonník takýto zmluvný typ neupravuje, ale na všetky ďalšie náležitosti tejto zmluvy a to aj vrátane premlčania je potrebné aplikovať občiansky zákonník § 52 a nasledujúce, ktorý upravuje vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. ako špecifický právny predpis, ktorý upravuje spotrebiteľské úvery a iné úvery a pôžičky pre spotrebiteľov. Vzhľadom na uvedené súd aj v tomto prípade ako vyplýva aj z ustálenej súdnej praxe aplikoval v otázke premlčania § 100 a nasledujúce OZ.

23. Súd vychádzal z vyššie uvedeného výkladu citovaných paragrafov 103, 565 a 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (podľa uznesenia KS v Žiline číslo konania 7Co/215/2018 - 105 zo dňa 14.11.2018), a dospel k záveru, že právo žalobcu je premlčané a tak bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá.

24. V konaní bolo nesporné, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie výzvu zo dňa 15.05.2015 s poučením o predčasnej splatnosti, ktorá bola vyhlásená dňa 15.05.2015. Aj keď vyhlásenie predčasnej splatnosti nebola predložená, tieto skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný nepoprel, a tak súd vychádza pri rozhodovaní z týchto nesporných skutkových tvrdení. Podľa zmluvy bola splatnosť jednotlivých splátok k 10-temu dňu v mesiaci. Na základe tohto je teda zrejmé, že splatnosť k 15.05.2015 bola vyhlásená pre splátku, ktorá mala splatnosť 10.02.2015. S prihliadnutím na to, že dodávateľ môže uplatniť svoje právo podľa § 53 odsek 9 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Pretože žalovaný ako dlžník bol v omeškaní so splátkou, ktorá mala splatnosť 10.02.2015 po uplynutí 3 mesiacov podľa §53 odsek 9 a súčasne do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, ktorá mala splatnosť 10.06.2015 vyhlásil veriteľ predčasnú splatnosť, teda požiadal o zaplatenie celej pohľadávky podľa § 565 OZ ku dňu 15.05.2015.

25. Na premlčanie teda súd aplikoval ustanovenie § 103 veta druhá OZ, kde premlčacia doba začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Táto nesplnená splátka pre ktorú bola vyhlásená predčasná splatnosť bola splatná 10.02.2015 a od tohto dňa začala plynúť 3-ročná premlčacia doba podľa § 101 OZ., ktorá uplynula dňa 10.02.2018, kedy bol posledný deň na uplatnenie práva žalobcu na súde a od 11.02.2018 je právo žalobcu premlčané, pokiaľ ide o splátky 10.02.2015 a všetky nasledujúce kde bola vyhlásená predčasná splatnosť pohľadávky k 15.05.2015. Žaloba bola poslaná 15.05.2018, po uplynutí premlčacej doby.

26. Súd zároveň konštatuje, že podľa § 103 veta prvá plynie samostatná premlčacia doba odo dňa splatnosti každej jednotlivkej splátky a to pre všetky splátky splatné pred splatnosťou nesplnenej splátky, tzn. pred 10.02.2015. Ide teda o splátky, ktoré sa stali splatné vždy k 10-temu dňu v mesiaci a posledná splátka k 10.01.2015. Na základe tohto je zrejmé, že od splatnosti týchto splátok do dňa podania žaloby 15.05.2018 uplynula doba dlhšia ako 3 roky podľa §101 OZ, a tak aj všetky tieto ďalšie nesplatené splátky sú premlčané a z dôvodu vznesenej námietky premlčania aj v tejto časti bola žaloba zamietnutá.

27. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu z dôvodu premlčania práva podľa §100 a nasledujúce Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na §565 a §53 odsek 9 OZ v celom rozsahu zamietol.

28. Vo výroku o právach súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania a to z dôvodu, že žalovanému trovy nevznikli, ani náhradu nepožadoval. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, a však podľa obsahu spisu jej v konaní žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku, alebo iného zákona, súd preto s použitím základných princípov čl.4 odsek 2 C.s.p. aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania žalovaného, princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovaného rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak strane podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli je v súlade s článkom 17 základných princípov C.s.p., ktoré zakotvujú procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že strane náhrada trov konania priznaná nebude. Rozhodovanie postupom najskôr podľa §262 C.s.p. v spojení s §255 odsek 1 C.s.p. o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne o výške náhrady trov konania zo situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli by bolo zjavne nie len nerozumné, ale aj v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu. Na základe tohto aj keď mal žalovaný vo veci úspech, ale trovy mu nevznikli a tak mu trovy konania priznané neboli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.