

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 16C/490/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115226201  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2115226201.6

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci žalobcov: 1. I. L. K., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. F. XXX, F., občan SR, 2. R. N., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. A. XX, Q., občan SR, proti žalovanej: Regency Club Tenerife, Torviscas Alto, 38660 Play a de las Americas, Tenerife- Španielsko, o zaplatenie 13.500,- Eur, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu 13.500 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca v 1. a 2. rade nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Trnava dňa 26.10.2015 sa žalobcovia v 1. a 2. rade domáhali určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu zo dňa 09.09.2008 (na možnosť využívania apartmánov vo vymedzenej dĺžke) z dôvodu absencie náležitostí podľa národnej úpravy a vrátenia finančnej čiastky 13.500,- Eur, ktorá bola spoločnosti žalovaného uhradená, uvedenej sumy sa žalobcovia domáhajú titulom odstúpenia od predmetnej kúpnej zmluvy, ku ktorému došlo dňa 19.01.2015.
2. Podaním zo dňa 26.10.2018 žalobcovia opravili petit žalobného návrhu, pričom netrvajú na určení neplatnosti uvedenej kúpnej zmluvy, v uvedenej časti zobrali návrh späť, zotrávajú iba na vrátení sumy 13.500,- Eur.
3. Podľa § 145 ods.3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, súd koná o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.
4. Na základe uvedeného zákonného ustanovenia, súd konal iba o zostávajúcom uplatnenom nároku na zaplatenie sumy 13.500 Eur.
5. Uznesením č. k. 16 C 490/2015-67 zo dňa 18.01.2019 súd pod následkom vydania rozsudku pre zmeškanie vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k veci a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému bolo uvedené uznesenie doručené dňa 10.07.2019, napriek výzve súdu sa v stanovenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a ich vyjadrenie nebolo doručené súdu ani ku dňu vyhlásenia rozsudku. O možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bol poučený.
6. Podľa § 273 C.s.p. môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a. Uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil
- b. V uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c. Doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 177 odsek 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a. Ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur
- b. Strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo
- c. To ustanovuje tento zákon.

8. Podľa § 137 písm. a) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

9. Podľa § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti žalovaného na zaplatenie peňažnej sumy predstavujúcej nárok vyplývajúci z odstúpenia od kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu, s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov, súd postupoval v zmysle § 273 Civilného sporového poriadku a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, ako je uvedené v petite tohto rozhodnutia.

11. V konaní boli žalobkyne úspešnou stranou, avšak možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že im v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015). Na základe uvedeného im súd trovy konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písmeno a) C.s.p. môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.