

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/155/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216213984
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1216213984.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v sporovej veci žalobcu: B. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M.G. XX/X, XXX XX O. zastúpený: T.. B. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. XX/X, XXX XX O., proti žalovanému v I. rade: Y. Z., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Y. XXX/X, XXX XX O. a žalovanému v II. rade: U., Š. XX, XXX XX K., T.: XXX XXX XX o zaplatenie 275,- € s príslušenstvom takto,

rozhodol:

I. Žalovaný v I. a II. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému sumu 275,-€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 13.277,57 € od 20.09.2008 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovaným priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom, doručeným súdu dňa 26.08.2016 domáhal od žalovaných zaplatenia sumy 275,- € s príslušenstvom, t.j. úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 13.277,57 € od 20.09.2008 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že T.. B. C. - M..Q..K..N..A.. ako veriteľ a dlžník Z. I. uzavreli dňa 19.08.2008 Zmluvu o pôžičke na sumu 13.277,57 €. Pôžička mala byť splatná dňa 19.09.2008, pričom žalovaný v 1.rade vystupuje na Zmluve o pôžičke ako ručiteľ. Žalovaný v 1.rade dňa 19.08.2008 uznal svoj dlh v Notárskej zápisnici vo výške 13.277,57 € spolu s príslušenstvom ako aj s prípadnou zmluvnou pokutou. Dlžník pôžičku nevyplatil ani po výzve zaslanej dňa 24.08.2008 a neurobil tak ani ručiteľ, ktorý bol vyzvaný taktiež písomne podaním zo dňa 30.09.2008. Pôvodný veriteľ T.. B.G. C. - M..Q..K..N..A.. postúpil všetky svoje práva zo Zmluvy o pôžičke ako aj Notárskej zápisnice zo dňa 19.8.2008 na spoločnosť Eurocentrum Credit, s.r.o.) zmluvou zo dňa 30.04.2015. Následne spoločnosť Eurocentrum Credit, s.r.o. postúpila všetky práva zo Zmluvy o pôžičke ako aj Notárskej zápisnice na súčasného veriteľa T.. B. C., nar. 13.09.1953 a to Zmluvou o postúpení zo dňa 01.06.2016. Dňa 22.06.2016 pristúpilo občianske združenie Oblak t.j. žalovaný v II. rade k záväzku dlžníka, ktorému je odporca v I. rade ručiteľom.

3. Žalovaný v I. rade sa k podanému návrhu písomne nevyjadril.

4. Žalovaný v II. rade sa k podanému návrhu taktiež písomne nevyjadril.

5. Okresný súd Bratislava II rozsudkom č.k. 16C 155/2016-75 zo dňa 17.05.2017 žalobu zamietol a žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

6. Súd prvého stupňa pri svojom rozhodnutí vychádzal z ustanovenia § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého zo zákona prihlíadal na nemožnosť uplatneného práva vrátane jeho premlčania. S poukazom na vyššie uvedené súd aplikoval toto zákonné ustanovenie a žalobcom uplatnený nárok vyhodnotil ako podaný po márnom uplynutí premlčacej doby.

7. Na základe podaného odvolania žalobcu Krajský súd v Bratislave Uznesením č.k. 8Co 82/2018-10 zo dňa 22.06.2018 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že v priebehu odvolacieho konania vydal Ústavný súd SR nález sp.zn. PL ÚS 11/2016 zo dňa 07.02.2018, ktorým rozhodol tak, že ustanovenie § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa nie je v súlade s čl.46 Ústavy SR. Preto odvolací súd konštatoval, že ustanovenie § 5b zákona 250/2007 Z.z. z ktorého vychádzal súd prvého stupňa pri svojom rozhodnutí už nie je právne účinné a nemožno na neho prihlíadať. Úlohou súdu prvého stupňa bude teda vec riadne prejednať, vykonať potrebné dokazovanie a rozhodnúť v merite veci.

8. Súd prvého stupňa, súc viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vec opätovne riadne prejednal. Na pojednávanie nariadené na 18.09.2019 sa strany sporu nedostavili. Splnomocnený zástupca žalobcu svoju neúčast' neospravedlnil, pričom predvolanie mal riadne a včas doručené dňa 24.08.2019. Žalovaný v I. rade svoju neúčast' neospravedlnil, pričom mu bolo doručované na adresu uvedenú v REGOB na ktorej je podľa oznámenia pošty neznámy. Žalovaný v 2. rade svoju neúčast' taktiež neospravedlnil, pričom predvolanie mal doručené uložením na pošte.

9. S poukazom na ustanovenie § 180 CSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom (Zmluva o pôžičke, Notárska zápisnica, výdavkový pokladničný doklad, Výpis so Živnostenského registra) a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 19.8.2008 uzavretej medzi veriteľom T.. B. C. - M..Q..K..N..A., IČO: 40837653 ako veriteľom a Z. I. ako dlžníkom vyplýva, že jej predmetom bolo požičanie sumy 400.000,- Sk (13.277,50 €) na obdobie od 19.8.2008 do 19.9.2008 s úrokom 0,4 % týždenne. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 20,8 %. Pre prípad nesplnenia si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 1 % z nesplnenej sumy za každý deň omeškania. Dlžník sa zaviazal použiť finančné prostriedky na nákup nehnuteľnosti v sume min. 800.000,-Sk a na zabezpečenie finančných prostriedkov sa zaviazal zriadiť okamžite záložné právo na nehnuteľnosť, ktorú nadobudne kúpou z prostriedkov poskytnutých predmetnou Zmluvou o pôžičke.

12. Žalovaný v 1. rade je na Zmluve o pôžičke uvedený ako ručiteľ č.4. Z článku V Zmluvy o pôžičke vyplýva, že žalovaný v 1. rade vyhlásil, že sa zaväzuje, že v prípade ak dlžník nesplatí dlh, ktorý je opísaný vyššie v zmluve o pôžičke uhradí predmetný dlh za dlžníka.

13. Z notárskej zápisnice č. N 319/2008, NZ 35183/2008, NCRIs 34824/2008 spísanej dňa 19.08.2008 vyplýva, že žalovaný v 1. rade ako aj ďalší traja ručitelia a dlžník Z. I. vyhlásili, že dňa 19.8.2008 uzavreli s T.. B.G. C. - M..Q..K..N..A., IČO: 40837653 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej im bola poskytnutá suma 400.000,- Sk.

14. Z Výpisu so Živnostenského registra vyplýva, že predmetom podnikania žalobcu je okrem iného aj poskytovanie pôžičiek nebankovým spôsobom bod 24.

15. Žalobca ďalej v priebehu konania uviedol, že suma 275,- € predstavuje úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy (istiny) 13.277,57 € za obdobie od 20.09.2008 do podania návrhu na súd. Svoj nárok špecifikoval tak, že sa domáhal sumy 275,- €, ako aj úroku z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 13.277,57 € od 20.09.2008 do zaplatenia.

16. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej dňa 30.04.2015 medzi postupcom T.. B. C. - M..Q..K..N..A., IČO: 40837653 a spoločnosťou Eurocentrum Credit, s.r.o. IČO: 46013873 ako postupcom vyplýva, že predmetom zmluvy je postúpenie pohľadávky vo výške 13.277,57 € spolu s príslušenstvom z postupcu na postupníka.

17. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.06.2016 došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 13.277,57 spolu s príslušenstvom z postupcu spoločnosti Eurocentrum Credit, s.r.o. IČO: 46013873 na postupníka B. C., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mariánska 13/7, 971 01 Prievidza.

18. Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

19. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

20. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

21. Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

22. Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

23. Podľa § 550 Občianskeho zákonníka ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie, poskytnuté veriteľovi.

23. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o pôžičke, tento zákon sa nevzťahuje na zmluvy, na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov.

24. Podľa ustanovenia § 558 OZ, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

25. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému v spojitosti s ods. 2, podľa ktorého s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa ustanovenia § 533 OZ, kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania, sa riadi podľa predpisov, účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013. V rozhodnom čase (19.08.2008) bola výška úrokov stanovená na 8,5% p.a.

29. Zo žalobcom predložených listín mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu pôvodným veriteľom (T. B. C. - M..Q..K..N..A..) na jednej strane a pôvodným dlžníkom (Z. I.) a žalovaným 1 ako ručiteľom na strane druhej došlo v zmysle ustanovenia § 657 OZ k riadnemu uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke. Na tento záväzkový vzťah sa neaplikuje ustanovenie § 1 ods.2 písm. f) zákon č. 258/2001 Z.z. a teda nejedná sa o spotrebiteľský úver. Predmetom Zmluvy o pôžičke bolo poskytnutie peňažných prostriedkov pôvodným veriteľom (T. B. C. - M..Q..K..N..A..) pôvodnému dlžníkovi (Z. I.), ktorý sa zaviazal tieto vrátiť v lehote do 19.09.2008 spolu s úrokom 0,4% týždenne. Ručiteľským vyhlásením obsiahnutým v Zmluve o pôžičke sa žalovaný 1 ako ručiteľ č. 1 zaviazal zaplatiť

dlh za dlžníka z pôžičky v prípade, že dlžník pôžičku včas nevráti pôvodnému veriteľovi (T.. B. C. - M..Q..K..N..A..) ani po písomnej výzve adresovanej pôvodnému dlžníkovi (Z. I.). Táto skutočnosť vyplýva taktiež z Notárskej zápisnice č. N319/2008. Nakoľko pôvodný dlžník (Z. I.) na výzvu pôvodného veriteľa (T.. B. C. - M..Q..K..N..A..) nereagoval a dlh nezaplatil, pôvodný veriteľ vyzval na zaplatenie dlhu žalovaného 1 ako ručiteľa č. 1. Žalovaný 1 na výzvu pôvodného veriteľa (T.. B. C. - M..Q..K..N..A..) nereagoval a dlh tomuto neuhradil.

30. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31.04.2015 pôvodný veriteľ (T.. B. C. - M..Q..K..N..A..) riadne postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému 1 na postupníka obchodnú spoločnosť Eurocentrum Credit, s.r.o., IČO: 46013873 (ďalej ako „pôvodný veriteľ 2“), ktorý Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 01.06.2016, predmetnú pohľadávku ďalej riadne postúpil na žalobcu, v dôsledku skutočností ktorej prešli na žalobcu všetky práva spojené s uplatňovaním si pohľadávky voči žalovanému 1 a teda žalobca je v tomto konaní aktívne vecne legítimovaný.

31. Keďže žalovaný v 1.rade riadne a včas nezaplatil žalobcovi dlh vzniknutý zo Zmluvy o pôžičke, v dôsledku skutočností ktorej sa tento dostal do omeškania s plnením si svojich záväzkov voči žalobcovi, žalobca podal žalobu vo veci samej, pričom žiadal okrem zaplatenia istiny vo výške 275,-Eur, taktiež úroky z omeškania zo sumy poskytnutej pôžičky odo dňa 20.09.2008 (ako dňom nasledujúcim po dni splatnosti pôžičky) do zaplatenia vo výške 8,5% p.a..

32. Dohodou o prístupení k záväzku uzavretou dňa 22.07.2016 medzi prístupujúcim dlžníkom: Oblak, IČO: 31 926 428, veriteľom: B.G. C., G.. XX.XX.XXXX a pôvodným dlžníkom: Z. I. G.. XX.XX.XXXX sa stal žalovaný v 2. rade prístupujúcim dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a všetci dlžníci boli zaviazaní spoločne a nerozdielne. Prístupujúci dlžník v článku III bod 3.3 dohody vyhlásil, že sú mu známe pomery pôvodného dlžníka, že sa oboznámil s obsahom vzniknutých záväzkov, obsahom dohody o zmene, uznaní záväzku a s týmto obsahom súhlasí.

32. S poukazom na vyššie uvedené zistenia a citované zákonné ustanovenia nárok žalobcu na zaplatenie sumy 275,-Eur ako časti istiny z poskytnutej pôžičky, súd posúdil ako dôvodný, žalobe vyhovel a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy vo výške 275,-Eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 33.193,91,-Eur od 20.08.2008 do zaplatenia:

33. Z účelu ručenia vyplýva, že jeho predmetom je záväzok zaplatiť peňažný dlh za dlžníka podľa Zmluvy o pôžičke, v ktorej splatnosť pôžičky nastala dňom 19.09.2008. Na uvedenej skutočnosti nič nemení ani uznanie dlhu žalovaným 1 na listine zo dňa 07.11.2008, v ktorej sa tento (opätovne) zaviazal na splnenie dlhu za dlžníka, nakoľko povinnosť žalovaného 1 zaplatiť žalobcovi vyplynula už z ručiteľského vyhlásenia obsiahnutého v Zmluve o pôžičke a Notárskej zápisnici. Uznanie dlhu žalovaným 1 má však dopad na premlčanie dlhu, ktorý sa jeho uznaním zo strany žalovaného 1 premlčí za desať rokov odo dňa, kedy k uznaniu došlo, t.j. dňom 04.10.2018. Keďže žalobca podal žalobu vo veci samej dňa 26.08.2016, súd konštatuje, že žaloba bola podaná v lehote.

34. Žalovaný 1 ako ručiteľ č. 1 si nesplnil svoju povinnosť uvedenú v Zmluve o pôžičke a neuhradil dlh za dlžníka žalobcovi. Žalobca si uplatnil voči žalovanému 1 ako aj žalovanému v 2. rade z požičanej sumy 33.193,91,- Eur sumu istiny vo výške 275,- Eur. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy vo výške 275,- Eur. Tým, že žalovaný 1 a žalovaný 2 neuhradili žalobcovi predmetný dlh riadne a včas, dostali sa v zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto súd priznal žalobcovi v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., aj úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti pôžičky, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

35. V zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).