

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4C/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201653
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818201653.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcov: 1/ X. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. P. X, K., 2/ Q. Y., rod. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, O., 3/ Q. Q., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. P. X, K., 4/ X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. P. X, K., 5/ Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.S. P. X, K., 6/ Q. Q., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. P. X, K., 7/ X. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XXX, I., 8/ Q. Ž., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XXX, I., žalobcovia 1/-8/ zastúpení spoločnosťou JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Nová Doba 489/15, Nižná, IČO: 47 258 781, proti žalovaným: 1/ E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. P. XX, K., 2/ G. G., rod. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. P. XX, K., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/ až 8/ podali dňa 07.08.2018 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobcom 1/ až 8/ prístup a pokojné užívanie pozemkov KN-C parcely č. XX/X, záhrady o výmere 389 m², č. XX/X, záhrady o výmere 294 m², zapísané na LV č. XXXX, k.ú. G. P., obec K. a novovytvoreného pozemku KN-C, parc. č. XX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 364 m², ktorý vznikol na základe GP č. 50096788-54/2017 zo dňa 06.11.2017 odčlenením od pôvodného pozemku KN-C parc. č. XX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 404 m², zapísanom na LV č. XXXX, k.ú. G. P., obec K.. Súd vyhovel návrhu žalobcov v celom rozsahu a to vydaním uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 4C/33/2018-34 zo dňa 07.09.2018, ktorým uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobcom 1/ až 8/ prístup a pokojné užívanie pozemkov KN-C parcely č. XX/X, záhrady o výmere 389 m², č. XX/X, záhrady o výmere 294 m², zapísané na LV č. XXXX, k.ú. G. P., obec K. a novovytvoreného pozemku KN-C, parc. č. XX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 364 m², ktorý vznikol na základe GP č. 50096788-54/2017 zo dňa 06.11.2017 odčlenením od pôvodného pozemku KN-C parc. č. XX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 404 m², zapísanom na LV č. XXXX, k.ú. G. P., obec K.. Geometrický plán č. 50096788-54/2017 zo dňa 06.11.2017 tvorí neoddeliteľnú súčasť uznesenia (výrok II.). Proti vyššie uvedenému uzneseniu sa v zákonnej lehote odvolal žalovaný. Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/28/2019-106 zo dňa 21.02.2019 bolo uznesenie súdu prvej inštancie zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v odôvodnení uznesenia konštatoval, že úlohou súdu prvej inštancie bude zaoberať sa splnením predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia, najmä pokiaľ ide o potrebu dočasnej úpravy právnych vzťahov účastníkov a otázku proporcionality nariadeného neodkladného opatrenia. Zároveň, keďže ide o nariadenie neodkladného opatrenia pred podaním žaloby vo veci samej, bude povinnosťou súdu prvej inštancie sa v zmysle ust. § 336 ods. 1, 2 CSP a § 337 ods. 1, 2 CSP vysporiadať s otázkou, či žalobcom uloží povinnosť podať žalobu vo veci samej, ak nie (samozrejme súd musí odôvodniť aj dôvody, pre ktoré im túto povinnosť neuloží), bude potrebné poskytnúť poučenie protistrane o možnosti podať žalobu, ktorej strany konania a predmet uvedie. Zároveň súd rozhodne aj o trovách prvoinštančného a odvolacieho konania. Po rozhodnutí odvolacieho súdu žalobcovia podaním zo dňa 12.06.2019, označeným ako „Doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, návrh na

pripustenie zmeny subjektov sporu“ oznámili súdu, že na základe kúpnej zmluvy a vkladu do katastra, povoleného pod sp. zn. V 655/2019 dňa 23.05.2019, nadobudli vlastníctvo sporných parciel E. G. a G. G., toto je zapísané v pripojenom liste vlastníctva číslo XXX pre k.ú. G. P.. Preto žiadali zmenu označenia strany sporu, voči ktorým má neodkladné opatrenie smerovať. Zároveň, zrejme v reakcii na právny názor odvolacieho súdu, pripojili polohopisný plán okolia bytového domu a revidovali petít svojho návrhu, pričom navrhli vydať neodkladné opatrenie v znení: Súd nariaďuje neodkladné opatrenie spočívajúce v povinnosti žalovaných umožniť žalobcom v 1. až 8. rade pokojné užívanie a prístup k vodovodu na pozemkoch KN-C parcely č. XX/X, záhrada o výmere 389 m², č. XX/X, záhrada o výmere 294 m², zapísané na LV č. XXX, k.ú. G. P., obec K. a ďalej v povinnosti žalovaných umožniť žalobcom v 1. až 8. rade pokojné užívanie a prístup k parkovisku umiestnenom na novovytvorenom pozemku KN-C parcela č. XX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 364 m², ktorý vznikol na základe GP č. 50096788-54/2017 zo dňa 31.10.2017, úradne overenom OÚ Tvrdošín, katastrálny odbor dňa 06.11.2017 pod č. 339/17 odčlenením od pôvodného pozemku KN-C parcela č. XX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 404 m², zapísanom na LV č. XXX, k.ú. G. P., obec K. a to v rozsahu v akom sú tento vodovod a parkovisko znázornené na polohopisnom pláne bytovky súp. č. X a okolia v k.ú. G. P., obec K. zo dňa 07.06.2019 vypracovanom ArlandaGEO s.r.o. so sídlom Závodná 288, 027 43 Nižná. Geometrický plán č. 50096788-54/2017 zo dňa 31.10.2017, úradne overený OÚ Tvrdošín, katastrálny odbor dňa 06.11.2017 pod č. 339/17 a polohopisný plán bytovky súp. č. X a okolia v k.ú. G. P., obec K. zo dňa 07.06.2019 vypracovanom ArlandaGEO s.r.o. so sídlom Závodná 288, 027 43 Nižná tvoria neoddeliteľnú súčasť uznesenia. Žalobcovia v 1. až 8. rade sú povinní v lehote určenej súdom podať voči žalovaným vo veci samej žalobný návrh o určenie vecného bremena k pozemkom KN-C parcely č. XX/X, záhrada o výmere 389 m², č. XX/X, záhrada o výmere 294 m², zapísané na LV č. XXX, k.ú. G. P., obec K. a ďalej k novovytvorenému pozemku KN-C parcela č. XX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 364 m², ktorý vznikol na základe GP č. 50096788-54/2017 zo dňa 06.11.2017 odčlenením od pôvodného pozemku KN-C parcela č. XX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 404 m², zapísanom na LV č. XXX, k.ú. G. P., obec K.. Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4C/33/2018-133 zo dňa 16.07.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2019 súd pripustil zmenu na strane žalovaných a pripustil zmenu návrhu.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

12. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

13. Podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

14. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

15. Podľa § 139 CSP, žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

16. Podľa § 140 ods. 1 CSP, zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

17. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa citovaných ustanovení CSP je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozené, príp. že by bola ohrozená exekúcia. V danom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcov, no je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

18. Súd konštatuje, že žalobcovia pri návrhu na zmenu petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia iba mechanicky vzťahli svoje doterajšie požiadavky na nových vlastníkov sporných pozemkov, neuviedli však žiadne okolnosti, pre ktoré by mal súd bezodkladne upraviť pomery strán sporu, konkrétne na strane nových žalovaných E. G. a G. G.. V podaní absentuje osvedčenie predpokladu, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov medzi žalobcami a menovanými vlastníkami pozemkov by bolo právo žalobcov ohrozené, dokonca to žalobcovia ani netvrdia. V návrhu niet zmienky o tom, že medzi týmito osobami vôbec existuje nejaký spor, že sa žalobcovia snažili svoje právo u nových vlastníkov uplatniť a títo im ho nejakým spôsobom odopierajú. Skutočnosť, že tak konal ich právny predchodca, je už za zmenených okolností irelevantná a ak chceli žalobcovia konať proti novým účastníkom, mali tomu adekvátne prispôbiť aj skutkové tvrdenia a právne argumenty návrhu.

19. Podľa § 1 CSP, civilný sporový poriadok upravuje postup súdu, strán sporu (ďalej len „strana“) a osôb zúčastnených na konaní pri prejednávaní a rozhodovaní sporov.

20. Splnenie podmienky existencie sporu je najzákladnejšou požiadavkou na uplatnenie akéhokoľvek subjektívneho práva pred všeobecným súdom podľa Civilného sporového poriadku. Pokiaľ žalujúca strana existenciu sporu nepreukáže, resp. aspoň netvrdí, nie je daná ani len právomoc súdu vo veci konať (Čl. 1 CSP). Je zrejmé, že žalobcovia si svoju povinnosť podľa § 326 ods. 1 CSP nesplnili, preto súd ich návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).