

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/314/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317207373
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2317207373.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a sudcov: JUDr. Martin Holič a Mgr. Renáta Gavalcová, v právnej veci žalobkyne: Y. G., nar. XX.X.XXXX, bytom N., A. XX/XX, zastúpenej AK: JUDr. Vladimír Sidor, so sídlom Hlohovec, Železničná 4/A, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, IČO: 35 805 731, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 49, zastúpenému AK: RR Legal Corp, s.r.o. advokátska kancelária, IČO: 46 789 634, so sídlom Bratislava, Humenské nám. 4, o zaplatenie 1.157,03 Eur s príslušenstvom, o vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd o p r a v u j e I. výrok uznesenia č. k. 9Co/314/2018-253 zo dňa 4.6.2019, ktorý správne znie: „Odvolací súd p r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby vo vyhovujúcom výroku v sume 534,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 534,79 Eur od 30.11.2016 do zaplatenia, rozsudok súdu prvej inštancie v späťvzatom rozsahu, ako aj v závislom výroku o náhrade trov konania a o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh r u š í a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

II. Odvolací súd o p r a v u j e odsek 6 odôvodnenia uznesenia č. k. 9Co/314/2018-253 zo dňa 4.6.2019, ktorý správne znie: „Odvolací súd však späťvzatie žaloby pripustil len čiastočne vo výroku, ktorým bola priznaná suma 534,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 534,79 Eur od 30.11.2016 do zaplatenia, ktorý z dôvodu podania odvolania žalovaného nenadobudol právoplatnosť a v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Zároveň zrušil rozsudok súdu prvej inštancie aj v závislom výroku o náhrade trov konania, keďže v zmysle nižšie uvedeného odôvodnenia, rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania strán. Taktiež bolo nutné zrušiť aj v poradí štvrtý výrok o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh z dôvodu, že neboli naplnené podmienky uvedené v § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, hoci v danej veci bol žalobca oslobodený od platenia súdneho poplatku za návrh (§ 4 ods. 2 písm. u/ zákona), avšak žalobe žalobcu nebolo vyhovené ani čiastočne, keďže konanie bolo na základe späťvzatia žaloby (v celom rozsahu) zastavené“.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 9Co/314/2018-253 zo dňa 4.6.2019 I. výrokom pripustil čiastočné späťvzatie žaloby vo vyhovujúcom výroku v sume 534,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 534,79 Eur od 30.11.2016 do zaplatenia, rozsudok súdu prvej inštancie v späťvzatom rozsahu, ako aj v závislom výroku o náhrade trov konania zrušil a konanie v tejto časti zastavil, II výrokom rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

2. Pri písomnom vyhotovení rozhodnutia v časti jeho I. výroku a v časti odôvodnenia - odsek 6 došlo ku chybe v písaní.

3. Podľa § 224 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 (ďalej len CSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Podľa vyššie citovaného ustanovenia možno opraviť rozhodnutie súdu v prípadoch keď ide o chyby v písaní alebo v počítaní, ako aj o chyby, ktoré ako zrejme nesprávnosti sú podobného pôvodu, ku ktorým došlo zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejme.

6. Keďže s poukazom na vyššie uvedené došlo v písomnom vyhotovení daného uznesenia ku chybe v písaní, konkrétne tým, že v I. výroku nedopatrením nebolo uvedené, že odvolací súd ruší rozsudok súdu prvej inštancie aj v časti povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh a ďalej tým, že odsek 6 odôvodnenia predmetného uznesenia neobsahuje odôvodnenie vzťahujúce sa k zrušeniu povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh, bola s použitím cit. § 224 CSP vykonaná oprava uznesenia týmto opravným uznesením.

7. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.